

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 6Csp/21/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4420200986
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Záhorák
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2020:4420200986.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky pred sudcom JUDr. Róbertom Záhorákom v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., Bratislava, Mýtna 48, IČO: 35 831 154, zastúpená advokátom JUDr. Jánom Šoltésom, so sídlom Bratislava, Mýtna 48, IČO: 37 927 795, proti žalovaným: 1. Z. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. L., S..V.. Š. XX, 2. F. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. L., S..V.. Š. XX obaja zast. advokátom JUDr. Petrom Vachanom, so sídlom Žilina, Pavla Mudroňa 5, IČO: 42350026, o 10.352,-- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaní v 1. a 2. rade sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi 8.646,17 eur, úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 10.046,92 eur od 26.07.2017 do 13.01.2020, úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 9.883,52 eur od 14.01.2020 do 11.02.2020, úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 9.730,79 eur od 12.02.2020 do 17.03.2020, úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 9.578,06 eur od 18.03.2020 do 16.04.2020, úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 9.422,63 eur od 17.04.2020 do 30.04.2020, úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 9.267,20 eur od 01.05.2020 do 15.06.2020, úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 9.096,23 eur od 16.06.2020 do 21.07.2020, úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 8.925,26 eur od 22.07.2020 do 28.07.2020, úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 8.806,10 eur od 29.07.2020 do 26.08.2020, úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 8.702,48 eur od 27.08.2020 do 08.10.2020 a úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 8.646,17 eur od 09.10.2020 do zaplatenia a to do 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

II. Súd konanie o zaplatenie sumy 1.705,83 eur z a s t a v u j e .

III. Žalovaní v 1. a 2. rade sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v plnom rozsahu a to v lehote 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia, ktorým súd rozhodne o výške náhrady trov konania a ktoré súd vydá po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

IV. Súd v r a c i a žalobcovi súdny poplatok zaplatený prevodným príkazom v sume 95,30 eur prostredníctvom prevádzkovateľa systému Slovenská pošta a. s. Banská Bystrica, Partizánska cesta 9, a to do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca (pôvodne VÚB a.s. Bratislava) sa žalobou, ktorá bola súdu doručená dňa 28.02.2020 domáhal zaplatenia sumy 10352,00 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 10352,00 eur od 26.07.2017 do zaplatenia. Žalobca uviedol, že právny predchodca pôvodného žalobcu (Consumer Finance Holding a.s. Kežmarok) dňa 15.08.2016 uzavrel so žalovanými v 1. a 2. rade zmluvu o úvere č. 7580501285, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol

žalovaným v 1. a 2. rade úver v sume 13.000,-- eur, pričom obaja žalovaní sa zaviazali tento úver pôžičku splácať v mesačných splátkach po 225,61 eur po dobu 96 mesiacov, t.j. obaja žalovaní mali zaplatiť žalobcovi celkom sumu 21.658,56 eur pri riadnom a včasnom splácaní. Obaja žalovaní doposiaľ na úhradu uvedenej pôžičky zaplatili 4.565,85 eur. Keďže obaja žalovaní porušili svoju povinnosť splácať úver včas a riadne, žalobca dňa 26.05.2017 listom vyzval obidvoch žalovaných k úhrade dlžných splátok a upozornil ich na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru a keďže obidvaja žalovaní ani v dodatočne poskytnutej lehote 30 dní dlžné splátky nesplatili, žalobca dňa 19.07.2017 úver zosplatnil, o čom informoval obidvoch žalovaných listom zo dňa 20.07.2017. Uviedol, že žalovaní sa dostali do omeškania viac než tri mesiace, a preto žalobcovi vzniklo podľa § 53 ods.9 Občianskeho zákonníka oprávnenie vyhlásiť dlh za splatný v celom rozsahu. Žalobca uviedol, že zmluvnú pokutu, ktorá je uvedená v prehľade splátok a úhrad v sume 1.377,32 eur si neuplatňuje. Zároveň tiež uviedol, že ku dňu zosplatnenia dlžná suma predstavovala 14.612,77 eur, pričom ku dňu podania žaloby žalovaní uhradili sumu 4.565,85 eur, pričom okrem uvedenej sumy žalobca požadoval aj úhradu nákladov spojených s vymáhaním pohľadávky v sume 305,08 eur. Žalovaná suma 10.362,-- eur predstavuje rozdiel medzi sumou nedoplatku úveru ku dňu zosplatnenia v sume 14.612,77 eur, ku ktorej sú prirátané náklady spojené s vymáhaním pohľadávky v sume 305,88 eur a uhradenou sumou 4.565,85 eur, ktorú žalovaní do podania žaloby uhradili. K žalobe žalobca pripojil notársku zápisnicu o zlúčení spoločnosti Consumer Finance Holding a.s. Kežmarok so spoločnosťou VÚB a.s. Bratislava, zmluvu o spotrebiteľskom úvere, predžalobnú upomienku, oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, prehľad splátok a úhrad.

2. Konajúci súd vo veci vydal platobný rozkaz č. 6Csp/21/2020-59 zo dňa 24.03.2020, ktorým žalobe v plnom rozsahu vyhovel. Uvedený platobný rozkaz bol uznesením súdu zo dňa 21.04.2020 podľa § 266 ods. 3 CSP zrušený, keďže žalovaní proti uvedenému platobnému rozkazu podali odpor prostredníctvom svojho práv. zástupcu zo dňa 03.04.2020, v ktorom uviedol, že neuznávajú žalobcom uplatnený návrh v celom rozsahu a podávajú proti nemu odpor. Podľa žalovaných žalobca v podanom žalobnom návrhu neuviedol, akým spôsobom bola overená bonita klienta. V zmysle § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch: „Veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.“ Následne v zmysle § 11 ods. 2 citovaného zákona: „Ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihliadnutia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje aj porušenie ustanovení § 7 ods. 19 až 42.“ Podľa tvrdení žalovaných žalobca nepreukázal, že by nárok na zaplatenie nákladov na vymáhanie pohľadávky označený v prehľade úhrad a splátok ako MP3 bol v súlade so zákonom, žalobca nepredložil žiadne listinné dôkazy, ktoré by preukazovali vznik nákladov na vymáhanie pohľadávky a v tejto časti žalobného návrhu neuniesol dôkazné bremeno. Podľa názoru žalovaných zo strany žalobcu neboli splnené podmienky pre vyhlásenie mimoriadnej splatnosti v zmysle § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka, nakoľko žalobca nepredložil doručenkú k oznámeniu o vyhlásení okamžitej splatnosti. Žalobca v podanom žalobnom návrhu uvádza, že najskôr zaslal žalovanému predžalobnú upomienku a následne oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti dlhu. Takéto oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, nemôže spôsobovať žiadne právne následky, keďže žalobca nepredložil doručenkú k tomuto oznámeniu. V zmysle § 45 ods. 1 Občianskeho zákonníka: „Prejav vôle pôsobí voči neprítomnej osobe od okamihu, keď jej dôjde.“ Na základe uvedených skutočností žalobca nebol oprávnený vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru. Keďže žalobca nepredložil listinný dôkaz o tom, že sa oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti dostalo do sféry dispozície žalovaných, žalobca nepreukázal, že žalovaní mali objektívnu možnosť oboznámiť sa s obsahom prejavu vôle v ňom vyjadrenej a preto neboli splnené podmienky pre vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru. Na základe uvedených skutočností žalovaní navrhli, aby súd zamietol žalobný návrh v celom rozsahu ako nedôvodný a priznal žalovaným právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

3. Vo veci sa vyjadril práv. zástupca žalobcu elektronickým podaním doručeným súdu

zo dňa 05.05.2020. V uvedenom podaní vo vzťahu k overovaniu bonity žalovaného žalobca poukazuje na tú skutočnosť, že Občiansky preukaz žalovaného nebol žiadnym spôsobom odcudzený a klient splňal štandardné riskové podmienky. Klient podpisom danej zmluvy prehlásil, že všetky uvádzané údaje sú pravdivé. Žalovaný taktiež prehlásil, že ku dňu podpisu zmluvy mu neboli známe žiadne okolnosti, ktoré by mohli mať vplyv na riadne plnenie jeho záväzku. Uvedené vyhlásenia sú súčasťou uzatvorenej zmluvy, teda žalovaný mal možnosť sa s podmienkami plnenia oboznámiť a tieto nerozporoval. Zmluvné podmienky boli žalovaným riadne podpísané. Žalovaný zároveň z titulu zamestnanca preukázal výšku jeho mesačného príjmu a na druhej strane aj jeho mesačné výdavky. Zmluvne stanovená výška mesačnej splátky sa tak s poukazom na žalovaným uvádzané hodnoty javí ako primeraná. Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti dlhu bolo zasielané žalovanému len obyčajnou poštou, nakoľko pred zosplatením bola žalovanému adresovaná výzva aj s doručenkou, v rámci ktorej bol žalovaný upozornený na možnosť zosplatenia dlhu v prípade neuhradenia dlžných splátok. K otázke zosplatenia však uvádzame, že žalovaný sa mohol o zosplatení dozvedieť najneskôr dorúčením podanej žaloby. Žalobca uvádza, že predmetná listina má len deklaratórny charakter a jej účinky spätne nastanú momentom oboznámenia sa žalovaného s jej obsahom. Žalobca vo vzťahu k položke MP3, teda nákladom spojených s vymáhaním pohľadávky uvádza, že žalovaný v zmluve svojím podpisom súhlasil so zmluvnými podmienkami aj čo sa týka všetkých nákladov. V zmysle čl. 9 bod 9.4 Zmluvných podmienok sú súčasťou pohľadávky aj náklady, ktoré navrhovateľovi vznikli v súvislosti s vymáhaním pohľadávky, ktoré sa označujú ako MP3. V zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka sú príslušenstvom pohľadávky aj náklady spojené s jej uplatnením a práve táto hodnota predstavuje sumu 305,08 eur, pričom žalobca trvá na priznaní tejto položky. Žalobca uvádza, že sa jedná o náklady spojené s úkonmi počas mimosúdneho vymáhania danej pohľadávky, pričom ich výška je daná percentuálnym podielom zo sumy vymoženej pohľadávky na základe čiastkových úhrad poukazovaných žalovaným po dátume zosplatenia pohľadávky. Na základe uvedených skutočností žalobca navrhuje, aby okresný súd vyhovel podanej žalobe v zmysle žalobného petitu a priznal žalobcovi právo na náhradu trov konania.

4. V predmetnej veci sa vyjadril práv. zástupca žalobcu elektronickým podaním zo dňa 11.06.2020, v ktorom uviedol, že netrvá na žalobe týkajúcej sa časti nákladov spojených s vymáhaním pohľadávky v sume 305,08 eur a v tejto časti zobral žalobu späť. Zároveň žiadal, aby súd zaviazal žalovaných v 1. a 2. rade spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi 10.046,92 eur s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne od 26.07.2017 do zaplatenia.

Vo veci sa vyjadril právny zástupca žalobcu elektronickým podaním doručeným súdu dňa 04.09.2020 požiadal o zámenu strán na strane žalobcu s tým, aby namiesto doterajšieho žalobcu do konania vstúpil Intrum Slovakia, s.r.o., Bratislava, Mýtna 48, IČO: 35 831 154, keďže medzi ním a žalobcom bola uzavretá rámcová zmluva o postúpení pohľadávky zo dňa 21.08.2020, na základe ktorej sa vlastníkom pohľadávky voči žalovaným stala spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o., Bratislava, Mýtna 48. K uvedenému podaniu pripojil uvedenú rámcovú zmluvu o postúpení pohľadávok, oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 26.08.2020, plnomocenstvá udelené právnomu zástupcovi žalobcu. Konajúci súd podľa § 80 ods. 1 a 2 CSP uznesením č. 6Csp/21/2020-215 zo dňa 17.09.2020 pripustil zmenu strany na strane žalobcu tak, že do konania namiesto doterajšieho žalobcu vstúpil Intrum Slovakia, s.r.o., Bratislava, Mýtna 48, IČO: 35 831 15.

6. Vo veci sa vyjadril práv. zástupca žalobcu dňa 06.10.2020, v ktorom uviedol, že žalobu o zaplatenie istiny v sume 1.344,44 eur berie späť, keďže po podaní žaloby žalovaní uhradili túto sumu úhradami zo dňa 13.01.2020 v sume 163,40 €, zo dňa 11.02.2020 v sume 152,73 €, zo dňa 17.03.2020 v sume 152,73 €, zo dňa 16.04.2020 v sume 155,43 €, zo dňa 30.04.2020 v sume 155,43 €, zo dňa 15.06.2020 v sume 170,97 €, zo dňa 21.07.2020 v sume 170,97 €, zo dňa 28.07.2020 v sume 119,16 €, zo dňa 26.08.2020 v sume 103,62 €. Zároveň žiadal, aby súd zaviazal žalovaných v 1. a 2. rade spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi 8.702,48 €, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 10.046,92 € od 26.07.2017 do 13.01.2020, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 9.883,52 € od 14.01.2020 do 11.02.2020, úrok z omeškania vo výške 5% p.a. zo sumy 9.730,79 € od 12.02.2020 do 17.03.2020, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 9.578,06 € od 18.03.2020 do 16.04.2020, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 9.422,63 € od 17.04.2020 do 30.04.2020, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 9.267,20 € od 01.05.2020 do 15.06.2020, úrok z omeškania vo výške 5% p.a. zo sumy 9.096,23 € od 16.06.2020 do 21.07.2020, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 8.925,26 € od 22.07.2020 do 28.07.2020, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 8.806,10 € od 29.07.2020 do 26.08.2020, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 8.702,48 € od 27.08.2020 do dňa

zaplatenia. Zároveň žiadal, aby súd konanie o zaplatenie sumy 1.344,44 eur s príslušenstvom zastavil.

7. Práv. zástupca žalovaných v 1. a 2. rade podaním zo dňa 22.10.2020 oznámil, že žalovaní súhlasia s čiastočným späťvzatím žaloby. Zároveň poukázal na ustanovenie § 92 ods. 8 Zákona o bankách a uviedol, že za výzvu podľa tohto ustanovenia nemožno považovať predžalobnú upomienku a tiež ani oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, keďže tieto dokumenty sa vzťahujú na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru podľa § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka. Uviedol, že v danom prípade je potrebné predložiť výzvu podľa § 92 ods. 8 Zákona o bankách vystavenú Všeobecnou úverovou bankou a.s. a keďže žalobca takúto výzvu nepredložil, žalobca nemá v tomto konaní aktívnu vecnú legitimáciu v spore. Poukázal na to, že relevantné oznámenie postupcu dlžníkovi o postúpení pohľadávky bez ďalšieho zakladá aktívnu legitimáciu postupníka za predpokladu, že postúpenie pohľadávky prebehlo v súlade so zákonom. Poukázal pritom na Rozsudok Krajského súdu Prešov č. 23Co/17/2016, podľa ktorého ustanovenia § 5b zákona o ochrane spotrebiteľa uložilo súdu na neplatnosť postúpenia prihliadať aj bez aktivity účastníkov zmluvy. Uviedol, že spôsobilým predmetom postúpenia podľa § 92 ods. 8 Zákona o bankách, môže byť iba pohľadávka alebo jej časť, ktoré sú už splatnými, a to za predpokladu predchádzajúcej výzvy po tom, čo bol klient banky nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní. Uvedené predpoklady sú zákonným predpokladom pre platné postúpenie banky a musia byť splnené v čase postúpenia pohľadávky, a to kumulatívne. Poukázal pritom na rozhodnutie Krajského súdu Prešov č. 3Co/151/2018. Uviedol tiež, že ani predžalobná upomienka ani oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti neobsahujú upozornenie na možnosť postúpenie pohľadávky na tretiu osobu. Poukázal na Rozsudok Krajského súdu Košice č. 1Co/301/2019, v ktorom sa uvádza, že za výzvu podľa § 92 ods. 8 Zákona o bankách, nie je možné považovať výzvu na úhradu dlžnej sumy, resp. upozornenie na možné zosplatnenie vyhlásením mimoriadnej splatnosti, pokiaľ sa o výzve neodkazuje na postup podľa § 92 ods. 8 Zákona o bankách. Žiadal preto, aby súd konanie v časti, v ktorej žalobca zbral žalobu späť konanie zastavil a aby žalobu o zvyšku zamietol.

8. Na pojednávaní dňa 30.11.2020 sa nezúčastnil právny zástupca žalobcu, ktorý elektronickým podaním zo dňa 18.11.2020 ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní, v ktorom uviedol, že súhlasí s tým, aby súd rozhodol v jeho neprítomnosti. Na uvedenom pojednávaní sa nezúčastnil práv. zástupca žalovaných, ktorý podaním zo dňa 19.11.2020 ospravedlnil svoju neúčast' ako aj neúčast' žalovaných na pojednávaní, pričom uviedol, že súhlasil s tým, aby súd pojednával v ich neprítomnosti.

9. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia, alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 491 odsek 1 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených.

Podľa § 52 odsek 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 657 Občianskeho zákonníka, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí uvedenej doby veci rovnakého druhu.

Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 1) a 2) CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť z časti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

Podľa § 2 zákona č. 129/2010 Z.z. spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ

alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa;1) tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu.18b) Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu,1a) niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu1b) a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov1c) týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatky z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškание s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania; výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

7. Súd na základe vyššie uvedených skutočností a na základe vyššie uvedených zákonných ustanovení mal za to, že nárok uplatnený žalobcom je oprávnený, keďže svoj nárok si uplatňuje na základe vyššie uvedenej zmluvy o úvere dohodnutej medzi právny predchodcom žalobcu a žalovanými, na základe ktorej žalovaným bola poskytnutá pôžička v sume 13.000,- eur, ktorú sa žalovaní zaviazali vrátiť v splátkach po 225,61 eura mesačne po dobu 96 mesiacov, a teda obaja žalovaní pri včasnom a riadnom splácaní mali žalobcovi vrátiť celkom sumu 21658,56 eura. Súd mal za preukázané, že obaja žalovaní na úhradu uvedeného úveru do podania žaloby uhradili na úhradu uvedeného úveru 4565,85 eura. Keďže obaja žalovaní porušili svoju povinnosť splácať pôžičku včas a riadne, žalobca dňa 26.05.2017 listom vyzval obidvoch žalovaných k úhrade dlžných splátok a upozornil ich na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru a keďže obidvaja žalovaní ani v dodatočne poskytnutej lehote 30 dní dlžné splátky nesplátili, žalobca dňa 19.07.2017 úver zosplatnil, o čom informoval obidvoch žalovaných listom zo dňa 20.07.2017. Žalovaní sa teda dostali do omeškania viac než tri mesiace, a preto žalobcovi vzniklo podľa § 53 ods.9 Občianskeho zákonníka oprávnenie vyhlásiť dlh za splatný v celom rozsahu. Súd mal za preukázané, že žalovaná suma 10352 eura predstavuje rozdiel medzi sumou 14612,77 eur, ktorá predstavovala zostatok dlhu ku dňu zosplatnenia úveru, ku ktorej boli pripočítané náklady spojené s vymáhaním pohľadávky v sume 305,08 eur a sumou 4565,85 eura ktorú žalovaný zaplatili do podania žaloby. (14612,77 eura + 305,08 eura mínus 4565,85 eur = 10.353,-eur. Konajúci súd nepovažoval za dôvodnú obranu žalovaných, že nebola overená bonita žalovaných pred poskytnutím úveru, keďže žalovaný pred poskytnutím uviedli, že im nie sú známe okolnosti, ktoré by mali vplyv na riadne plnenie záväzkov vyplývajúcich zo zmluvy o úvere, súd túto námietku preto považoval za účelovú. Taktiež mal súd za to, že v danom prípade došlo zo strany žalobcu k riadnemu zosplatneniu úveru § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka, keďže žalovaným bolo zaslané oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zaslané listom zo dňa 20.7.2017, pričom listom zo dňa 26.5.2017 boli upozornení na to, že úver bude zosplatnený. Súd preto s poukazom na ustanovenie § 489, § 491 a § 657 Občianskeho zákonníka žalobe vyhovel.

8. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 1705,83 eura zastavil s poukazom na ustanovenie § 145 ods. 2 CSP, keďže žalobca v tejto časti zobrať žalobu späť s podaním zo dňa 6.10.2020, pričom právny zástupca žalovaných podaním zo dňa 22.10.2020 oznámil, že s čiastočným späťvzatím žaloby súhlasí.

9. Súd okrem istiny priznal žalobcovi aj príslušenstvom pohľadávky, t.j. úroky z omeškania, pričom o výške úrokov z omeškania rozhodol podľa ustanovenia § 3 nariadenia vlády číslo 87/1995 Z.z. v platnom znení, podľa ktorého výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania splnením peňažného dlhu, pričom základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky ku dňu omeškania s plnením peňažného dlhu predstavovala 0,00 % a teda úrok z omeškania predstavuje 5 %.Uvedené príslušenstvo súd priznal podľa ustanovenia § 517 odsek 2 a § 121 odsek 3 Občianskeho zákonníka.

10. Súd o trovách tohto konania rozhodol podľa § 255 ods.1 CSP podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci a ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo, pričom podľa ustanovenia § 262 odsek 1, 2 CSP o nároku na náhradu trov konania

rozhodne súd aj bez návrhu rozhodnutím, ktorým sa konanie končí, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. Keďže žalobca bol, čo sa týka sumy 8646,17 eura úspešný a teda bol prevažne úspešný, súd mu priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne samostatným uznesením po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí. Súd pri rozhodovaní o náhrade trov konania vychádzal z ustanovenia § 267 CSP, keďže žalobca zobral žalobu v časti o zaplatenie sumy 1705,83 eura, keďže žalovaní po podaní žaloby zaplatili žalobcovi na úhradu záväzku zo zmluvy uvedenú sumu a teda procesne zavinili, že konanie bolo v tejto časti zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutia smeruje. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Žalobu v odvolacom konaní nemožno meniť.

Ak žalovaní v 1. a v 2. rade nespĺnia povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.