

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 5Csp/79/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2620202927
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stella Al Khufash
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2020:2620202927.1

Uznesenie

Okresný súd Senica v spore žalobcu: Bratislavská vodárenská spoločnosť, a.s., so sídlom Prešovská 48, 826 46 Bratislava, IČO: 35 850 370, zastúpený advokátskou kanceláriou Malata, Pružinský, Hegedúš & Partners s.r.o. so sídlom Twin City Tower, Mlynské nivy 10, 821 09 Bratislava - mestská časť Staré mesto, IČO: 47 239 921 proti žalovanej: F. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XXX, XXX XX Q. o zaplatenie 160,56 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

- I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.
- II. Súd žalovanej náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 20.11.2020 domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 160,56 € s príslušenstvom a náhradu trov konania.
2. Súd na základe vykonanej lustrácie zistil, že sa na tunajšom súde už vedie konanie o zaplatenie sumy 160,56 € s príslušenstvom voči žalovanej, pričom táto vec bola zapísaná na tunajšom súde pod sp. zn. 6Csp/55/2020 a doposiaľ nie je právoplatne skončená.
3. Podľa § 159 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.
4. Ustanovenie § 159 CSP vyjadruje prekážku súdneho konania (litispendenciu), ktorá zabraňuje, aby na súde prebiehalo iné súdne konanie v tej istej veci. Táto prekážka je daná, ak je začaté konanie, ktoré má rovnakých účastníkov, rovnaký predmet konania a rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo. Litispendencia je procesnou prekážkou konania, na ktorú musí súd z úradnej povinnosti prihliadať.
5. Vzhľadom k tomu, že sa na tunajšom súde už vedie konanie o zaplatenie sumy 160,56 € s príslušenstvom voči žalovanej pod sp. zn. 6Csp/55/2020, a keďže v zmysle § 159 CSP nie je možné, aby v tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie, súd rozhodol tak, že konanie vedené pod sp. zn. 5Csp/79/2020 zastavil, keďže toto sa začalo neskôr.
6. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.
7. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

8. Súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania podľa § 262 ods. 1 v spojení s § 256 ods. 1 CSP. Zastavenie konania procesne zaviniť žalobca tým, že podal žalobu o zaplatenie sumy 160,56 € s príslušenstvom, hoci sa na tunajšom súde už vedie konanie o totožnej žalobe pod sp. zn. 6Csp/55/2020 (ktoré nie je doposiaľ právoplatne skončené), a principiálne by preto bolo namieste priznanie náhrady trov konania protistrane, teda v tomto prípade žalovanej. Súd však žalovanej náhradu trov konania nepriznal s poukazom na čl. 17 základných princípov CSP zakotvujúcich procesnú ekonomiu rozhodnúť priamo, pretože žalovanej, ktorej doteraz žaloba ani nebola doručená, v konaní preukázateľne žiadne účelne vynaložené výdavky ako trovy konania nevznikli. Rozhodnutie postupom najskôr podľa § 262 ods. 1 CSP o priznaní nároku strane na náhradu trov konania a následne podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník, za situácie, keď oprávnenej strane žiadne trovy v konaní nevznikli, by bolo zjavne nielen nerozumné, ale i v rozpore so zásadou hospodárnosti civilného súdneho sporu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Senica.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučného poriadku.