

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 5CoP/44/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4419203111
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Minks
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2020:4419203111.2

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Borisa Minksa a sudcov JUDr. Vladimíra Pribulu a JUDr. Olivera Kolenčíka, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: O. T., nar. XX.X.XXXX, bytom u matky, zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matka G.. C. T., nar. XX.X.XXXX, bytom H., H. XX, zastúpená: Advokátska kancelária JUDr. Ján Ikrényi, so sídlom Bratislava, Šoltésovej 2 a otec J. F. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. utca XX, R. XXXX, G., zastúpený JUDr. Jurajom Czirfuszom, advokátom so sídlom Dunajská Streda, Hlavná 48, o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu a návrhoch obidvoch rodičov na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 19. júna 2020 č. k. 7P/50/2019-378, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie (Okresný súd Nové Zámky) uznesením zo dňa 19.6.2020 č. k. 7P/50/2019-378 pri právnom posúdení podľa § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, 2, § 329 ods. 1, 2, § 330 ods. 1, § 331 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej iba „CSP“) a § 360 ods. 1, 2 Civilného mimosporového poriadku (ďalej iba „CMP“) nariadil neodkladné opatrenie, ktorým upravil styk otca s mal. O., nar. XX.X.XXXX tak, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletým každý týždeň v pondelok a v stredu od 19:00 hodiny do 19:10 hodiny prostredníctvom internetovej aplikácie Skype za prítomnosti matky (výrok I. a II. uznesenia). Matke zároveň uložil povinnosť zabezpečiť prítomnosť maloletého na styku s otcom v určenom čase (výrok III. uznesenia). Osobný styk otca s maloletým súd neupravil (výrok IV. uznesenia). Časovú platnosť nariadeného neodkladného opatrenia obmedzil súd právoplatným rozhodnutím vo veci samej, t. j. zverením maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov, určením výživného a úpravou styku, vedenej na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 7P/50/2019 (výrok V. uznesenia).

2. V odôvodnení tohto uznesenia súd uviedol, že z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia, pričom pri ich zisťovaní nemusí byť dodržaný vždy formálny postup stanovený pre konečné rozhodnutie. Definitívna ochrana ohrozených alebo porušených subjektívnych práv a právom chránených záujmov, je v konaní poskytnutá až právoplatným rozhodnutím vo veci samej, ktorým sa spravidla konanie končí. Základným účelom neodkladného opatrenia je preto rýchla aj keď dočasná úprava právnych pomerov účastníkov.

3. Z obsahu spisového materiálu mal prvoinštančný súd preukázané, že rodičia maloletého O. T., nar. XX.X.XXXX nežijú spolu, pričom o maloletého sa výlučne stará matka. Otec bol zaviazaný na platenie výživného v sume 150 eur mesačne na základe uznesenia Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 28.2.2019, č. k. 7P/50/2019-160. Matka medzičasom uzavrela manželstvo s B.. C. T. a z tohto manželstva pochádza mal. O., nar. X.X.XXXX. Kolíznym opatrovníkom vo svojich písomných podaniach oznámil, že nedisponuje vhodnými priestormi pre realizáciu styku otca spolu s maloletým. Kolíznym

opatrovník kontaktoval psychológa Centra-poradensko-psychologického poradenstva Nové Zámky za účelom získania aktuálnych informácií. Psychológ v tomto smere uviedol, že je potrebné podporovať vzťah otca s jeho mal. synom. Zároveň však poukázal aj na negatívne zážitky, ktoré sa u maloletého spájajú s otcom, ako aj na tú skutočnosť, že kontaktovanie sa maloletého s otcom spôsobovalo problémy. Vzhľadom na dlhší časový odstup od vzájomného stretnutia sa otca s mal. O. a zároveň aj s poukazom na vpredu citované dôvody, psychológ odporučil dieťa na styk s otcom pripraviť a zároveň aj rešpektovať emocionálne rozpoloženie, vôľu, ako aj právo maloletého povedať „nie“. Podľa názoru psychológa je dieťa po príprave schopné kontaktovať sa so svojim otcom. V tejto súvislosti psychológ poukázal na aj na fyzický vek maloletého, jeho schopnosť sústrediť sa. Ďalej odporučil upraviť frekvenciu kontaktov v rozsahu dvakrát týždenne a to v trvaní desať minút. Takáto intenzita kontaktov by mala byť postačujúca pre budovanie vzájomného vzťahu medzi otcom a dieťaťom, pretože dieťa vo veku 5 až 6 rokov je aktívnym partnerom pri rozhovore len v uvedenom časovom rozpätí.

4. Kolízny opatrovník je zasa toho názoru, že je v záujme maloletého vytvárať si väzby s otcom, pretože rodinný život medzi dieťaťom a otcom je založený aj v prípade absencie vzájomného spolužitia. Je iba vecou rodičov, v danom prípade matky, aby svojmu synovi rozvíjanie týchto väzieb umožnila. Kolízny opatrovník ďalej uviedol, že kooperácia medzi rodičmi je dlhodobou problematickou a nie je predpoklad, že styk sa bude uskutočňovať na základe vzájomnej väzby oboch rodičov. Preto je styk otca so synom potrebné upraviť aspoň v minimálnom rozsahu, aby nedošlo k úplnému pretrhnutiu vzájomných väzieb. Kolízny opatrovník preto navrhol upraviť styk otca s mal. O. neodkladným opatrením formou video hovorov počas každého týždňa dvakrát v časovom rozpätí desať minút v prítomnosti matky, ktorá je pre maloletého bezpečnou vzťahovou osobou a má na dieťa pôsobiť ukludňujúco a k styku s otcom ho aj motivovať. Obidvaja rodičia by sa mali postarať o to, aby mohlo dôjsť k bezkonfliktnému a pokojnému priebehu styku.

5. Otec vo svojich písomných vyjadreniach prostredníctvom svojho advokáta uviedol, že sa dlhodobu zdržuje v H. a z uvedeného dôvodu žiadal upraviť styk prostredníctvom moderných komunikačných prostriedkov, a to aj vzhľadom na aktuálnu situáciu ohľadne opatrení európskych štátov v súvislosti so šírením nového korónového vírusu COVID-19. V tejto súvislosti poukázal na zjednocujúce stanovisko občianskoprávneho a obchodného kolégia NS ČR, ktoré vychádza z uznesenia KS v Ústí nad Labem zo dňa 11.6.2012 č. k. 73 Co/286/2012-343, pričom právna veta rozhodnutia NS ČR znie: „V odôvodnených prípadoch možno nahradiť osobný styk rodiča s dieťaťom iným spôsobom, napr. prostredníctvom výpočtovej techniky, tzv. elektronickou poštou, internetovou komunikáciou (Skype, Facebook) alebo telefonicky“. Otec ďalej uviedol, že v súčasnosti nemá žiadne kontakty s maloletým a ani žiadne informácie o ňom. V prípade uvoľnenia proti pandemickým opatreniam naďalej požaduje prostredníctvom neodkladného opatrenia určiť aj rozsah priameho osobného kontaktu s mal. O. a to počas každého šiesteho týždňa v príslušnom kalendárnom roku v pondelok, v stredu a v piatok od 15:00 hod., do 17:00 hodiny, s tým, že dieťa si prevezme v priestoroch školy, resp. na mieste určenom matkou. V prípade choroby dieťaťa požadoval otec náhradný termín. Ďalej otec uviedol, že k synovi má vytvorené silné citové väzby a že aj vzťah syna k nemu je prirodzený, ale ohrozený negatívnymi emóciami rodičov navzájom. Pokiaľ ide o nepriamy styk s maloletým, otec ho žiadal upraviť počas každého utorku, štvrtku a nedele párneho a nepárneho týždňa v kalendárnom roku prostredníctvom výpočtovej techniky, resp. mobilného telefónu v čase od 18:00 hodiny do 18:30 hodiny. Otec si je plne vedomý toho, že matka sa vydala, založila rodinu s novým manželom, čo však nemôže byť prekážkou a na úkor jeho styku s maloletým O.. Matka nie je oprávnená vychovávať maloletého v tom domnení, že jeho biologický otec o svojho syna, resp. o jeho výchovu a starostlivosť nemá záujem. V súvislosti s realizáciou nepriameho styku s maloletým uviedol, že je flexibilný a prispôbi sa možnostiam a veku maloletého.

6. Matka vo svojich vyjadreniach uviedla, že naďalej so synom absolvuje vyšetrenia u psychologičky, pričom zdravotný stav syna sa zlepšil, pretože od 15.10.2019 nedošlo k stretnutiu otca so synom. Ďalej poukázala na tú skutočnosť, že vo februári tohto roku sa jej otec maloletého opätovne vyhrážal cez sociálne siete a takisto aj jej rodičom. Uviedol, že nebude rešpektovať žiadne rozhodnutie o stretávaní sa s maloletým a že môže prísť kedy a kde on chce. Matka naďalej žiadala, aby sa styk otca s maloletým neupravoval, poukazujúc na stanovisko psychologičky a zároveň aj negatívny vplyv tohto styku na maloletého, čo uviedla samotná psychologička. Akékoľvek stretnutie maloletého s otcom by malo negatívny vplyv a zhoršilo by zdravotný stav mal. O.. Takisto nesúhlasila s tým, aby mal. O. do dovŕšenia desať rokov svojho veku používal elektronické zariadenia vrátane mobilu. Nesúhlasila ani s

vyjadrením kolízneho opatrovníka v tom smere, že na základe informatívneho telefonického rozhovoru s psychologičkou vydal svoje oficiálne stanovisko.

7. Pokiaľ ide o styk rodiča, ktorý nemá dieťa vo svojej osobnej starostlivosti, tak realizácia styku tohto rodiča s jeho maloletým dieťaťom je základným prostriedkom udržiavania a prehĺbovania ich vzájomného vzťahu. Najprirodzenejším spôsobom úpravy styku rodiča s dieťaťom je vzájomná dohoda rodičov, ktorá najlepšie vystihuje potreby dieťaťa, jeho vek a zabehnutý životný režim. Rodič majúci svoje dieťa skutočne rád totiž ponechá priestor na výchovné pôsobenie aj druhému rodičovi. Ak sa rodičia nevedia dohodnúť, je potrebné upraviť styk prostredníctvom rozhodnutia súdu. Takto súdne upravený styk môže mať rôzne podoby. Nezahŕňa iba samotné (osobné) stretávanie sa rodiča s jeho dieťaťom, pričom v takomto prípade ide o priamy styk. V danom prípade aj s poukazom na stanovisko občianskoprávneho a obchodného kolégia NS ČR č. k. 73 Co/286/2012-343 zo dňa 11.6.2012 zvolil súd nepriamu formu styku otca s mal. O. prostredníctvom moderných komunikačných prostriedkov v tom rozsahu ako ju zakomponoval do výrokovej časti napadnutého uznesenia.

8. Takto stanovený rozsah styku považoval súd za postačujúci k tomu, aby sa medzi otcom a jeho mal. synom postupne rozvíjal a upevňoval cit spolupatričnosti, a to aj s poukazom na obsah článku 9 ods. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, podľa ktorého má dieťa oddelené od jedného alebo od oboch rodičov právo udržiavať pravidelné osobné kontakty s obidvoma rodičmi, ibaže by to bolo v rozpore so záujmami dieťaťa. Pri svojom rozhodovaní súd akceptoval stanovisko kolízneho opatrovníka a vyjadrenie psychológa prostredníctvom kolízneho opatrovníka s tým, že je potrebné podporovať vzťah otca s maloletým, ktorý je po príprave schopný kontaktovať sa s otcom, pričom odporučil frekvenciu týchto kontaktov v týždni dvakrát po desať minút, čo by malo postačovať pre budovanie vzájomného vzťahu medzi otcom a mal. O., ktorý v rozmedzí veku päť až šesť rokov je aktívnym partnerom iba v uvedenom časovom rozsahu. Zároveň takto upravený rozsah styku považoval súd aj za súhlasný s denným režimom maloletého. Prítomnosť matky počas súdom nariadeného styku má jednak mal. O. motivovať a jednak má na dieťa pôsobiť ukludňujúco.

9. Pre zákaz styku otca s mal. O. nevzhliadol súd žiadne dôvody a takisto nevzhliadol žiadne dôvody, prečo by sa nariadený styk nemohol uskutočňovať prostredníctvom internetovej komunikácie, keďže styk trvá krátku dobu a za prítomnosti matky. Súd neakceptoval ani námietku matky, že mal. O. by mal používať elektronické zariadenia až po dovŕšení desať rokov jeho veku, pretože tomu odporuje systém vyučovania na základných školách, ktorý umožňuje používať v príprave žiakov elektronické zariadenia.

10. Proti tomuto uzneseniu podala včas odvolanie matka žiadajúc odvolací súd o zmenu napadnutého uznesenia súdu prvého stupňa podľa § 388 CSP tak, že nebude upravený styk otca s dieťaťom vôbec, a to až do rozhodnutia vo veci samej. Poukázala na existenciu odvolacích dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. f/, g/ a h/ CSP.

11. Súd síce vyhovel jej návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, avšak nevzal do úvahy skutočné pocity mal. O. a najmä zhoršenie jeho zdravotného stavu z dôvodu možného stretnutia s A. T. T., alebo akéhokoľvek uzretia jeho osoby čo i len cez elektronické zariadenia, na čo vo svojich odvolaniach viackrát upozornila.

12. Maloletý O. utrpel psychický kolaps v dobe keď sa dozvedel, že má viesť videohovor s A. T. T.. Z tohto kolapsu má aj videozáznam, z ktorého je zrejmé, že dieťa sa zrútilo, plakalo a správalo sa hystericky, ktorý môže predložiť súdu. Na tento rozhovor sa ho matka snažila pripraviť, avšak maloletý začal panicky reagovať, všetko odmietal, krútil hlavou a vyhľadával jej objatie. Matku mrzí, že k tejto situácii muselo dôjsť, pričom súd a ani kuratela nevzali do úvahy odporúčania psychologičky, ako skutočnej odborníčky. Psychologička totiž pozná skutočný psychický stav a pocity maloletého, a preto neodporúčala akýkoľvek kontakt s otcom. Ako matka, ktorá sa stará a bojí sa o svoje dieťa, chce, aby tu išlo o skutočnú ochranu a zdravie dieťaťa a nie iba o rozhodovanie na základe paragrafov, práv a zákonov bez použitia akejkoľvek empatie. Jej obavy sa bohužiaľ naplnili a po telefonáte museli vyhľadať psychologickú pomoc, pretože maloletý má opäť problémy so spánkom.

13. Matka preto žiada, aby daný prípad neposudzoval súd ako bežný, pretože ide o osobu, ktorá im dodnes ubližuje, nestarala sa o syna, neplnila si otcovské a ani rodičovské povinnosti, nemá stabilné pracovné a ani rodinné zázemie, ide o cudzinca žijúceho už päť rokov v zahraničí. Napádanie zo strany otca týkajúce sa aj členov jej rodiny, ktoré má neustály charakter, vyústilo do podania trestného

oznámenia voči otcovi. Matka sa pýta, dokedy má jej rodina znášať tieto útoky (každodenné vyzváňanie telefónom aj vo večerných hodinách). Takejto osobe má vystaviť krehkú detskú dušu, na ktorú si menovaný trúfa, pretože je ľahšie ublížiť slabšiemu.

14. Prosí súd, aby rozhodol citlivo a v záujme dieťaťa, a nie proti jeho vôli. Zároveň žiada súd, aby bral do úvahy vlastné rozhodnutie dieťaťa, ktoré v telefonickom rozhovore s menovaným odmietlo hovoriť, čo maloletý zopakoval aj dvakrát za sebou. Na toto upozorňuje aj psychológ, že právo rozhodnúť sa má aj dieťa, pričom samotný mal. O. na základe vlastného rozhodnutia odmietol aj túto formu styku s menovaným.

15. Preto žiada, aby sa súd stotožnil so všetkými uvedenými dôvodmi stotožnil a takisto sa stotožnil aj s vlastným rozhodnutím dieťaťa, pričom ak chce naozaj spravodlivo a v záujme dieťaťa spravodlivo rozhodnúť s preukázaným konfliktným prístupom A. T. T., ktoré konania vyústili do trestných oznámení, tak rozhodne spravidla tým spôsobom, že jej dieťa bude vyrastať v súčasnej šťastne fungujúcej rodine, bez akýchkoľvek nátlakov a nepríjemných spomienok, ktoré by mu pripomínala osoba A. T. T..

16. V dodatku k odvolaniu, ktorý matka podala po uplynutí zákonnej odvolacej lehoty, táto požiadala, aby súd právne zakázal A. T. informovať sa v škole prostredníctvom internetu - Edupage, do ktorej mal. O. chodí, o tom, ako sa učí, aké má aktivity, či dochádzku, pretože vedenie školy odmietlo A. T. T. tieto informácie podávať. Posledné predbežné vyjadrenie súdu zo dňa 29.6.2020 (zrejme zo dňa 19.6.2020) takéto práva otcovi neupravuje.

17. Otec v písomnom vyjadrení k odvolaniu matky uviedol, že odvolanie matky považuje za účelové v snahe zabrániť v styku otcovi s mal. O., pričom otec si pýtal iba časový priestor 10 minút, aby mohol vidieť svojho syna iba cez elektronické zariadenie. Matka by mala pochopiť tú skutočnosť, že otec má takisto svoje práva a povinnosti ako rodič a so svojím synom chce iba udržiavať vzťah a určitým spôsobom sa podieľať aj na jeho výchove a starostlivosti. V tejto súvislosti otec poukazuje na vyjadrenie kolízneho opatrovníka zo dňa 6.5.2020, v ktorom sa uvádza, že psychológ zastáva názor potreby podporovať vzťah otca s maloletým O.. Podaným odvolaním matka iba ťahá čas a jej tvrdenia nie sú ničím podložené.

18. Kolízny opatrovník v písomnom vyjadrení k odvolaniu matky uviedol, že daná situácia si vyžaduje hlbšie skúmanie a zadováženie ďalších dôkazných prostriedkov. Matkou uvádzané skutočnosti a tvrdenia sú závažné, pričom môžu mať výrazný vplyv na samotnú úpravu a realizáciu styku otca s maloletým O.. V tomto smere kolízny opatrovník poukazuje na správu Centra pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie Nové Zámky a na neukončenú psychologickú starostlivosť, ktorú bola matka nútená s týmto dieťaťom vyhľadať.

19. Matka v písomnom vyjadrení na písomné vyjadrenie otca k jej odvolaniu uviedla, že v žiadnom prípade sa účelovo nesnaží zabraňovať styku A. T. T. s mal. O.. Má taký pocit, že akékoľvek jej dôkazy o povahe a správaní A. T. T. súdu a kuratele nestačia. Naďalej však bude svojho syna ochraňovať pred nevypočítateľnou osobou, akou je A. T. T.. Ďalej poukázala na chronológiu vzájomných stretnutí s A. T. T. od apríla 2019, vrátane aj telefonických kontaktov.

20. Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací (§ 34 Civilného sporového poriadku, ďalej iba „CSP“), po zistení, že odvolanie podala oprávnená osoba v zákonnej lehote na podanie odvolania, preskúmal napadnuté rozhodnutie podľa § 66 a § 67 Civilného mimosporového poriadku, ďalej iba „CMP“) bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario). Následne odvolací súd dospel k záveru, že podané odvolanie matky zo dňa 13.7.2020 smerujúce voči uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 19.6.2020 č. k. 7P/50/2019-378 je nedôvodné a rozhodol o ňom tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

21. Podľa § 387 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa § 387 ods. 2 CSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Podľa § 234 ods. 2 CSP, ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

Podľa § 217 ods. 1 veta prvá CSP, pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

Podľa § 220 ods. 2 veta tretia CSP, súd dbá, aby odôvodnenie rozsudku bolo presvedčivé.

Podľa § 191 ods. 1 CSP, dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo.

22. Odvolací súd skúmajúc dôvodnosť podaného odvolania matky v rámci odvolacieho konania dospel k tomu záveru, že prvoinštančný súd v súlade s obsahom ust. § 391 ods. 1 CSP pri vydaní v poradí druhého uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia vo vzťahu k mal. O. T., nar. XX.X.XXXX rešpektoval záväzný právny názor odvolacieho súdu obsiahnutý v zrušujúcom uznesení Krajského súdu v Nitre zo dňa 28.2.2020 č. k. 5CoP/7/2020-283 (§ 391 ods. 2 CSP), ktorý po doplnení dokazovania (osvedčovania) aj následne zohľadnil v s právnom naformulovaní výroku o úprave styku otca s jeho mal. synom O.. Vzhľadom k uvedenému odvolací súd napadnuté prvoinštančné uznesenie ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil, pretože súd prvej inštancie pri dodržaní myšlienkového postupu hodnotenia vykonaných dôkazov v zmysle § 191 ods. 1 CSP, t. j. jednotlivo ako aj v ich vzájomnej súvislosti v dostatočnom rozsahu osvedčil skutkový stav, ktorý aj následne správne posúdil podľa ním odcitovaných ustanovení procesného predpisu. V ďalšom odvolací súd odkazuje na rozsah a predovšetkým obsah odôvodnenia napadnutého uznesenia, s ktorým sa stotožňuje (§ 387 ods. 2 CSP).

23. Na zdôraznenie správnosti napadnutého uznesenia odvolací súd poznamenáva, že rámec rodičovských práv a povinností podľa § 28 ods. 2 Zák. o rodine prislúcha v rovnakej miere obidvom biologickým rodičom. Za stavu určenia výživného otcovi v sume 150 eur mesačne na mal. O. neodkladným opatrením súdu prvej inštancie zo dňa 12.12.2019 č. k. 7P/50/2019-160 je potrebné vnímať ako prirodzený postup otca v tom smere, že sa domáha úpravy styku so svojím mal. synom vidiac v takomto postupe realizáciu svojho rodičovského práva aspoň z časti podieľať sa na výchove mal. O.. V tejto súvislosti odvolací súd dáva do pozornosti oboch rodičov aj obsah ust. čl. 9 ods. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, podľa ktorého má dieťa oddelené od jedného alebo obidvoch rodičov právo udržiavať pravidelné osobné kontakty s obidvoma rodičmi. V súčasne nariadenom rozsahu styk otca s maloletým O. prostredníctvom internetovej aplikácie Skype počas každého týždňa v trvaní 2x 10 minút za prítomnosti matky už nie je zakotvený osobný kontakt otca s maloletým, z ktorého má dieťa strach a obavy. Aj v prípade negatívneho stanoviska mal. O. v súvislosti s jeho neochotou podriať sa nariadenému styku s otcom (§ 43 Zákona o rodine) vzhľadom na súčasný vek tohto dieťaťa (6 rokov) bude hlavne v dôsledku výchovného vplyvu matky potrebné vplývať na realizáciu nariadeného styku, ktorý je nepriamy a uskutočňuje sa bez priamej prítomnosti otca, ktorého povinnosťou je pristupovať k svojmu maloletému synovi a aj k matke tak, aby sa naplnil účel tohto styku a nie aby bol v rozpore so záujmom maloletého.

24. Pokiaľ ide o stanovisko psychologičky Centra pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie Nové Zámky D.r. F., PhD. zo dňa XX.X.XXXX podľa ktorého vzhľadom na vek a neukončenú psychologickú starostlivosť a ešte nespracovaný traumatizujúci zážitok, uvedená psychologička neodporúča priamy aj nepriamy kontakt otca s maloletým O.. Kolízny opatrovník vo svojom písomnom vyjadrení zo 6.5.2020, čo je takmer desať mesiacov po podaní správy od D.. F. H., D.. zasa uviedol, že po kontaktovaní psychológa toho istého centra (CPPP Nové Zámky) za účelom získania aktuálnych informácií, mu bolo psychológom oznámené, že je potrebné podporovať vzťah otca s maloletým O., pričom sa odporúča dieťa na kontaktovanie s otcom pripraviť a zároveň rešpektovať jeho emocionálne rozpoloženie, vôľu, ako aj jeho právo povedať „nie“. Vzhľadom na fyzický vek dieťaťa, jeho schopnosť sústrediť sa, psychológ odporučil upraviť frekvenciu kontaktov dvakrát do týždňa v trvaní 10 minút. Vzhľadom k stanovisku tohto psychológa kolízny opatrovník odporučil vzájomné vytváranie väzieb medzi otcom a maloletým O., pretože rodinný život medzi týmito dvoma osobami je založený aj v prípade absencie ich vzájomného spoluzitia. Za súčasného stavu neobmedzenej existencie rámca rodičovských práv a povinností na strane otca a aj matky mal. O. je súdom prvej inštancie stanovený rozsah styku otca s týmto mal. dieťaťom vyjadrením práva otca aspoň v čiastočnom rozsahu participovať na výchove svojho mal. syna, s ktorým v súčasnej dobe nežije v spoločnej domácnosti. Takto stanovený rozsah styku nie je možné posudzovať za rozporuplný so záujmom maloletého v zmysle článku 3 Dohovoru o právach dieťaťa, avšak za aktívneho prispenia obidvoch rodičov, ktorí by mali radikálnym spôsobom

zmeniť správanie voči sebe a maximálne sa venovať realizácii bezproblémového styku v tom rozsahu, ako bol upravený napadnutým uznesením.

25. V kontexte týchto dôvodov odvolací súd považoval podané odvolanie matky za nedôvodné, s rozhodnutím o ňom tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

26. O náhrade trov tohto odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie v rámci výroku o náhrade trov konania vo veci samej (§ 396 ods. 1 CSP a § 52 CMP).

27. Toto rozhodnutie prijal odvolací senát pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP), to neplatí, ak je a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).