

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 7CoCsp/13/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119228304
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Madarászová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2020:6119228304.3

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eriky Madarászovej a sudkýň JUDr. Viery Koscelanskej a JUDr. Lenky Halmešovej, v právnej veci žalobcu: BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 47967692, proti žalovanej: H. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. 24, 94X XX W. A., o zaplatenie 397,70 € s prísl., o odvolaní žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Nové Zámky č.k. 13Csp/79/2019-88 zo dňa 20. septembra 2019, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie **z r u š u j e** a **vec v r a c i a** súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

odôvodnenie:

. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie vyhovel žalobe a žalovanú zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu 397,70 eur, ktorá predstavuje nedoplatok za služby mobilnej siete poskytnuté v období od 22.12.2015 do 21.06.2016 a zmluvnú pokutu za porušenie záväzku viazanosti. Zároveň súd žalovanú zaviazal na zaplatenie úroku z omeškania z neuhradených splátok a rozhodol o trovách konania tak, že úspešnému žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v plnej výške.

2. Rozhodnutie súd odôvodnil ustanovením § 43 ods. 1,2, § 42 ods. 4 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách a § 186 ods. 2 a 255 ods.1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ako aj zisteným skutkovým stavom, na základe čoho dospel k záveru, že žaloba je dôvodná. Poukázal na Zmluvu o poskytovaní verejných služieb zo dňa 23.08.2014 a dodatku k nej z rovnakého dňa, uzatvorenú medzi právnym predchodcom žalobcu (Slovak Telecom) a žalovanou, na základe ktorej sa žalovaná zaviazala platiť za služby elektronických komunikácií, ktoré jej boli poskytované a to podľa platného cenníka. Túto povinnosť však nespĺnila a za poskytnuté služby v žalovanom období nezaplatila, resp. nepreukázala, že by tak urobila, čím neuniesla svoje dôkazné bremeno. Ďalej uviedol, že žalovaná nepoprela tvrdenia žalobcu, ktoré súd preto považoval za nesporné a preukázané a žalobe vyhovel. Taktiež súd žalovanú zaviazal k zaplateniu úroku z omeškania (z každej z neuhradených splátok zvlášť), pretože žalovaná je nepochybne s platením peňažného dlhu v omeškaní. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a žalobcovi v konaní plne úspešnému priznal súd nárok na plnú náhradu trov konania.

2. Proti tomuto rozsudku podala včas odvolanie žalovaná, ktorá navrhla, aby odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie ako nedôvodný. V odvolaní uviedla, že si nie je vedomá žiadneho dlhu voči Slovak Telekom a žiada o zaslanie údajných faktúr s rozpisom údajne poskytnutých služieb. Žiadne takéto faktúry nikdy neprebrala a teda nezaplatila. Uviedla tiež, že v čase fakturácie uvedených údajných faktúr bývala v V. pod M.. Slovak Telecom neposkytoval v tejto oblasti žiadne alebo takmer žiadne pokrytie, teda nezabezpečoval tieto služby, aby sa mohli používať. Uviedla, že v rozsudku sa uvádza, že nepoprela žalobu, ale prečo? Faktúry nikdy neprevzala a žaloba bola doručená oznámením na tabuli súdu a webovej stránke, pričom čo sa týka dátumu doručenia 24.07.2019, tak v čase od 26.06.2019 do 02.10.2019 bola v zahraničí, čo môže dokázať letenkou.

3. K odvolaniu žalovanej sa písomne vyjadril žalobca, ktorý navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny potvrdil. Žalobca je toho názoru, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je vecne správne, preto sa v plnom rozsahu stotožňuje so závermi súdu a nenachádza v ňom žiadne vady.

4. Žalovaná v písomnom vyjadrení k vyjadreniu žalobcu uviedla, že predmetná vec jej nebola ozrejmená faktúrami, ktoré nikdy nedostala a nevidela a preto nevie posúdiť ich pravosť. Rozsudok odmieta prijať, kým nebude umožnené obidvom stranám, teda aj jej, oboznámiť sa s dokladmi a vyjadriť sa k nim, pretože nie sú presvedčivé. Podľa jej názoru nie je správne vypočítať iba jednu stranu.

5. Krajský súd v Nitre ako odvolací súd (§ 34 CSP) viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379, § 380 CSP), ako aj zisteným skutkovým stavom tak, ako ho zistil súd prvej inštancie (§ 383 CSP), prejednal vec bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP), pričom dospel k záveru, že napadnutý rozsudok je potrebné zrušiť podľa § 389 ods. 1 písm. b) CSP a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie (§ 391 ods. 1 CSP).

6. Z obsahu spisového materiálu vyplýva, že žalobca v žalobe označil adresu bydliska žalovanej V., na ktorú doručoval Okresný súd Banská Bystrica v rámci upomínacieho konania platobný rozkaz č.k. 29Up/147/2019-48, vydaný dňa 15.04.2019. Zásielka sa dňa 03.05.2019 vrátila späť ako nedoručená s tým, že adresát je na uvedenej adrese neznámy. Súd následne doručoval žalovanej túto zásielku na adresu Y., avšak ani na tejto adrese nebola doručená s oznámením, že adresát je neznámy. Súčasťou zásielky bol okrem platobného rozkazu i návrh na jeho vydanie, prílohy a poučenie strany konania. Keďže sa žalovanej nepodarilo doručiť platobný rozkaz do vlastných rúk, v súlade s ustanovením § 10 ods.3 zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní došlo k zrušeniu platobného rozkazu a vec bola z Okresného súdu Banská Bystrica postúpená príslušnému súdu na prejednanie podľa Civilného sporového poriadku.

7. Okresný súd Nové Zámky, ako súd príslušný na konanie, zistil v evidencii Registra obyvateľov Slovenskej republiky, že žalovaná má od 16.09.2016 evidovaný trvalý pobyt na adrese Y. XXXX/XX, W. A.. V rámci ďalšieho procesného postupu súd doručoval žalovanej žalobu s prílohami a s uznesením č.k. 13 Csp/79/2019-69 zo dňa 18.06.2019, ktorým ju vyzýval na vyjadrenie k žalobe, ako aj s poučením o procesných právach a povinnostiach strán sporu. Zásielka však nebola žalovanej doručovaná na adresu Y. XXXX/XX, W. A., ale bola odoslaná na adresu V. pod M. č.XX, kde žalovaná trvalý pobyt nemala. Z uvedeného dôvodu sa zásielku nepodarilo doručiť a súdu bolo oznámené, že adresát zásielky je na uvedenej adrese neznámy.

8. Následne súd prvej inštancie postupoval podľa § 116 ods.2 CSP a žalobu s prílohami doručil oznámením na úradnej tabuli súdu, vytýčil pojednávanie a na pojednávaní, konanom dňa 20.09.2019 vec rozhodol v neprítomnosti žalovanej s tým, že v súlade s ustanovením § 111 ods.3 CSP nastala fikcia doručenia predvolania dňom 26.07.2019, kedy sa vrátila súdu nedoručená zásielka určená žalovanej.

9. Podľa § 160 ods. 1 CSP, súd poskytuje stranám poučenia o ich procesných právach a povinnostiach v rozsahu ustanovenom týmto zákonom.

10. Podľa § 160 ods. 2 CSP, súd vždy poučí strany o ich práve zvoliť si advokáta a o možnosti obrátiť sa na Centrum právnej pomoci.

11. Podľa § 292 CSP, súd pri prvom procesnom úkone vo vzťahu k spotrebiteľovi vhodným spôsobom spotrebiteľa poučí o

a) možnosti zastúpenia,

b) jeho procesných právach a povinnostiach nielen v rozsahu všeobecnej poučovacej povinnosti, ale poučí ho aj o dôkazoch, ktoré je potrebné predložiť, o možnosti podať návrh na neodkladné opatrenie alebo zabezpečovacie opatrenie a o iných možnostiach potrebných na účelné uplatnenie alebo bránenie jeho práv.

12. Podľa § 167 ods.1 CSP, ak súd neodmietol žalobu podľa § 129 alebo nerozhodol o zastavení konania, doručí žalobu spolu s prílohami žalovanému do vlastných rúk.

13. Podľa § 167 ods.2 CSP, spolu s doručením žaloby súd žalovaného vyzve, aby sa v lehote určenej súdom k žalobe písomne vyjadril, a ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení

rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označí dôkazy, na preukázanie svojich tvrdení.

14. Podľa § 106 ods.1 písm. a) CSP, ak nejde o doručovanie do elektronickej schránky podľa osobitného predpisu, o doručovanie v osobitných prípadoch podľa § 107 ods.2 a adresát neuviedol inú adresu na doručovanie, doručuje súd písomnosti fyzickej osobe na adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky alebo adresu miesta pobytu cudzinca na území Slovenskej republiky podľa druhu pobytu cudzinca.

15. Podľa § 116 ods.1 CSP, ak sa žalobu nepodarí doručiť žalovanému, ktorý je fyzickou osobou, na adresu podľa § 106 ods.1 písm. a), je súd povinný urobiť všetky úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného.

16. Podľa § 116 ods.2 CSP, ak sa súdu nepodarí žalobu doručiť na adresu zistenú postupom podľa odseku 1, zverejní súd oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručенú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

17. Citované ustanovenia upravujú procesný postup súdu, ktorý predchádza nariadeniu pojednávania, v rámci ktorého je súd povinný splniť si poučovaciu povinnosť, ako aj povinnosť doručiť žalovanej žalobu s prílohami a umožniť jej vyjadriť sa k žalobe, uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny a označiť dôkazy, na preukázanie svojich tvrdení. Civilný sporový poriadok upravuje aj spôsob doručenia, pričom ide o doručenie do vlastných rúk, a to na adresu podľa § 106 ods.1 písm. a) CSP, teda na adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky. V prípade, že sa nepodarí žalovanému zásielku doručiť na adresu podľa § 106 ods.1 písm. a) CSP, je súd povinný urobiť všetky úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného a ak sa súdu nepodarí doručiť žalobu ani uvedeným postupom, až potom je možné postupovať podľa § 116 ods.2 a realizovať doručenie zverejnením oznámenia o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu.

18. Z obsahu žaloby je zrejmé, že ide o spotrebiteľský spor, pričom v sporoch s ochranou slabšej strany je súd zaťažený sprísnenou poučovacou povinnosťou vo vzťahu k slabšej strane a poučenie nad rámec všeobecnej poučovacej povinnosti zohráva kľúčovú úlohu pri prekonávaní informačného deficitu spotrebiteľa v civilnom procese. Preto je dôležité, aby bola poučovacia povinnosť splnená riadne, aby bol spotrebiteľ poučený o možnosti zastúpenia, o dôkazoch, ktoré je potrebné predložiť, o možnosti podať návrh na neodkladné opatrenie alebo zabezpečovacie opatrenie a o iných možnostiach potrebných na účelné uplatnenie alebo bránenie jeho práv. Rovnako je dôležité, aby žalovaná mala možnosť sa oboznámiť so žalobou a dôkaznými listinami a rešpektujúc zásadu rovnosti strán sporu vyjadriť svoj názor a preukázať tvrdenia na svoju obranu. Odvolací súd poukazuje na to, že pojednávanie je osobitne významnou časťou sporového konania, ktorá bezprostredne súvisí s prejednaním veci a s meritórnym rozhodnutím.

19. V danom prípade však žalovanej nebola riadne doručená žaloba s prílohami a poučením a nebolo jej umožnené sa k žalobe vyjadriť a predložiť dôkazy na svoje tvrdenia. Stalo sa tak preto, že súd doručoval tieto listiny na nesprávnu (neaktuálnu) adresu žalovanej V. pod M. XX a následne postupoval podľa ustanovenia § 116 ods.2 CSP a doručoval žalovanej žalobu s prílohami formou oznámenia na úradnej tabuli a webovej stránke súdu, hoci žalovaná mala v tom čase v registri obyvateľov evidovaný trvalý pobyt na adrese Y. XXXX/XX, W. A., čo súd v konaní lustráciou aj zistil (č.l. 68), avšak na túto adresu nedoručoval. Súd nevykonal všetky úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovanej ani v súvislosti s doručením predvolania žalovanej na pojednávanie, keď predvolanie spolu so žalobou, prílohami a poučením strany konania doručoval žalovanej dňa 23.07.2019 na adresu Y., pričom podľa lustrácie v registri obyvateľov mala žalovaná v tom čase (od 20.06.2019) už evidovaný trvalý pobyt na adrese R.

20. V zmysle vyššie uvedených skutočností odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie podľa § 389 ods. 1 písm. b) CSP zrušil a podľa § 391 ods. 1 CSP mu vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Súd prvej inštancie v súlade s ustanovením §167 CSP doručí žalobu s prílohami a uznesením č.k. 13 Csp/79/2019-69, ako aj s príslušným poučením strany sporu na aktuálne zistenú skutočnú adresu bydliska žalovanej, čím jej umožní oboznámiť sa so žalobou, písomne sa k nej vyjadriť

a predložiť dôkazy na svoje tvrdenia. Následne po odstránení vytýkaných procesných nedostatkov vec opätovne prejedná a rozhodne, pričom podľa § 396 ods. 3 CSP rozhodne aj o nároku na náhradu trov celého konania.

21. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).