

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 2T/28/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5620010155
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Juraj Lukáč
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2020:5620010155.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudcom Mgr. Jurajom Lukáčom na hlavnom pojednávaní dňa 30. 11. 2020 v Liptovskom Mikuláši takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný
V. W. L. Á. E. S. N. , nar. XX. X. XXXX v G., trvale bytom G., E. XXXX/XX,

u z n á v a s a z a v i n n é h o ,

že

1/

hoci mu bol trestným rozkazom Okresného súdu Námestovo sp. zn. OT/49/2016 z 21. 11. 2016, ktorý nadobudol právoplatnosť 30.11.2016, uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 30 mesiacov, napriek tomu dňa 27. 7. 2017 v čase o 17.50 hodine viedol nákladné motorové vozidlo značky Renault Midlum, evidenčné číslo ML 076 CI, po ceste číslo I/18 v obci Hybe, okres Liptovský Mikuláš, kde bol zastavený a kontrolovaný hliadkou Okresného dopravného inšpektorátu Liptovský Mikuláš,

2/

i napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Námestovo sp. zn. OT/49/2016 zo dňa 21. 11. 2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30. 11. 2016, mu bol okrem iného, uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá po dobu 30 mesiacov, dňa 14. 1. 2018 v čase okolo 22.22 hodine viedol osobné motorové vozidlo značky ŠKODA OCTAVIA ev. č. TS 504 AP po ceste číslo I/59 v meste Trstená, a to smerom na mesto Tvrdošín, pričom pri objekte HNsP bol zastavený a kontrolovaný hliadkou Okresného riaditeľstva PZ, Okresného dopravného inšpektorátu, Dolný Kubín,

t e d a

v bodoch 1/, 2/

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

č í m s p á c h a l

v bodoch 1/, 2/

pokračovací prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 348 ods. 1, § 38 ods. 3 (§ 36 písm. l/, n/) a § 41 ods. 3 Tr. zákona na spoločný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona súd výkon trestu odňatia slobody podmienienečne o d k l a d á.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona súd obžalovanému u r č u j e skúšobnú dobu vo výmere 2 (dva) roky a 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Trestného zákona súd u k l a d á obžalovanému trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel vo výmere 1 (jeden) rok a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona súd r u š í výrok o vine, výrok o treste rozsudku Okresného súdu Námestovo sp. zn. 6T/28/2018 zo dňa 12. 6. 2018, právoplatného toho istého dňa, ktorým bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona a ktorým mu bol uložený podľa § 348 ods. 1, § 38 ods. 3, § 36 písm. l/, n/ Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace, výkon ktorého bol podmienienečne odložený s určením skúšobnej doby vo výmere 24 mesiacov, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš podala dňa 27. 3. 2020 na Okresný súd Liptovský Mikuláš obžalobu na obvineného V. W.Á. za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona, ktorého sa mal dopustiť na vyššie uvedenom skutkovom základe (v bode 1/).

Obžalovaný V. W. po poučení podľa § 257 Tr. poriadku na hlavnom pojednávaní vyhlásil podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe.

Obžalovaný odpovedal áno na otázky

podľa § 333 ods. 3 písm. c/ Tr. poriadku, či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, podľa § 333 ods. 3 písm. d/ Tr. poriadku, či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,

podľa § 333 ods. 3 písm. f/ Tr. poriadku, či rozumie právnej kvalifikácii skutku v bode 1/ v spojení so skutkom stíhaným v trestnom konaní na Okresnom súde Námestovo pod sp. zn. 6T/28/2018 (bod 2/) ako pokračovacieho prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona, podľa § 333 ods. 3 písm. g/ Tr. poriadku, či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za prečin jemu kladený za vinu a

podľa § 333 ods. 3 písm. h/ Tr. poriadku, či sa obžalovaný priznal dobrovoľne a uznal vinu za spáchaný skutok v bode 1/, ktorý sa v obžalobe v spojení so skutkom stíhaným v trestnom konaní na Okresnom súde Námestovo pod sp. zn. 6T/28/2018 (bod 2/) kvalifikuje ako pokračovací prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona.

Prokurátor, ako aj obhajkyňa zhodne navrhli prijať vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Súd prijal uvedené vyhlásenie obžalovaného, ktorému nasvedčujú aj ďalšie dôkazy zadovážené v prípravnom konaní a to výpoveď svedka R.. W. M., ktorý ako člen policajnej hliadky zastavoval a kontroloval obžalovaného pri vedení motorového vozidla. Blok na pokutu preukazuje sankciu uloženú obžalovanému za dopravný priestupok z inkriminovaného dňa. Usvedčujúcim dôkazom je tiež trestný rozkaz Okresného súdu Námestovo sp. zn. 0T/49/2016, právoplatný dňa 30. 11. 2016, ktorým bol obžalovanému uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 30 mesiacov. Z dôkazov zadovážených v prípravnom konaní vyplýva, že konaním obžalovaného boli naplnené všetky znaky skutkovej podstaty žalovaného trestného činu. Vyhlásením

obžalovaného o vine zo spáchania súdeného skutku, ktoré súd prijal, sa obžalovaný vzdal práva na dokazovanie viny. Súd zároveň vyhlásil, že nevykoná dokazovanie súvisiace s priznaným skutkom a vykoná dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

Trestnosť všetkých čiastkových útokov v bodoch 1/ a 2/ sa posudzuje ako jeden trestný čin, pretože všetky čiastkové útoky spája objektívna súvislosť v čase, spôsobe ich páchania a v predmete útoku, ako aj subjektívna súvislosť, najmä jednotiaci zámer obžalovaného spáchať uvedený trestný čin. Konanie obžalovaného je potrebné kvalifikovať ako pokračovací trestný čin, keďže obžalovaný pokračoval v páchaní toho istého trestného činu. Oboch čiastkových útokov pod bodom 1/ a 2/ sa obžalovaný dopustil skôr, ako mu bolo prvýkrát oznámené uznesenie o vznesení obvinenia (uznesenie o vznesení obvinenia ako prvé mu bolo doručené dňa 9. 2. 2018).

Vzhľadom na súdom prijaté vyhlásenie obžalovaného, súd ho uznal vinným zo spáchania pokračovacieho prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona.

Podľa evidenčnej karty vodiča obžalovaný má evidovaných 11 záznamov o spáchaní priestupkov na úseku cestnej premávky a to 3 priestupky z roku 2014, 2 priestupky z roku 2015, 3 priestupky z roku 2016, 1 priestupok z roku 2017 a 2 priestupky z roku 2019, za ktoré mu bola uložená bloková pokuta od 5,- eur do 500,- eur.

Podľa správy o povesti z miesta trvalého bydliska obžalovaný je prihlásený k trvalému pobytu na adrese G., E. XXXX/XX. Je slobodný, nenachádza sa v evidencii priestupkov.

V evidencii priestupkov má obžalovaný navyše evidované dopravné priestupky z februára 2017 (objasňovaný mestskou políciou, za ktorý mu bola uložená bloková pokuta 20,- eur) a z februára 2020 (za ktorý mu bola uložená bloková pokuta 20,- eur). Ostatné evidované priestupky boli spáchané v predchádzajúcich rokoch a v prevažnej miere súvisia s porušením pravidiel cestnej premávky. V roku 2016 sa obžalovaný dopustil priestupku proti občianskemu spolunažívaniu za vulgárne nadávky a fyzické napadnutie.

V registri trestov má obžalovaný celkovo sedem záznamov, štyri odsúdenia sú takej povahy, že sa na obžalovaného hľadí ako na neodsúdeného. V roku 2003 a 2012 bol obžalovaný odsúdený cudzozemským súdom, v roku 2012 za trestný čin proti dopravným predpisom.

Trestným rozkazom Okresného súdu Námestovo sp. zn. OT/49/2016 zo dňa 21. 11. 2016, právoplatným dňa 30. 11. 2016 bol V. W. odsúdený za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona na peňažný trest 1.000,- eur, náhradný trest odňatia slobody 1 mesiac a zákaz činnosti viesť motorové vozidlá 2 roky 6 mesiacov. Skutok spáchal 20. 11. 2016. V prípade tohto odsúdenia sa na obžalovaného hľadí ako na neodsúdeného.

Rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 6T/28/2018 zo dňa 12. 6. 2018, právoplatným toho istého dňa, bol obžalovaný odsúdený za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona na podmienkový trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace s určením skúšobnej doby vo výmere 24 mesiacov. Skutok spáchal dňa 14. 1. 2018.

Rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 6T/71/2019 zo dňa 19. 9. 2019, právoplatným dňa 11. 10. 2019, bol obžalovaný odsúdený za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona na peňažný trest vo výmere 1.200,- eur a náhradný trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace. Skutok spáchal dňa 10. 11. 2018. V prípade tohto odsúdenia sa na obžalovaného hľadí ako na neodsúdeného.

Zo zdravotnej dokumentácie vyplýva, že obžalovanému bol diagnostikovaný stav po primárnej transplantácii obličky, lekár neodporúča cestovať dopravnými prostriedkami, kde sa nachádza veľa ľudí ani navštevovať iné verejné miesta počas COVID 19 z dôvodu jeho imunitného systému. Obžalovanému sa odporúča používať na jeho vlastnú dopravu osobné motorové vozidlo.

Podľa pracovného posudku zo dňa 25. 11. 2020 je obžalovaný zamestnancom spol. LEHOTSKÝ comp., s. r. o. so sídlom Kráľova Lehota od 22. 5. 2018 na pozícii vodič nákladného vozidla. Z

dôvodu spokojnosti zamestnávateľa s odvedenou prácou bola dohoda o pracovnej činnosti zmenená na pracovnú zmluvu na dobu neurčitú dňa 15. 1. 2019. V kvalitnej práci a aktívnom prístupe pokračuje do vypracovania posudku, zamestnávateľ ho hodnotí kladne, nemá výhrady voči jeho pracovnej morálke a osobným vlastnostiam.

Q. U. v písomnom podaní zo dňa 27. 11. 2020 prehlásila, že obžalovaný je otcom dvoch maloletých detí, o ktoré sa starostlivo stará a má záujem o svoje deti. Výživné na deti doposiaľ vždy zaplatil. Deti si berie na víkend, prípadne keď mu to práca a čas dovolí.

Súdený skutok pod bodom 1/ je ďalší čiastkový útok, ktorý tvorí súčasť pokračovacieho trestného činu, za ktorého iný čiastkový útok (pod bodom 2/) bol rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 6T/28/2018 vyhlásený odsudzujúci rozsudok, ktorý nadobudol právoplatnosť a odsúdenie nie je zahladené. Z uvedených dôvodov súd ukladal obžalovanému spoločný trest odňatia slobody a súčasne zrušil výrok o vine, výrok o treste rozsudku Okresného súdu Námestovo sp. zn. 6T/28/2018 zo dňa 12. 6. 2018, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd zistil u obžalovaného dve poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. l/, n/ Trestného zákona, t. j. priznanie sa obžalovaného k trestnej činnosti a úprimné oľutovanie a napomáhanie obžalovaného pri objasňovaní trestnej činnosti. Príťažujúca okolnosť zistená nebola. Pri prevahe poľahčujúcich okolností sa horná hranica trestnej sadzby (základná sadzba je až na 2 roky), podľa ktorej sa trest ukladá, znižuje o 1/3-inu z 2 rokov na 1 rok a 4 mesiace.

Obžalovaný sa spôsobom svojho života opakovane dostal do rozporu so zákonom, o čom svedčí odpis z registra trestov, ako aj záznamy o priestupkoch v prevažnej miere v súvislosti s porušením pravidiel cestnej premávky. Zahladenie odsúdenia nelikviduje samotnú skutočnosť, že sa skutku majúceho znaky trestného činu dopustil obžalovaný. Z uvedeného dôvodu nebolo možné priznať poľahčujúcu okolnosť spočívajúcu vo vedení riadneho života obžalovaným pred spáchaním súdeného skutku. Vzhľadom na osobu obžalovaného, ktorý je pozitívne hodnotený zamestnávateľom, od začiatku trestného konania sa priznal ku prejednávánemu skutku a jeho spáchania úprimne oľutoval, napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti, význam záujmu chráneného Tr. zákonom, je na naplnenie účelu trestu z pohľadu individuálnej a generálnej prevencie postačujúci podmiennečný trest odňatia slobody. Trest odňatia slobody, ako aj skúšobná doba podmiennečného odsúdenia sú vymerané bližšie ku polovici sadzby, pretože obžalovaný má výrazné sklony k páchaniu trestnej činnosti, ako aj priestupkov v doprave.

Obžalovaný spáchal skutok pri vedení motorového vozidla, z tohto dôvodu mu súd uložil aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá. Uloženie trestu, ako aj jeho výmera je úmerná osobe obžalovaného, ktorého je potrebné hodnotiť ako zjavne nedisciplinovaného vodiča. Obžalovaný má v evidenčnej karte (vypracovanej ku dňu 17. 3. 2020) 11 záznamov o priestupkoch na úseku cestnej premávky za obdobie rokov 2014 - 2019, v priebehu rokov 2016 - 2018 sa dopustil štyrmi samostatnými skutkami štyroch trestných činov v doprave, z toho v troch prípadoch ide o trestnú činnosť marenia výkonu toho istého rozhodnutia súdu o uložení zákazu činnosti viesť motorové vozidlá. Neuniklo pozornosti súdu, že skutku zo dňa 10. 11. 2018 (stíhaným Okresným súdom Námestovo pod sp. zn. 6T/71/2019) sa dopustil v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia za rovnaký trestný čin. Je evidentné, že vykonanie trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá uloženého v konaní pod sp. zn. 0T/49/2016 zjavne nemalo požadovaný výchovný účinok na osobu obžalovaného, keďže po jeho vykonaní dňa 20. 5. 2019 sa dopustil ďalších troch priestupkov v cestnej doprave a to dňa 17. 9. 2019, 7. 10. 2019 a 24. 10. 2020. Obžalovaný sa tak sústavne dopúšťa protiprávneho konania na úseku cestnej premávky. Uloženie trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá nepochybne sleduje naplnenie jeho účelu, ktorým je dočasné znemožnenie výkonu činnosti, pri ktorej sa dopustil trestnej činnosti. Na vyššie uvedenom závere nič nemení ani nepriaznivý zdravotný stav obžalovaného vyplývajúci z transplantácie obličiek, ako ani existencia vyživovacích povinností voči deťom. Protiprávneho konania v podobe priestupkov z rokov 2019 - 2020 sa dopustil napriek tomu, že mu bolo známe jeho zdravotné, ako aj rodinné zázemie, teda ani zdravotné a rodinné pomery ho neodradili od protiprávneho konania. Uvedené skutočnosti a to obmedzenia vyplývajúce z aktuálneho zdravotného stavu obžalovaného, ako aj existenciu vyživovacích povinností súd premietol do výmery trestu zákazu činnosti, ktorý bol tak uložený v prvej polovici sadzby bližšie k dolnej hranici sadzby.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Liptovskom Mikuláši do 15 dní odo dňa oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie môžu podať:

prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného, v prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe,

príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného,

ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli štátny orgán starostlivosti o mládež, obhajca i zákonný zástupca pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu,

zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.

Rozsudok možno napadnúť odvolaním len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať.

Osoba, ktorá odvolanie podala, môže ho výslovným vyhlásením vziať späť, a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.