

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 60Ek/790/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120296049
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Svetlana Novysedláková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6120296049.3

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnom konaní oprávnených X./ Q. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX O. XXX, X./ O. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX Y. XXX, obidve právne zastúpené ADVOKÁTI Müller & Dikoš, s.r.o., advokátskou kanceláriou, so sídlom Závodská cesta 3911/24, 010 01 Žilina, IČO 36 864 455 proti povinnému I. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX Z. B. XXX, o vymoženie 10.000,- eur s prísl., vedenom súdnym exekútorom JUDr. Ladislavom Ághom, Exekútorový úrad Bratislava, Jaskový rad 79, 831 01 Bratislava, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, o sťažnosti povinného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 60Ek/790/2020 zo dňa 06.07.2020 takto

rozhodol:

Sťažnosť povinného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 60Ek/790/2019 zo dňa 06.07.2020 z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. V právnej veci účastníkov tunajší súd uznesením sp. zn. 60Ek/790/2020 zo dňa 06.07.2020, ktoré vydal vyšší súdny úradník, návrh povinného na zastavenie exekúcie vedenej súdnym exekútorom JUDr. Ladislavom Ághom, so sídlom exekútorského úradu Jaskový rad 79, 831 01 Bratislava pod sp. zn. 1EX 160/20 podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol.

2. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že povinný podal návrh na zastavenie exekúcie, v ktorom žiadal zastaviť exekúciu, keď ako dôvod zastavenia uviedol, že dňa 12.06.2020 podal žiadosť o uplatnenie si poisťného plnenia titulom právoplatného a vykonateľného rozsudku Okresného súdu Žilina č. k. 42C/358/2016-135 zo dňa 11.09.2018 v spojení s rozsudkom sp. zn. 10Co/58/2019 zo dňa 30.10.2019 zo zákonného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Ako prílohu povinný priložil podanie zo dňa 11.06.2020 - Uplatnenie si poisťného plnenia adresované KOOPERATÍVE poisťovni, a.s.

3. Oprávnené v 1. a 2. rade so zastavením exekúcie nesúhlasili, keď vo vyjadrení k návrhu povinného na zastavenie exekúcie podanom prostredníctvom právneho zástupcu uviedli, že povinný vo svojom podaní nijako bližšie nešpecifikuje, ktorý zo zákonných dôvodov zastavenia exekúcie má byť naplnený, neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by bolo možné hodnotiť ako zákonný dôvod pre zastavenie exekúcie. Ďalej uviedli, že účastníkom konania, ktoré predchádzalo vydaniu exekučného titulu, bola na strane žalovaných (ako žalovaný v 2. rade) spoločnosť KOOPERATIVA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group (ďalej len „Poisťovňa“), ako poisťovateľ predmetného motorového vozidla, voči ktorej si oprávnené uplatňovali nárok na náhradu škody, a to v zmysle ust. § 4 ods. 2 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení (ďalej len „zákon o PZP“). Následne uviedli, že ako vyplýva z obsahu exekučných titulov, pokiaľ bol povinný zaviazaný na peňažné plnenie vo výške 15.000,- eur pre každú z oprávnených samostatne a na plnenie vo výške 2.351,79 eur pre obe oprávnené spoločne, poisťovňa bola zaviazaná len na plnenie v rozsahu 5.000,- eur pre každú z oprávnených samostatne s tým, že do výšky sumy 5.000,- eur u každej z oprávnených samostatne v rozsahu poskytnutého plnenia jedným zo žalovaných zaniká povinnosť druhého žalovaného. Nakoľko poisťovňa si svoje záväzky voči každej

z oprávnených v plnom rozsahu splnila, v rozsahu vyplatenej sumy vo výške 5.000,- eur pre každú z oprávnených zanikol záväzok povinného. Vo zvyšnej časti je tak povinný zaviazaný na peňažné plnenie samostatne. Oprávnené si uplatňovali svoj nárok na náhradu škody voči poisťovni právnym titulom poistného plnenia v zmysle zákona o PZP, pričom o výške tohto plnenia bolo právoplatne rozhodnuté exekučnými titulmi. Oprávnené považujú žiadosť matky povinného adresovanú poisťovni za doklad bez akejkoľvek právnej relevancie vo vzťahu k tomuto exekučnému konaniu. Zároveň sú toho názoru, že v tomto prípade nie je daný žiaden zo zákonných dôvodov pre zastavenie exekúcie a navrhli, aby súd návrh oprávneného (správne malo byť uvedené povinného) na zastavenie exekúcie ako nedôvodný v celom rozsahu zamietol.

4. Následne vyšší súdny úradník konštatoval, že súd mal za preukázané, že exekučné konanie je vedené na základe právoplatných a vykonateľných exekučných titulov, a to rozsudku Okresného súdu Žilina sp. zn. 42C/358/2016 zo dňa 11.09.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 07.11.2018 a vykonateľnosť dňa 13.11.2018 a rozsudku Krajského súdu v Žiline sp. zn. 10Co/58/2019 zo dňa 30.10.2019, právoplatného dňa 24.02.2020 a vykonateľného dňa 28.02.2020. Okresný súd Žilina rozsudkom sp. zn. 42C/358/2016 zo dňa 11.09.2018 zaviazal povinného (žalovaného v 1. rade) a žalovaného v 2. rade KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group (ďalej len „poisťovňa“) zaplatiť oprávnenej v 1. rade (žalovanému v 1. rade - správne malo byť uvedené žalobkyni v 1. rade) 15.000,- eur a oprávnenej v 2. rade (žalovanej v 2. rade - správne malo byť uvedené žalobkyni v 2. rade) 15.000,- eur v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku s tým, že plnením jedného žalovaného zaniká v rozsahu plnenia povinnosť druhého žalovaného a zároveň povinného zaviazal zaplatiť oprávneným v 1. a 2. rade sumu vo výške 2.351,79 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Voči predmetnému rozsudku bolo podané odvolanie, o ktorom rozhodol Krajský súd v Žiline rozsudkom sp. zn. 10Co/58/2019 zo dňa 30.10.2019, pričom zmenil rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku o povinnosti žalovaných, tak, že poisťovňu zaviazal zaplatiť oprávnenej v 1. rade 5.000,- eur a oprávnenej v 2. rade 4.500,- eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku s tým, že v rozsahu poskytnutého plnenia jedným zo žalovaných zaniká v tomto rozsahu povinnosť druhého žalovaného a zároveň povinného v konaní pred odvolacím súdom žalovaného v 1. rade zaviazal zaplatiť oprávnenej v 1. rade 15.000,- eur a oprávnenej v 2. rade 15.000,- eur do 3 dní s tým, že do výšky sumy 5.000,- eur u oprávnenej v 1. rade a do výšky sumy 5.000,- eur u oprávnenej v 2. rade a v rozsahu poskytnutého plnenia jedným zo žalovaných zaniká povinnosť druhého žalovaného. Žalovaný v 2. rade, t. j. poisťovňa si dobrovoľne splnila svoj záväzok voči oprávnenej v 1. rade a oprávnenej v 2. rade vo výške 5.000,- eur voči každej samostatne. Poisťovňa si svoj záväzok splnila v plnom rozsahu, t. j. v rozsahu povinnosti, na ktorú ju zaviazal exekučný titul, t. j. rozsudok odvolacieho súdu. Poisťovňa bola zaviazaná len na plnenie v rozsahu 5.000,- eur pre každého oprávneného samostatne. Odvolací súd rozhodoval o výške poistného plnenia v zmysle zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení. Poisťovňa splnila svoju povinnosť, t. j. uhradila sumy, na ktorých úhradu bola zaviazaná rozhodnutím odvolacieho súdu. Vo zvyšnej časti je na peňažné plnenie zaviazaný povinný samostatne, t. j. povinný v zmysle rozsudku odvolacieho súdu je povinný zaplatiť 10.000,- eur každej z oprávnených samostatne.

5. Súd preskúmal návrh povinného na zastavenie exekúcie ako aj jeho prílohu v zmysle ustanovení Exekučného poriadku v platnom znení. Povinný podal návrh na zastavenie exekúcie v zákonnej lehote (upovedomenie o začatí exekúcie si prebral 29.05.2020). Povinný svoj návrh na zastavenie exekúcie odôvodnil len tvrdením, že dňa 12.06.2020 podal žiadosť o uplatnenie si poistného plnenia titulom právoplatných a vykonateľných exekučných titulov. Povinný si svoju povinnosť voči oprávneným nesplnil a oprávnené podali návrh na vykonanie exekúcie v zmysle Exekučného poriadku. Exekúcia voči povinnému je vedená dôvodne.

6. Súd následne preskúmal dôkaz predložený povinným, pričom mal za preukázané, že matka povinného ako držiteľka motorového vozidla si voči poisťovni uplatňuje poistné plnenie, pričom s poisťovňou má uzavretú zmluvu o zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla: poisťovňa číslo 6 578 956 444 pre poistné obdobie od 11.02.2014 do 10.02.2015. K dôkazu predloženého povinným súd uviedol, že ho vo vzťahu k predmetnému exekučnému konaniu považuje za irelevantný, t. j. nepodstatný. Exekučné konanie je vedené na základe právoplatných a vykonateľných exekučných titulov, t. j. rozhodnutí súdu. Exekučný súd v konaní o návrhu na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie a návrh na zastavenie exekúcie sa posudzuje v čase od začatia exekučného konania, t. j. dňom, v ktorom bol návrh na vykonanie exekúcie doručený súdu. Exekučný súd je viazaný rozhodnutím vo veci samej, t. j. právoplatným a vykonateľným exekučným titulom. Súd

vo vykonávacom konaní zabezpečuje iba vymoženie judikovaných, t. j. exekučnými titulmi priznaných nárokov. Exekučnými titulmi vznikla povinnému povinnosť voči oprávneným, ktorú si povinný dobrovoľne nesplnil. Nakoľko zo strany povinného nedošlo k dobrovoľnej úhrade, je vedenie exekúcie voči nemu zákonné a dôvodné.

7. Súd bol toho názoru, že návrh povinného na zastavenie exekúcie je nedôvodný. Argumenty uvádzané povinným pred exekučným súdom neobstoja, nakoľko hlavným cieľom prebiehajúcej exekúcie je uspokojenie splatnej a priznanej pohľadávky oprávnených. Návrh podaný povinným sa neopiera o tvrdenia, ktoré by zakladali čo i len jeden z dôvodov zastavenia exekúcie. Povinný teda nepreukázal, že po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré bránia jeho vymáhateľnosti a neboli zistené ani iné dôvody, pre ktoré by mala byť exekúcia zastavená. Na základe vyššie uvedených skutočností súd návrh povinného na zastavenie exekúcie v zmysle § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol.

8. Svoje rozhodnutie právne odôvodnil citujúc ust. § 61k ods. 1, § 61k ods. 2, § 61l ods. 3 a § 61l ods. 4 Exekučného poriadku.

9. Proti tomuto uzneseniu podal povinný v zákonnej lehote sťažnosť, v ktorej uviedol, že sa s uznesením nestotožňuje, nakoľko súd ignoroval dôvod, ktorý v návrhu na zastavenie exekúcie uvádzal, hoci išlo o tzv. „iné skutočnosti, ktoré bránia vykonateľnosti exekučného titulu“ v zmysle ust. § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku. Súd jeho návrh zamietol s argumentmi uvedenými v odôvodnení uznesenia v bodoch 1 až 17, keď súd jeho návrh na zastavenie exekúcie nepovažoval za dôvodný, pretože údajne nepreukázal, že po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré bránia jeho vymáhateľnosti a neboli vraj zistené ani iné dôvody, pre ktoré by mala byť exekúcia zastavená. S odôvodnením sa nestotožňuje, pretože má za to, že ním uvedený dôvod - vymáhanie plnenia v prospech oprávnených cestou poisťovne z poisťného plnenia je takým dôvodom, ktorý spadá pod ust. § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku. Ide o dôvod, ktorý nastal po nadobudnutí právoplatnosti a vykonateľnosti citovaných rozsudkov súdov a to tým, že jeho matka na základe nich uplatnila výzvou poisťné plnenie v prospech oprávnených v 1. a 2 rade u poisťovne - žalovaného v 2. rade, a to na podklade poisťnej zmluvy o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (č. poisťky 6 578 956 444), ktorá bola uzavretá medzi poisťiteľom KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group a jeho matkou ako poistenou, predmetom ktorej bolo matkino motorové vozidlo, ktorým on ako vodič spôsobil dopravnú nehodu.

10. Z odôvodnenia rozsudkov oboch súdov vyplýva, že z povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorových vozidiel z hľadiska zodpovednosti za neoprávnený zásah do osobnosti fyzickej osoby vyvolaný prevádzkou motorových vozidiel sa v rámci náhrady škody odškodňuje aj nemajetková ujma spôsobená pozostalým po obeti dopravnej nehody, čo je aj jeho prípad a že za túto možno priznať náhradu (zadosťučinenie) peňažnou formou podľa § 13 ods. 2 a 3 Občianskeho zákonníka, ktorú v širšom ponímaní treba považovať za škodu na zdraví podľa § 4 ods. 2 písm. a) zákona č. 381/2001 Z. z. a táto náhrada nemajetkovej ujmy v peniazoch podľa § 13 ods. 2, 3 Občianskeho zákonníka spadá do rozsahu povinného zmluvného poistenia zodpovednosti žalovaného v 1. rade, t. j. neho za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla podľa režimu zákona č. 381/2001 Z. z. Ak mu teda bola uložená povinnosť nahradiť škodu oprávneným citovanými exekučnými titulmi súc aj samostatne, táto povinnosť má byť splnená - uspokojená z poisťnej zmluvy uzavretej jeho matkou, ktorá si nárok na toto plnenie aj riadne uplatnila. Nárok oprávnených má byť uspokojený z poisťného plnenia a pokiaľ začalo exekučné konanie ešte pred plnením poisťovňou, je to iná skutočnosť, ktorá zakladá zákonný dôvod na zastavenie exekúcie. K veci dodáva, že poisťovňa na výzvu jeho matky ako poistenej na poskytnutie plnenia z poisťnej zmluvy odpovedala listom zo dňa 24.06.2020 odmietavo, ale bola jej doručená jeho matkou Klementínou Frčovou opakovaná výzva na plnenie zo dňa 14.07.2020 s nesúhlasným stanoviskom s jej postupom, ktorej kópiu v prílohe prikladá aj s podacím lístkom. Má za to, že v danom prípade je tu daný dôvod na zastavenie exekúcie súdom a preto navrhuje, aby súd exekúciu voči jeho osobe zastavil v zmysle ust. § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku, eventuálne exekučné konanie prerušil na čas do konečného vyriešenia plnenia zo strany poisťovne a následne exekučné konanie zastavil.

11. Oprávnené v 1. a 2. rade vo vyjadrení k sťažnosti povinného podanom prostredníctvom právneho zástupcu uviedli, že podľa obsahu sťažnosti povinný žiada napadnuté uznesenie zrušiť a exekúciu zastaviť s poukazom na skutočnosť, že sa nestotožňuje s napadnutým uznesením, nakoľko súd podľa

názoru povinného ignoroval dôvod, ktorý povinný uviedol v návrhu na zastavenie exekúcie, a to, že dňa 12.06.2020 podal žiadosť o uplatnenie poistného plnenia z povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, ktorej kópiu povinný predložil ako prílohu návrhu na zastavenie exekúcie a teda je toho názoru, že išlo o tzv. iné skutočnosti, ktoré bránia vykonateľnosti exekučného titulu v zmysle ust. § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku. Majú za to, že sťažnosť povinného je nedôvodná a v celom rozsahu sa stotožňujú s výrokom i odôvodnením napadnutého uznesenia a považujú ho za správne a zákonné. Povinný sa len účelovo snaží vyhnúť splneniu svojej povinnosti voči oprávneným. V tejto súvislosti je potrebné v prvom rade zdôrazniť, že dôvody na zastavenie exekučného konania sú vymedzené v ust. § 61k a nasl. Exekučného poriadku. Povinný vo svojej sťažnosti špecifikuje, že podľa neho má byť naplnený dôvod ust. § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku. Bez ohľadu na to podľa názoru oprávnených povinný v predmetnom podaní neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by bolo možné hodnotiť ako zákonný dôvod pre nesprávnosť napadnutého uznesenia a následné zastavenie exekúcie.

12. Ďalej je potrebné poukázať na skutočnosť, že účastníkom konania, ktoré predchádzalo vydaniu exekučného titulu, t. j. rozsudku Okresného súdu Žilina sp. zn. 42C/358/2016 zo dňa 11.09.2018 (ďalej len „prvostupňový rozsudok“) v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 10Co/58/2019 zo dňa 30.10.2019 (ďalej len „druhostupňový rozsudok“), bola na strane žalovaných (ako žalovaný v 2. rade) spoločnosť KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group (ďalej len „poisťovňa“) ako poisťovateľ predmetného motorového vozidla, voči ktorej si oprávnené uplatňovali nárok na náhradu škody, a to v zmysle ust. § 4 ods. 2 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení (ďalej len „zákon o PZP“). Ako vyplýva z obsahu prvostupňového a druhostupňového rozsudku, pokiaľ bol povinný týmito rozsudkami zaviazaný na peňažné plnenie vo výške 15.000,- eur pre každú z oprávnených samostatne a na plnenie vo výške 2.351,79 eur pre obe oprávnené spoločne, poisťovňa bola zaviazaná len na plnenie v rozsahu 5.000,- eur pre každú z oprávnených samostatne s tým, že do výšky sumy 5.000,- eur u každej z oprávnených samostatne v rozsahu poskytnutého plnenia jedným zo žalovaných zaniká povinnosť druhého žalovaného. Nakoľko poisťovňa si svoje záväzky voči každej z oprávnených v plnom rozsahu splnila, v rozsahu vyplatenej sumy vo výške 5.000,- eur pre každú z oprávnených zanikol záväzok povinného. Vo zvyšnej časti je tak povinný zaviazaný na peňažné plnenie samostatne. Z uvedeného teda vyplýva, že už oprávnené si uplatňovali svoj nárok na náhradu škody voči poisťovni právnym titulom poistného plnenia v zmysle zákona o PZP, pričom o výške tohto plnenia bolo právoplatne rozhodnuté prvostupňovým a druhostupňovým rozhodnutím. S ohľadom na túto skutočnosť teda nemožno očakávať, že by zo strany poisťovne došlo k ďalšiemu plneniu nad rámec povinnosti judikovanej predmetnými rozsudkami. Oprávnené preto považujú žiadosť matky povinného adresovanú poisťovni za doklad bez akejkoľvek právnej relevancie vo vzťahu k tomuto exekučnému konaniu. S ohľadom na vyššie uvedené sú oprávnené toho názoru, že v tomto prípade nie je daný žiaden zo zákonných dôvodov pre zrušenie napadnutého uznesenia a zastavenie exekúcie. Preto navrhujú, aby súd sťažnosť oprávneného (správne malo byť uvedené povinného) voči napadnutému uzneseniu ako nedôvodnú v celom rozsahu zamietol.

13. Podľa § 200 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“) na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

14. Podľa § 202 ods. 1 Exekučného poriadku v exekučnom konaní koná a rozhoduje vyšší súdny úradník, ak nejde o rozhodnutie o príklepe. Sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka. Pojednávanie súd nariaďuje, ak to pokladá za potrebné.

15. Podľa § 202 ods. 2 Exekučného poriadku písomné vyhotovenie uznesenia, ktorým sudca zamietla sťažnosť proti rozhodnutiu vyššieho súdneho úradníka, nemusí obsahovať odôvodnenie, ak sa sudca stotožňuje s dôvodmi uvedenými v napadnutom rozhodnutí.

16. Podľa § 239 ods. 1 a 2 CSP proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

17. Podľa § 243 CSP v sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.

18. Podľa § 248 CSP o sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie.

19. Podľa § 249 CSP súd prvej inštancie rozhodne o sťažnosti uznesením spravidla bez nariadenia pojednávania.

20. Podľa § 250 ods. 1 CSP ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.

21. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, vec prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 249 CSP a dospel k záveru, že sťažnosť povinného nie je dôvodná. Súd v rozhodnutí vydanom vyšším súdnym úradníkom v dostatočnom rozsahu zistil skutkový stav a zo zistených skutočností vyvodil správny právny záver. Keďže ani v priebehu konania o sťažnosti sa na týchto skutkových a právnych zisteniach nič nezmenilo, súd musel sťažnosť povinného ako nedôvodnú zamietnuť a sudca sa stotožňuje s dôvodmi uvedenými v napadnutom rozhodnutí. Povinný v sťažnosti zopakoval len ten istý argument (výzva jeho matky poisťovni), ktorý uviedol v návrhu na zastavenie exekúcie a teda neuviedol žiadne skutočnosti predstavujúce právnu vadu napadnutého rozhodnutia, ktorým súd zamietol jeho návrh na zastavenie exekúcie, t. j. neuviedol žiadne dôvody (tvrdenia podložené príslušnými dôkaznými prostriedkami), v dôsledku ktorých považuje napadnuté uznesenie za nesprávne, resp. pre ktoré by mala byť exekúcia zastavená.

22. Napriek zneniu cit. ust. § 202 ods. 2 Exekučného poriadku súd k veci ešte uvádza, že zákon v § 61k ods. 1 Exekučného poriadku taxatívne uvádza dôvody, pre ktoré súd môže exekúciu zastaviť. Povinný však vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie, ani sťažnosti neuviedol žiadne relevantné dôvody na zastavenie exekúcie, ktoré by umožňovali postup súdu podľa § 61k Exekučného poriadku. Oprávnenými predložené rozsudky predstavujú materiálne i formálne vykonateľné exekučné tituly, ktoré sú zmysle § 228 CSP záväzné pre strany ako aj pre všetky orgány verejnej moci nehovoriac o exekučnom súde. Exekučnými titulmi je formulovaná povinnosť (zaplatiť presne stanovenú výšku plnenia) uložená povinnému a takto uloženú povinnosť je povinný rešpektovať a splniť ju. Exekučné konanie je vedené na základe exekučných titulov, v ktorom sú relevantne určení nositelia práv a povinností (t. j. oprávnené v 1. a 2. rade a povinný ako aj ďalší žalovaný v 2. rade KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, ktorá však nie je účastníkom tohto exekučného konania) a je v nich vymedzený obsah a rozsah plnenia (t. j. kto je akú povinnosť - v akej výške plniť v prospech koho). Inými slovami povedané zo znenia exekučných titulov je dostatočne zrejmé, čo, od koho a v prospech koho má byť exekúciou vynútené, aké právo priznáva, resp. akú vynucovanú povinnosť ukladá. Zároveň je z výrokov predmetných exekučných titulov zrejmé, aký je vzájomný vzťah medzi jednotlivými povinnosťami jednotlivých subjektov tam uvedených. Keďže povinný judikovanú povinnosť uloženú v exekučných tituloch dobrovoľne v určenej lehote nesplnil (čo ani nepopiera), mali oprávnené dôvod podať návrh na vykonanie exekúcie a exekúcia je dôvodná. Nič na tom nemení ani povinným, resp. jeho matkou uplatňované poisťné plnenie u KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, keďže exekučnými titulmi bola jednoznačne uložená povinnosť zaplatiť určenú sumu povinnému, ktorému svedčí pasívna vecná legitímácia a povinný nemôže túto povinnosť prenášať na iný subjekt (pozn. ktorý si svoju povinnosť vyplývajúcu z exekučných titulov dobrovoľne splnil). Skutočnosť, že motorové vozidlo, ktorým povinný spôsobil dopravnú nehodu, bolo povinne zmluvne poistené, neznamená, že na poisťovňu aj prešla povinnosť povinného nahradiť škodu vo výške určenej exekučnými titulmi. Preto sú irelevantné všetky námietky povinného, že plnenie v prospech oprávnených má byť uspokojené z poisťného plnenia.

23. Na záver súd poukazuje na uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. II. ÚS 78/05 zo dňa 16.03.2005, v zmysle ktorého odôvodnenie súdneho rozhodnutia nemá odpovedať na každú námietku alebo argument v opravnom prostriedku, ale iba na tie, ktoré majú rozhodujúcu význam pre rozhodnutie o odvolaní a zostali sporné alebo sú nevyhnutné na doplnenie dôvodov prvostupňového rozhodnutia, ktoré sa preskúmava v odvolacom konaní.

24. S poukazom na vyššie uvedené súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia a sťažnosť povinného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 60Ek/790/2020 zo dňa 06.07.2020 zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.