

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 5Co/125/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4220203777
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oliver Kolenčík
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2020:4220203777.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Olivera Kolenčíka a sudcov JUDr. Vladimíra Pribulu a JUDr. Borisa Minksa, v spore žalobcu: Y. H., Q. XX, prechodne bytom: Zariadenie sociálnych služieb O., I. XXX, proti žalovanému: N. W., P., F. XXX/XX, o nejasnom podaní, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Komárno č. k. 8C/29/2020-17 z 1. októbra 2020, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Komárno (súd prvej inštancie v zmysle § 12 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) uznesením č. k. 8C/29/2020-17 z 1. októbra 2020, odmietol podanie žalobcu doručené dňa 21. 08. 2020 v znení doplnenia podania doručeného dňa 17. 09. 2020.

2. Rozhodnutie právne odôvodnil s poukazom na § 129 ods. 1, 2, 3, § 132 ods. 1 a 2 CSP.

3. V odôvodnení poukázal na to, že podaním z 09. 08. 2020 označeným ako „obzaloba“ doručeným súdu prvej inštancie dňa 21. 08. 2020 sa žalobca domáhal navrátenia do pôvodného stavu a finančného odškodnenia. Podanie doručené prvoinštančnému súdu dňa 21. 08. 2020 by podľa svojho obsahu mohlo byť žalobou, avšak v podaní absentovali všeobecné náležitosti podania, uvedenie rozhodujúcich skutočností a určitý a vykonateľný návrh, ako by mal súd vo veci rozhodnúť, preto okresný súd uznesením č. k. 8C/29/2020-7 z 2. septembra 2020 vyzval žalobcu na odstránenie nedostatkov podania v lehote 15 dní od doručenia uznesenia. Zároveň v uznesení uviedol, ako je potrebné doplnenie a opravu podania vykonať. Žalobca doručil prvoinštančnému súdu dňa 17. 09. 2020 podanie označené ako „zaslanie dokumentov“, ktorého prílohou bolo uznesenie vyšetrovateľa z 31. 07. 2020, ČVS: KRP-72/2-VYS-NR-2020 o odmietnutí trestného oznámenia žalovaného a sťažnosť žalobcu proti uvedenému uzneseniu.

4. Žalobca v súdom stanovenej lehote neodstránil vady podania, keďže podanie nedoplnil v zmysle uznesenia súdu a podanie naďalej neobsahuje zákonom stanovené náležitosti. V danom prípade ide o vady, pre ktoré súd nemôže pokračovať v konaní. Žalobca neodstránil vady podania tak, ako bol súdom vyzvaný a poučený, preto súd prvej inštancie nemohol ďalej o jeho podaní konať a rozhodovať, pretože bez uceleného skutkového základu nemá vymedzený predmet sporu. Žalobca neuviedol ani žalobný návrh - určitý, zrozumiteľný a vykonateľný petit, teda návrh výroku, ako má súd rozhodnúť vo veci samej. Žalobca na výzvu súdu reagoval iba doručením uznesenia vyšetrovateľa zo 31. 07. 2020, ČVS: KRP-72/2-VYS-NR-2020 o odmietnutí trestného oznámenia žalovaného a doručením sťažnosti žalobcu proti uvedenému uzneseniu. Keďže podanie žalobcu doručené dňa 21. 08. 2020, napriek jeho doplneniu doručenému dňa 17. 09. 2020, trpí takými nedostatkami, na odstránenie ktorých bol žalobca riadne vyzvaný, a bol poučený o následkoch neodstránenia nedostatkov podania v stanovenej lehote, a pre tieto nedostatky podania nie je možné v konaní pokračovať, súd prvej inštancie jeho podanie odmietol.

5. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca, ktorý uviedol, že podal žalobu na súde prvej inštancie, ktorú doplnil aj o rozhodnutie vyšetrovacieho orgánu, v zmysle ktorého sa mal vo veci obrátiť na súd. Konštatoval, že sa stal súčasťou podvodu. Je invalid, je ochrnutý po mozgovej porážke. Poznamenal, že má dôkazy k svojim tvrdeniam. Za hlavného organizátora podvodu považuje žalovaného, ktorý získal lukratívny pozemok podvodom.

6. Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací podľa § 34 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) po zistení, že odvolanie bolo podané oprávnenou osobou v zákonom stanovenej lehote, preskúmal napadnuté rozhodnutie, viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379, § 380 CSP), prejednal odvolanie bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 a contrario CSP) a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné, preto uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

7. Podľa § 387 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

8. Podľa § 387 ods. 2 CSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

9. Podľa § 123 ods. 1 a 2 CSP, podanie je úkon určený súdu. Podanie vo veci samej je najmä žaloba, vzájomná žaloba, zmena žaloby, späťvzatie žaloby, odpor, odvolanie, dovolanie, a ak to z povahy veci vyplýva, aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia.

10. Podľa § 125 ods. 1 a 2 CSP, podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

11. Podľa § 127 ods. 1 CSP, k zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

12. Podľa § 129 ods. 1, 2, 3 CSP, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť. Ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

13. Podľa § 132 CSP, v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

14. Odvolací súd preskúmaním spisového materiálu zistil, že žalobca doručil súdu prvej inštancie podanie z 09. 08. 2020 označené ako „obzaloba“, doručené súdu prvej inštancie dňa 21. 08. 2020, ktorým sa žalobca domáhal navrátenia do pôvodného stavu a finančného odškodnenia. Keďže podanie žalobcu nespĺňalo náležitosti podania vo veci samej, súd prvej inštancie uznesením č. k. 8C/29/2020-7 z 2. septembra 2020 vyzval žalobcu na odstránenie nedostatkov podania v lehote 15 dní od doručenia uznesenia. Zároveň v uznesení uviedol, ako je potrebné doplnenie a opravu podania vykonať. Žalobca doručil prvoinstančnému súdu dňa 17. 09. 2020 podanie označené ako „zaslanie dokumentov“, ktorého prílohou bolo uznesenie vyšetrovateľa z 31. 07. 2020, ČVS: KRP-72/2-VYS-NR-2020 o odmietnutí

trestného oznámenia žalovaného a sťažnosť žalobcu proti uvedenému uzneseniu. Žalobca v súdom určenej lehote podanie neopravil a nedoplnil, v dôsledku čoho súd prvej inštancie rozhodol napadnutým uznesením tak, že podanie žalobcu odmietol.

15. Odvolací súd preskúmavajúc podanie žalobcu, ktoré môže byť svojím obsahom odvolaním, dospel k záveru, že súd prvej inštancie rozhodol vecne správne, keď jeho podanie doručené Okresnému súdu Nitra dňa 21. 08. 2020 v znení doplnenia podania doručeného dňa 17. 09. 2020 odmietol z dôvodu, že toto podanie neobsahovalo zákonom predpísané náležitosti a žalobca ich ani na výzvu súdu nedoplnil, pričom bol poučený o tom, ako má toto doplnenie vykonať.

16. Odvolací súd má v prejednávanej veci za preukázané, že súd prvej inštancie v predmetnej veci postupoval správne, v dôsledku čoho sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého uznesenia a v ďalšom naň odkazuje (§ 387 ods. 2 CSP). Z obsahu spisového materiálu odvolací súd zistil, že súd prvej inštancie postupoval v zmysle povinností uložených mu § 129 ods. 1, 2 a 3 CSP. Súd prvej inštancie bezprostredne po tom, ako zistil, že podanie žalobcu z 09. 08. 2020, ktoré neobsahuje potrebné náležitosti v zmysle § 127 ods. 1 v spojení s § 132 ods. 1, 2, 3 a § 132 ods. 1 a 2 CSP, by mohlo byť svojím obsahom žalobou, vyzval žalobcu na odstránenie zistených nedostatkov. Súd prvej inštancie tak urobil uznesením č. k. 8C/29/2020-7 z 2. septembra 2020, obsahujúcim definované nedostatky v náležitostiach žaloby, ako aj poučenie o tom, ako tieto nedostatky odstrániť, pričom súd určil procesnú lehotu 15 dní. Žalobca na výzvu súdu doručil dňa 17. 09. 2020 podanie označené ako „zaslanie dokumentov“, ktorého prílohou bolo uznesenie vyšetrovateľa z 31. 07. 2020, ČVS: KRP-72/2-VYS-NR-2020 o odmietnutí trestného oznámenia žalovaného a sťažnosť žalobcu proti uvedenému uzneseniu. Žalobca teda ani na výzvu súdu prvej inštancie neodstránil súdom prvej inštancie vytýkané nedostatky podania, na odstránenie ktorých bol predmetným uznesením vyzvaný.

17. V dôsledku uvedeného má odvolací súd za preukázané, že súd prvej inštancie procesne nepochybil a predmetné konanie nezaťažil takou vadou, ktorá by odôvodňovala zrušenie napadnutého uznesenia. Súd prvej inštancie dodržal svoju poučovaciu povinnosť s úmyslom predísť tomu, aby žalobca v dôsledku nedostatkov v žalobe utrpel akúkoľvek ujmu na svojich právach. Keďže žalobca aj napriek prevzatíu výzvy vytýkané nedostatky neodstránil, súd správne v zmysle § 129 ods. 3 CSP takéto neúplné podanie odmietol.

18. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 veta druhá Civilného sporového poriadku v spojení s § 3 ods. 9 posledná veta zák. č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP), to neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a

ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).