

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 32Ek/747/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120289689
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Bomborová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6120289689.3

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, právne zast. JUDr. Ján Šoltés, advokát, IČO 37 927 795, Mýtna 48, 811 07 Bratislava, proti povinnému: W. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. cesta XXXX/XX, XXX XX E., o vymoženie 7691,68 eur s príslušenstvom, o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, o sťažnosti oprávneného voči uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica, vydaného vyšším súdnym úradníkom dňa 29.07.2020, sp. zn. 32Ek/747/2020, takto

rozhodol:

Súd uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 29.07.2020, sp. zn. 32Ek/747/2020 vydané vyšším súdnym úradníkom, z r u š u j e v celom rozsahu.

odôvodnenie:

1/ Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 29.04.2020, domáhal od povinného vymoženiu 7691,68 eur s príslušenstvom na základe exekučného titulu - platobný rozkaz Okresného súdu Žilina, spisová značka: 7Csp/77/2019 zo dňa 15.07.2019, právoplatný a vykonateľný dňa 14.08.2019.

2/ Vyšší súdny úradník vydal dňa 29.07.2020 rozhodnutie, ktorým zamietol návrh oprávneného na vykonanie exekúcie v časti úroku z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 7 691,68 Eur od 04.10.2016 do zaplataenia. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že výzvou zo dňa 13.05.2020 vyzval oprávneného, aby v lehote 60 dní od doručenia výzvy zabezpečil opravné uznesenie, ktorým bude opravená časť výroku exekučného titulu za druhou odrážkou, ktorý určuje sumu a dátum úroku, aby bolo možné jednoznačne určiť z akej sumy a od akého dátumu je úrok exekučným titulom priznaný (v návrhu na vykonanie exekúcie je uvedený úrok vo výške 5% ročne zo sumy 7691,68 eur od 04.10.2016 do zaplataenia, exekučný titul priznáva „- 5% úrok z omeškania ročne zo sumy 4.10.2016 do zaplataenia“) a toto opravné uznesenie po jeho právoplatnosti následne zaslal súdu ako prílohu k návrhu na vykonanie exekúcie. Predmetná výzva bola právnomu zástupcovi oprávneného doručená dňa 19.05.2020. Posledným dňom lehoty na splnenie si povinnosti zo strany oprávneného na základe súdnej výzvy bol deň 20.07.2020. K vykonaniu opravy návrhu na vykonanie exekúcie a príloh k nemu zo strany oprávneného v stanovenej lehote nedošlo. Rozhodnutie súdu je spôsobilým exekučným titulom vtedy, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok, a je vykonateľné (§ 45 ods. 1 Exekučného poriadku). Vykonateľnosťou sa vo všeobecnosti rozumejú účinky (vlastnosti) rozhodnutia umožňujúce núteným spôsobom aj proti vôli povinného realizovať povinnosť obsiahnutú vo výroku rozhodnutia, ktorá nebola dobrovoľne splnená. Vykonateľnosť exekučného titulu sa skúma ex offo, a to tak z formálnej stránky ako aj zo stránky materiálnej. Formálna stránka vykonateľnosti je naplnená vtedy, ak rozhodnutie spĺňa predpoklady vykonateľnosti stanovené procesným predpisom, podľa ktorého bolo vydané. Materiálna vykonateľnosť exekučného titulu oproti tomu predstavuje vlastnú realizovateľnosť rozhodnutia, ktorá predpokladá reálnu existenciu oprávneného a povinného a ich presnú a jednoznačnú identifikáciu, a tiež presné vymedzenie obsahu vymáhaného nároku (ktorým podľa už citovaného § 45 ods. 1 Exekučného poriadku môže byť len priznanie práva, záväzok k povinnosti alebo postihnutie majetku) a jeho rozsahu.

Výsledkom splnenia uvedených požiadaviek formálnej a hlavne materiálnej vykonateľnosti rozhodnutia je exekučný titul, ktorý presne stanovuje práva a povinnosti jednotlivých subjektov tak, aby z neho bolo zrejmé, čo sa má nútene uskutočniť, preto exekučný titul nemôže byť zdrojom sporov o správnej výške plnenia zo strany povinného. Oprávnený v návrhu na vykonanie exekúcie uviedol nárok na úrok vo výške 5% ročne zo sumy 7691,68 eur od 04.10.2016 do zaplatenia. Exekučný titul vo svojom výroku za druhou odrážkou priznal nárok „- 5% úrok z omeškania ročne zo sumy 4.10.2016 do zaplatenia“. V tomto prípade je zjavný rozpor medzi nárokom uvedeným v návrhu na vykonanie exekúcie a tým, ktorý je priznaný exekučným titulom avšak z dôvodu, že z formulácie nároku na príslušenstvo pohľadávky priznané oprávnenému nie je možné jednoznačne určiť sumu z ktorej sa má vychádzať pri určení výšky nároku na príslušenstvo pohľadávky, tým pádom nie je výrok rozhodnutia formulovaný tak, aby nemohol byť zdrojom sporov o správnej výške plnenia zo strany povinného. Vyšší súdny úradník preto na základe uvedeného mal za to, že exekučný titul je v uvedenej časti materiálne nevykonateľný. Chybnosť alebo nedostatok niektorej zložky vykonateľnosti spôsobuje neprípustnosť exekúcie a jej zastavenie v ktoromkoľvek štádiu exekučného konania. Súd je v exekučnom konaní v ktoromkoľvek štádiu povinný skúmať materiálnu a formálnu vykonateľnosť exekučného titulu, ako aj zhodu návrhu na vykonanie exekúcie s exekučným titulom, a to nielen v štádiu preskúmania návrhu na vykonanie exekúcie podľa § 53 ods. 1 Exekučného poriadku za účelom vydania poverenia na vykonanie exekúcie, ale aj za účelom zistenia existencie dôvodu, pre ktorý by bolo potrebné návrh na vykonanie exekúcie zamietnuť z dôvodu podľa § 53 ods. 3 Exekučného poriadku. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, vyšší súdny úradník pri rozhodovaní o návrhu na vykonanie exekúcie zistil dôvod, pre ktorý by musela byť exekúcia zastavená a preto v súlade s ustanovením § 53 ods. 3 písm. b) Exekučného poriadku návrh oprávneného v časti úroku z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 7 691,68 Eur od 04.10.2016 do zaplatenia, zamietol.

3/ Proti rozhodnutiu bola v zákonom stanovenej lehote podaná sťažnosť oprávneného. Uviedol, že na odstránenie nedostatkov exekučného titulu mu vyšší súdny úradník určil lehotu 60 dní. Oprávnený požiadaval Okresný súd Žilina o vydanie opravného uznesenia v časti výroku za druhou odrážkou, ktorý určuje sumu a dátum úroku. Opravné uznesenie Okresného súdu Žilina, pod č.k. 7Csp/77/2019-62 zo dňa 13.07.2020, ktoré mu bolo doručené dňa 17.07.2020, súdu predložil spolu s touto sťažnosťou. Ku dňu podania sťažnosti však nebolo právoplatné. Z objektívnych dôvodov tak nemal možnosť vybaviť výzvu exekučného súdu v stanovenej lehote. K chybe vo výroku za druhou odrážkou, ktorý určuje sumu a dátum úroku, došlo na strane Okresného súdu Žilina, preto považoval za nespravodlivé, aby pre chybu súdu znášal negatívne dôsledky v podobe čiastočného zamietnutia návrhu na vykonanie exekúcie. Nakoľko v sťažnosti je možné uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, týmto v súlade s ust. § 245 CSP, ako aj v záujme hospodárnosti konania a predchádzaniu množenia ďalších konaní, navrhol sudcovi exekučného súdu zrušiť napadnuté uznesenie vyššieho súdneho úradníka. Dodal, že doložku právoplatnosti k opravnému uzneseniu vydanému Okresným súdom Žilina pod č.k. 7Csp/77/2019-62 zo dňa 13.07.2020 predloží po právoplatnosti dotknutého uznesenia, čím odpadne dôvod, pre ktorý došlo k čiastočnému zamietnutiu návrhu na vykonanie exekúcie.

4/ Dňa 17.09.2020 oprávnený doručil Opravu vád návrhu, ktorej prílohou bola doložka právoplatnosti k opravnému uzneseniu Okresného súdu Žilina, sp. zn. 7Cs/77/2019 zo dňa 13.07.2020, z ktorej vyplývalo, že uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 28.08.2020.

5/ Podľa § 202 ods. 1 druhá veta Exekučného poriadku sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka.

6/ Podľa § 200 Exekučného poriadku na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

7/ Podľa § 242 CSP sťažnosť sa podáva v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal.

8/ Podľa § 250 ods. 2 CSP ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.

9/ Podľa § 48 ods. 6 prvá veta Exekučného poriadku exekučný titul a verejné listiny sa pripájajú k návrhu na vykonanie exekúcie ako pôvodný elektronický dokument, ktorý je autorizovaný; alebo ako elektronický dokument, ktorý vznikol zaručenou konverziou pôvodného dokumentu v listinnej podobe.

10/ Podľa 48 ods. 4 písm. a/ Exekučného poriadku k návrhu na vykonanie exekúcie sa musí pripojiť rovnopis exekučného titulu spolu s potvrdením o jeho vykonateľnosti, ak sa vyžaduje.

11/ Podľa § 46 ods. 1 písm. a/ potvrdením o vykonateľnosti opatrí exekučný titul podľa § 45 ods. 1 Exekučného poriadku súd, ktorý vo veci rozhodoval ako súd prvého stupňa

12/ Po preskúmaní sťažnosti voči uzneseniu vyššieho súdneho úradníka, zákonný sudca vec prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 249 CSP a konštatoval, že bola podaná včas a je dôvodná.

13/ Vyšší súdny úradník vydal vecne správne rozhodnutie, keďže v čase jeho rozhodovania oprávnený súdu nepredložil materiálne vykonateľné rozhodnutie (exekučný titul) v časti úroku z omeškania. Súdu bolo až v lehote na podanie sťažnosti predložené opravné uznesenie Okresného súdu Žilina, č.k. 7Csp/77/2019-62 zo dňa 13.07.2020, ktorým bola opravená výroková časť platobného rozkazu Okresného súdu Žilina, č.k. 7Csp/77/2019-30 zo dňa 15.07.2019 v časti priznaného úroku z omeškania tak, že táto časť výroku má správne znieť: 5% úrok z omeškania ročne zo sumy 7 691,68 eur od 04.10.2016 do zaplatenia.

14/ Vzhľadom na to, že v čase rozhodovania sudcu o sťažnosti bol výrok exekučného titulu v časti úroku z omeškania na základe opravného uznesenia pôvodcu exekučného titulu, právoplatne opravený tak, že z neho bolo zrejmé z akej sumy sa má tento úrok a od kedy platiť, a pre ktorý nedostatok bol návrh v tejto časti zamietnutý, s poukazom na ustanovenie § 250 ods. 2 CSP sudca rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia a zrušil uznesenie vyššieho súdneho úradníka sp. zn. 32Ek/747/2020 zo dňa 29.07.2020 v celom rozsahu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2 CSP).

Dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora proti tomuto uzneseniu nie je prípustné (§ 202 ods. 4 Exekučného poriadku).