

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 7Ek/1137/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120339212
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danica Horská
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6120339212.1

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Slovenská konsolidačná, a.s., Cintorínska 21, 81499, Bratislava - Staré Mesto, IČO: 35776005, proti povinnému: L. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom: Š. XXX/X, XXX XX J. B. P., o vymoženie 1.962,77 Eur s príslušenstvom, o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, takto

rozhodol:

Súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie v časti nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v sume 42,- Eur podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku zamietne.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie podaným dňa 20.07.2020 domáhal od povinného vymoženia 1.962,77 Eur s príslušenstvom na základe exekučného titulu: platobný výmer vydaným Všeobecnou zdravotnou poisťovňou so sídlom v Bratislave, pobočka Považská Bysrica sp.zn. 2004/2/OP/2394 zo dňa 20.04.2004, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12.05.2004 a vykonateľnosť dňa 20.05.2004.

2. V návrhu na vykonanie exekúcie, v elektronickom formulári v časti „E) vymáhaný nárok“, ako aj v podaní zo dňa 10.08.2020 uplatnil nárok na náklady spojené s uplatnením pohľadávky v sume 42,- Eur, ako trovy starej exekúcie na základe upovedomenia o zastavení starej exekúcie. Uvedený nárok oprávnený uplatnil aj v podaní zo dňa 10.08.2020, a to na základe výzvy súdu zo dňa 04.08.2020.

3. Podľa § 53 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd preskúma návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy. Ak nie sú dôvody na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie, súd do 15 dní od doručenia návrhu vydá poverenie na vykonanie exekúcie a upovedomí o tom oprávneného. Lehota podľa druhej vety neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 45 ods. 2 písm. c) a d) alebo ak má byť exekúcia vykonaná na podklade exekučného titulu, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou.

4. Podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku, súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak zistí rozpor návrhu alebo exekučného titulu s týmto zákonom.

5. Podľa § 53 ods. 4 prvej vety Exekučného poriadku, súd z dôvodov podľa odseku 3 návrh zamietne celkom alebo sčasti.

6. Podľa § 6 ods. 1 zákona č. 233/2019 Z.z. o ukončení niektorých exekučných konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o ukončení niektorých EK“), trovy starej exekúcie exekútora pozostávajú z trov exekútora, ktoré si pred zastavením starej exekúcie z prijatého alebo vymoženého plnenia oprávnené ponechal, a paušálnych trov vo výške 35 eur; ak je exekútor platiteľom

dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa výška paušálnych trov o daň z pridanej hodnoty, ktorú je exekútor povinný platiť podľa osobitného predpisu. Na úhradu iných trov starej exekúcie, ako trov uvedených v prvej vete, nemá exekútor nárok.

7. Podľa § 6 ods. 2 Zákona o ukončení niektorých EK, paušálne trovy znáša oprávnený. Exekútor vyzve oprávneného na zaplatenie paušálnych trov v upovedomení o zastavení starej exekúcie, ak exekútor paušálne trovy uplatňuje.

8. Podľa § 9 ods. 3 Zákona o ukončení niektorých EK, okrem náhrady súdneho poplatku za návrh podľa odseku 1 oprávnený nemá nárok na náhradu trov spojených s jeho podaním.

9. Podľa § 10 ods. 1 Zákona o ukončení niektorých EK, ak tento zákon neustanovuje inak, na postup podľa tohto zákona sa použije Exekučný poriadok, okrem ustanovenia § 53 ods. 3 písm. g).

10. Preskúmaním návrhu na vykonanie exekúcie, ako aj v rámci jeho doplnenia súd zistil, že oprávnený si pri podaní opätovného návrhu uplatnil nárok na náklady spojené s uplatnením pohľadávky v sume 42,- Eur, ako paušálne trovy starej exekúcie podľa Upovedomenia o zastavení starej exekúcie a výzvy na úhradu trov starej exekúcie sp.zn. EX 1821/06, sp.zn. súdu: 61Er/897/2006, vydaného súdnym exekútorom JUDr. Ľubomírom Pekárom, Exekútorový úrad Šaľa.

11. K výzve Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 04.08.2020 na opravu väd návrhu, oprávnený v podaní zo dňa 10.08.2020 uviedol, že trvá na náhrade paušálnych trov starej exekúcie, k tomuto poukázal na § 6 ods. 3 zákona č. 233/2019 Z. z. o ukončení niektorých exekučných konaní (ďalej len „ZoUNEK“). Má za to, že upovedomenie o zastavení starej exekúcie s výzvou na úhradu paušálnych trov, na základe ktorej neboli paušálne trovy uhradené do 60 dní od ukončenia exekučného konania, je exekučným titulom. Potvrdenie o vykonateľnosti sa nevyžaduje. Upovedomenie o zastavení exekúcie s výzvou na úhradu paušálnych trov (ďalej „upovedomenie o zastavení starej exekúcie“) je exekučným titulom, pričom tento charakter mu priznáva priamo ZoUNEK. ZoUNEK zároveň neurčuje, či toto postavenie patrí upovedomeniu o zastavení starej exekúcie na uplatnenie nároku súdneho exekútora voči oprávnenému alebo po úhrade paušálnych trov oprávneným aj na uplatnenie nároku oprávneného voči povinnému. Úhradou paušálnych trov súdnemu exekútorovi oprávneným, podľa názoru oprávneného dochádza k prechodu nároku súdneho exekútora voči oprávnenému na úhradu paušálnych trov, na nárok oprávneného voči povinnému na úhradu týchto trov na základe tohto istého exekučného titulu, ktorým je upovedomenie o zastavení starej exekúcie. Tento nárok je zakomponovaný tak v dôvodovej správe, ako aj priamo vo formulári na podanie návrhu na vykonanie exekúcie. Pokiaľ by oprávnený nemal nárok na uplatnenie trov, zákonodarca by toto ustanovenie nezahrnul priamo do formulára. ZoUNEK oprávnenému v ustanovení § 9 priznáva právo na podanie opätovného návrhu na vykonanie exekúcie a tým ustanovuje oprávnenému možnosť pokračovania v už začatom konaní, pričom do jedného roka od ukončenia exekučného konania nemôže dôjsť ani k premlčaniam nároku vyplývajúceho oprávnenému z pôvodného exekučného titulu. V prípade prijatia právneho posúdenia súdu, by oprávnený duplicitne znášal trovy toho istého konania, a to jednak pri ukončení starej exekúcie úhradou paušálnych trov a následne pri ukončení pokračujúceho konania na základe podaného opätovného návrhu v zmysle ustanovenia § 9 ZoUNEK. Oprávnený týmto postupom „stratí“ možnosť uplatnenia uhradených trov voči povinnému, ktorých právny základ a vykonateľnosť sú upravené priamo ZoUNEK a oprávnenému nie je priznané právo na podanie opravného prostriedku. Jedinou možnosťou oprávneného bude v takomto prípade podanie žaloby na príslušný súd na vymoženie paušálnych trov vo výške 42 Eur, čím by došlo k ďalšiemu navyšovaniu pohľadávky voči povinnému a ďalšiemu zaťažovaniu súdu konaním o zaplatenie, a to napriek skutočnosti, že trovy už boli priznané rozhodnutím - upovedomením o zastavení starej exekúcie, ktorému ZoUNEK priznal charakter exekučného titulu. Pri podaní opätovného návrhu na vykonanie exekúcie sa jedná o špecifický inštitút, ktorý vykazuje viaceré znaky odlišného konania v porovnaní s exekučným konaním vedeným podľa ustanovení Exekučného poriadku, a preto aj exekučný titul, na základe ktorého je exekučné konanie vedené, treba posudzovať osobitne a to s poukazom na osobitnú úpravu podľa ZoUNEK. Pokiaľ by oprávnený prijal záver súdu, potom by došlo k výraznému zásahu do práv oprávneného v exekučnom konaní. Oprávnený poukazuje na Uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky, II. ÚS 209/2020 zo dňa 12.5.2020, v ktorom Ústavný súd SR poukázal na skutočnosť, že oprávnený si môže v opätovnom návrhu na vykonanie exekúcie uplatniť aj náhradu paušálnych trov starej exekúcie, ako náklad spojený s uplatnením pohľadávky.

12. Súd ku skutočnostiam uvádzaným oprávneným poukazuje na to, že čo sa týka náhrady paušálnych trov starej exekúcie, že tieto trovy prináležia súdnemu exekútorovi, pričom Zákon o ukončení niektorých exekučných konaní v ustanovení § 6 ods. 2 uvádza, že tieto trovy znáša oprávnený, ale zároveň neumožňuje oprávnenému domáhať sa ich náhrady od povinného. Podobne to platí aj pre trovy exekúcie oprávneného. Zákon o ukončení niektorých exekučných konaní v ustanovení § 9 ods. 3 výslovne uvádza, že oprávnený nemá nárok na náhradu trov spojených s podaním opätovného návrhu na vykonanie exekúcie po zastavení starej exekúcie, okrem nároku na náhradu súdneho poplatku. To znamená, že oprávnený má opätovným návrhom na vykonanie exekúcie právo uplatniť si nárok len na to, čo mu priznáva exekučný titul, na podklade ktorého sa má exekúcia vykonať a nárok na náhradu súdneho poplatku, ktorý bol povinný zaplatiť za podanie tohto návrhu. Z uvedeného ustanovenia teda vyplýva, že oprávnený nemá nárok domáhať sa paušálnej náhrady trov starej exekúcie. Súd v tomto smere poukazuje aj na právne závery napr. v Uznesení Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 79 Ek/693/2020, zo dňa 29.06.2020, ktorým bola zamietnutá sťažnosť oprávneného proti tretej výrokovej vete uznesenia Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 79Ek/693/2020 zo dňa 11.05.2020, tak ako (okrem iného) vyplýva z odôvodnenia: „.....Uvedenými príkladmi súd nepodrobil úplnej komparácii dôvodovú správu s účinným znením zákona, iba poukazuje, že nezrovnalosti medzi schváleným (a už účinným) znením zákona č. 233/2019 Z.z. a dôvodovou správou nie sú výnimočné a vyskytujú sa na viacerých miestach. Už len z uvedeného považuje súd za potrebné odmietnuť výklad, ktorý má mať oporu v dôvodovej správe k uvedenému právnemu predpisu. Taktiež súd uvádza, že pokiaľ ide o sumu 42,00 eur, ktorá predstavuje oprávneným uhradené trovy starej exekúcie ukončenej ex-lege za splnenia podmienok uvedených v zákone č. 233/2019 Z.z., na túto nedisponuje oprávnený spôsobilým exekučným titulom proti povinnému. Ako vyplýva z § 6 ods. 3 zákona č. 233/2019 Z.z., upovedomenie o zastavení starej exekúcie s výzvou na úhradu paušálnych trov je exekučným titulom. No uvedený exekučný titul predstavuje oprávnenie súdneho exekútora vymáhať paušálne trovy od oprávneného. Uvedený exekučný titul nezaväzuje k plneniu povinného (ktorému sa ani nedoručuje) a ani nie je vydaný v prospech oprávneného. Oprávnený tak nedisponuje exekučným titulom na vymáhanie paušálnych trov od povinného. Úhradou paušálnych trov oprávneným súdnemu exekútorovi totiž podľa názoru súdu nedochádza k prechodu práva z exekučného titulu (zo súdneho exekútora na oprávneného) a ani nedochádza k prechodu uloženej povinnosti z exekučného titulu (z oprávneného na povinného). Taktiež, ako vyplýva bez akýchkoľvek pochybností z ustanovenia § 9 ods. 3 zákona č. 233/2019 Z.z., okrem náhrady súdneho poplatku za návrh, oprávnený nemá nárok na náhradu trov spojených s jeho podaním. Oprávnený tak nedisponuje exekučným titulom na vymáhanie sumy 42,00 eur od povinného a uvedené náklady oprávneného nie je možné podľa § 9 ods. 3 zákona č. 233/2019 Z.z. uplatňovať ani ako náhradu trov spojených s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

13. Súd k prezentovanému odôvodneniu trov ďalej poukazuje napr. na Uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 69Ek/1205/2020, zo dňa 11.08.2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 15.10.2020 v spojení s uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 69Ek/1205/2020, zo dňa 13.10.2020. Okresný súd Banská Bystrica v uznesení zo dňa 11.08.2020 zamietol návrh na vykonanie exekúcie v časti vymáhaného nároku vo výške 42,- Eur; okrem iného tu uvádza: „.....Súd má zato, že náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 42,00 Eur ako paušálne náklady súdneho exekútora spojené so zastavením starej exekúcie, oprávnený nemôže pri opätovnom podaní návrhu na vykonanie exekúcie uplatňovať nielen podľa § 9 ods. 3 zákona o ukončení niektorých EK, t.j. zo zákona, ako náhradu trov spojených s podaním návrhu na vykonanie exekúcie, resp. ako príslušenstvo pohľadávky v zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ale predovšetkým s poukazom na ustanovenia § 45 a § 61r Exekučného poriadku, keďže jednou zo základných zásad exekučného konania je, že exekúciu možno viesť zásadne iba v rozsahu nárokov vyplývajúcich z exekučného titulu, uvedených v poverení na vykonanie exekúcie a trov exekúcie. Oprávnený nedisponuje exekučným titulom podľa § 6 ods. 3 zákona o ukončení niektorých EK, nakoľko upovedomenie o zastavení starej exekúcie je exekučným titulom súdneho exekútora voči oprávnenému a nie oprávneného voči povinnému. Rovnako, pokiaľ by oprávnený uvedený nárok uplatňoval voči povinnému ako príslušenstvo pohľadávky podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, potom ani k takémuto príslušenstvu nedisponuje oprávnený spôsobilým exekučným titulom voči povinnému.

14. K uvedenému bolo vydané Uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 69Ek/1205/2020, zo dňa 13.10.2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 15.10.2020, ktorým Okresný súd Banská Bystrica zamietol sťažnosť oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn.

69Ek/1205/2020, zo dňa 11. augusta 2020; v uznesení o sťažnosti sa (okrem iného) uvádza: „Napriek zneniu ustanovenia zákona citovaného v bode 8. odôvodnenia, súd nad rámec uvedeného konštatuje, že vyšší súdny úradník postupoval správne, keď s poukazom na znenie ustanovenia § 9 ods. 3 zákona č. 233/2019 Z.z., okrem náhrady súdneho poplatku za návrh, podaný opätovne po zastavení starej exekúcie, dospel k záveru, že oprávnený nemá nárok na náhradu trov spojených s jeho podaním. Ustanovenie § 6 ods. 3 ZoUNEK je v danom zákone uvedené takým jednoznačným spôsobom, že nie je možné dospieť k jeho opačnému výkladu tak, ako ho vykladá oprávnený s poukazom na dôvodovú správu k nemu. Dôvodová správa však nie je pre súd záväzná a pokiaľ aj uvádza, že paušálne trovy síce zaplatí oprávnený, ale z pohľadu „práva hmotného“ sa stanú príslušenstvom pohľadávky (ako náklady spojené s uplatnením pohľadávky), čo znamená, že v prípade podania opätovného návrhu na vykonanie exekúcie môže oprávnený požadovať ich náhradu od povinného, v paragrafovom znení zákona, ktoré je pre súd záväzné, takýto zámer zákonodarcu, upravený vôbec nie je. Nemožno považovať za právne akceptovateľné tvrdenie oprávneného, že úhradou paušálnych trov súdnemu exekútorovi oprávneným dochádza k prechodu nároku súdneho exekútora voči oprávnenému na úhradu paušálnych trov, na nárok oprávneného voči povinnému na úhradu týchto trov na základe tohto istého exekučného titulu, ktorým je upovedomenie o zastavení starej exekúcie z dôvodu, že podanie opätovného návrhu na vykonanie exekúcie je špecifickým inštitútom a preto aj exekučný titul treba posudzovať osobitne. Oprávnený nepreukázal súdu, že by právo z exekučného titulu, ktorým je upovedomenie o ukončení starej exekúcie prešlo na neho. Išlo iba o tvrdenie oprávneného, ktoré v rovine tvrdenia aj ostalo. Z ustanovenia § 6 ods. 3 ZoUNEK pritom nepochybne vyplýva, že upovedomenie o zastavení starej exekúcie je exekučným titulom z ktorého právo je priznané v prospech súdneho exekútora a vo vzťahu k oprávnenému a nie v prospech oprávneného vo vzťahu k povinnému. Vyšší súdny úradník preto správne uviedol, že oprávnený nedisponuje exekučným titulom podľa § 6 ods. 3 ZoUNEK, nakoľko upovedomenie o zastavení starej exekúcie je exekučným titulom súdneho exekútora voči oprávnenému. Súd k uvedenému dodáva, že oprávnený si nemôže pri opätovnom podaní návrhu na vykonanie exekúcie uplatňovať paušálne trovy starej exekúcie nielen podľa § 9 ods. 3 ZoUNEK, t.j. zo zákona, ako náhradu trov spojených s podaním návrhu na vykonanie exekúcie, ale predovšetkým s poukazom na ustanovenia § 45 a § 61r Exekučného poriadku, keďže jednou zo základných zásad exekučného konania je, že exekúciu možno viesť zásadne iba v rozsahu nárokov vyplývajúcich z exekučného titulu, uvedených v poverení na vykonanie exekúcie trov exekúcie. Ako už bolo uvedené, oprávnený nedisponuje exekučným titulom podľa § 6 ods. 3 ZoUNEK....“Exekučný súd nemôže akceptovať ako exekučný titul oprávneného voči povinnému, upovedomenie o zastavení starej exekúcie, ktoré je exekučným titulom súdneho exekútora voči oprávnenému, iba na základe toho, že došlo k osobitnej úprave zastavenia starých exekúcií. Ak by mal zákonodarca taký úmysel, ako to tvrdí oprávnený, bol by ho zahrnul do ustanovení samotného zákona ZoUNEK, čo však neurobil. Preto, ak by exekučný súd postupoval v exekučnom konaní vedenom voči povinnému, aj v časti paušálnych trov starej exekúcie, t.j. bez spôsobilého exekučného titulu svedčiaceho v prospech oprávneného, postupoval by arbitrárne, svojvoľne, v rozpore so ZoUNEK a v rozpore s ďalšími ustanoveniami Exekučného poriadku.“

15. Po preskúmaní návrhu na vykonanie exekúcie súd dospel k záveru, že oprávnený uplatnil vymáhaný nárok v sume istiny: 1.962,77 Eur v súlade s exekučným titulom (poistné: 10.340,- Sk, trovy konania: 73,- Sk, poplatok z omeškania vo výške 0,1%: 293,- Sk, poplatok z omeškania vo výške 0,2%: 48.498,- Sk). V časti „E) Vymáhaný nárok“ uplatnil nárok na náklady spojené s uplatnením pohľadávky pozostávajúce zo sumy 42,- Eur v rozpore s § 9 ods. 3 ZoUNEK.

16. V ďalšej časti, týmto uznesením nedotknutej, bude súd pokračovať po právoplatnosti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.