

Súd: Okresný súd Košice okolie  
Spisová značka: 7C/12/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7517201287  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kerecmanová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2020:7517201287.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie sudkyňou JUDr. Evou Kerecmanovou v spore žalobkyne Union zdravotná poisťovňa, a. s., so sídlom Bajkalská 29A, 821 08 Bratislava, IČO: 36 284 831 zastúpenej Haščák & partners, advokátska kancelária s.r.o., so sídlom Prokopova 345/42, 851 01 Bratislava, IČO: 50 575 821 proti žalovanej Z. Š., nar. X.X.XXXX, trvale bytom mesto I., v konaní o zaplatenie 318,01 eura s príslušenstvom

### rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobkyni sumu 318,01 eura a úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 318,01 eura od 29.5.2016 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobkyni p r i z n á v a voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške tejto náhrady bude rozhodnuté samostatným uznesením.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa žalobou podanou na Okresnom súde Košice - okolie (ďalej aj „súd“) 27.1.2017 domáhala, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť jej 1) sumu 318,01 eura titulom nákladov, ktoré vynaložila za tzv. odkladnú zdravotnú starostlivosť poskytnutú žalovanej v období od 12.2.2014 do 25.6.2015, nakoľko žalovaná v uvedenom období nemala uhradené poistné na povinné zdravotné poistenie, 2) úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 318,01 eura od 29.5.2016 do zaplatenia a 3) nahradíť jej trovy konania. Právne žalobu odôvodnila ust. § 9 ods. 2 a ods. 7 písm. a) zákona č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení v znení zmien a doplnkov a ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

2. Podľa § 273 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v platnom znení ( ďalej len „CSP“) súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) ( teda o žalobe na plnenie) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil, b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

3. Žalovaná sa bez vážneho dôvodu k žalobe o splnenie povinnosti písomne nevyjadrila do 15 dní odo dňa doručenia uznesenia Okresného súdu Košice - okolie z 24.1.2018 sp. zn. 7C/12/2017-39, ktorým ju súd na to vyzval a poučil o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane vydania rozsudku pre zmeškanie, pričom citované uznesenie bolo doručené žalovanej do vlastných rúk 23.2.2018. Z uvedeného dôvodu súd podľa vyššie citovaného ust. § 273 CSP rozhodol vo veci rozsudkom pre zmeškanie žalovanej, tak ako je uvedené vo výroku I. tohto rozsudku.

4. Podľa § 275 CSP odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

5. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru je úspechu vo veci.

6. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

7. Žalobkyňa mala vo veci plný úspech, preto jej súd podľa vyššie citovaného ust. § 255 ods. 1 CSP priznal voči neúspešnej žalovanej nárok na plnú náhradu trov konania.

8. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti výroku I. rozsudku pre zmeškanie odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, kedy odvolanie môže podať strana sporu, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané, do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresnom súde Košice - okolie, písomne, v troch vyhotoveniach ( § 356 písm. b) CSP).

Proti výroku II. rozsudku môže podať odvolanie strana sporu, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresnom súde Košice - okolie, písomne, v troch vyhotoveniach ( § 355 ods. 1, § 359, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania, t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpisu a spisovej značky konania (§ 127 ods. 1, 2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh/ (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť a odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania ( § 364, 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti ( Exekučný poriadok) v znení neskorších predpisov.