

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 6T/66/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5823010348
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniela Pilarčíková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2024:5823010348.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, samosudkyňou Mgr. Danielou Pilarčíkovou, v trestnej veci proti obžalovanému A. B. a spol., pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 28.03.2024 v Námestove, takto

rozhodol:

Obžalovaný A. B., nar. XX.XX.XXXX v Námestove, trvale bytom C. XX, slobodný, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody,

Obžalovaný D. B., nar. XX.XX.XXXX v B., trvale bytom C. XX, slobodný, na slobode,

uznávajú sa vinnými, že

dňa 10.07.2022 okolo 04.30 h, v obci E., na parkovisku pred discoklubom Kuvajt, obž. D. B. dvakrát utrel päšťou do oblasti tváre poškodeného A. F., nar. XX.XX.XXXX, potom ho sotil rukami, v dôsledku čoho poškodený spadol na zem, kde ho obž. A. B. dvakrát kopol do oblasti tváre, čím poškodený utrpel zlomeninu bázy I. záprstnej kosti pravej ruky s posunom kostných úlomkov a pomliaždenie ľavého ucha a ľavej spánkovej oblasti, s dobou liečenia 38 dní,

t e d a

Obžalovaný A. B.
inému úmyselne ublížil na zdraví,
spoločným konaním sa dopustil fyzicky, na mieste verejnosti prístupnom, výtržnosti tým, že napadol iného,

Obžalovaný D. B.
spoločným konaním sa dopustil fyzicky, na mieste verejnosti prístupnom, výtržnosti tým, že napadol iného,

t ý m s p á c h a l i

Obžalovaný A. B.
prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona,
prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

Obžalovaný D. B.
prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Obžalovaný A. B.

Podľa § 44 Tr. zákona upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zákona, pretože trest uložený skorším rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp.zn. 4T/50/2023 zo dňa 13.10.2023 v znení rozsudku Krajského súdu v Žiline sp.zn. 3To/120/2023 zo dňa 08.02.2024, ktorým mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 roky a 8 mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu s minimálnym stupňom stráženia a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá po dobu 30 mesiacov pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu páchatelia za dostatočný.

Obžalovaný D. B.

Z a t o s a o d s u d z u j e:

Podľa § 364 ods. 1 Tr. zákona, § 38 ods. 3 Tr. zákona, § 36 písm. l/ Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona výkon trestu podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona určuje skúšobnú dobu na 2 (dva) roky.

o d ô v o d n e n i e :

Tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie, pretože sa po vyhlásení rozsudku obžalovaní a prokurátor vzdali odvolania, a preto podľa § 172 ods. 2 Tr. poriadku bol vyhotovený zjednodušený písomný rozsudok. Vyhlásený rozsudok však musí zodpovedať písomnému vyhotoveniu rozsudku, preto rozsudok obsahuje aj poučenie o možnosti podať odvolanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na tunajší súd do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.