

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 39Em/3/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1420201402
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Suchová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2020:1420201402.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV v Bratislave, v právnej veci oprávneného: T. zastúpeného advokátskou kanceláriou Zahradnikova.SK s.r.o. so sídlom Štefanovičova 12, Bratislava, proti povinnej: T. vo veci výkonu rozhodnutia o úprave styku otca s maloletým dieťaťom: G. bytom u matky, zastúpeným kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, takto

rozhodol:

Súd návrh oprávneného na výkon rozhodnutia z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom podaným na Okresný súd Bratislava IV dňa 22.04.2020 žiadal oprávnený - otec maloletej o nariadenie výkonu súdneho rozhodnutia - uznesenia Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 22.02.2019, č.k. 17P/6/2019 - 62, ktorým bol upravený jeho styk s maloletou na každý nepárny týždeň v kalendárnom mesiaci v utorok a vo štvrtok v čase od 16.00 hod do 18.00 hod a každý páry týždeň v kalendárnom mesiaci v stredu v čase od 16.00 hod do 18.00 hod a od soboty od 10.00 ho do nedele do 17.00 hod. tak, že miestom prevzatia a odovzdania maloletej je jeho bydlisko, pričom matka je povinná maloletú na styk riadne pripraviť. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 21.03.2019.

2. Oprávnený návrh odôvodnil tým, že povinná bezdôvodne odmieta dobrovoľne plniť nariadené neodkladné opatrenie. Predmetné neodkladné opatrenie bolo nariadené na návrh matky, preto predpokladal, že sa bude realizovať. Približne do konca roka 2019 sa jeho styk s maloletou realizoval pravidelne. Postupom času povinná začala podnikať kroky k tomu, aby sa jeho styk s dcérou neuskutočnil v rozsahu, ktorý mu priznáva neodkladné opatrenie a začala tvrdiť, že to neumožňuje dcérin často krát zhoršený zdravotný stav. Maloletá však nemá zhoršený zdravotný stav a nemá žiadne špeciálne potreby z hľadiska zdravia. Býva chorá, avšak nie neustále, neprekonalala žiadne závažné ochorenie. Je schopný a ochotný sa o maloletú postarať aj počas choroby, čo povinnej aj opakovane ponúkol. Od obdobia jarných prázdnin 2020 mu povinná stretnutie s dcérou neumožnila vôbec ani na kratší čas. Počas jarných prázdnin mu povinná znemožnila styk s maloletou z dôvodu údajnej choroby maloletej, pričom situácia sa opakovala aj počas marca 2020. Dňa 01.04.2020 mu povinná oznámila, že mu neumožní styk s dcérou po dobu trvania karantény vyhlásenej v súvislosti s mimoriadnou pandemickou situáciou kvôli šíreniu ochorenia COVID -19. Bol s maloletou v sporadickom telefonickom kontakte. Povinná tiež začala účelovo navštevovať s maloletou ambulanciu M., v snahe dosiahnuť obmedzenie jeho styku s maloletou. Keď s ním maloletá trávila čas, nikdy nepozoroval, že by mala akékoľvek psychické problémy alebo psychosomatické prejavy. Normálne komunikovala, nebola smutná alebo zamyslená, tešila sa na aktivity, ktoré jej naplánoval, hrali sa, išli sa prejsť a pod., nikdy mu nenaznačila, že by sa s ním necítila dobre.

3. Povinná - matka maloletej vo svojom vyjadrení doručenom súdu dňa 21.09.2020 uviedla, že nikdy nebránila oprávnenému v styku s maloletou, styk sa realizoval v zmysle nariadeného neodkladného opatrenia s výnimkou dcérinej choroby, choroby oprávneného alebo jeho neprítomnosti v mieste jeho bydliska. Odkedy opustila spoločnú domácnosť, ktorú viedli s oprávneným, teda od novembra 2018 kedy odišla s maloletou do podnájmu, ich oprávnený čakával každé ráno pred školou maloletej ako aj po škole, všade ich prenasledoval, sústavne jej telefonoval, dožadoval sa stretnutí. Maloletá je často chorá, liečená antibiotikami. V čase od novembra 2019 do februára 2020 brala 3 x antibiotiká a mala vysoké horúčky. V čase trvania karantény vyhlásenej v súvislosti s mimoriadnou pandemickou situáciou kvôli šíreniu ochorenia COVID -19 oprávnený akceptoval, že bude s maloletou telefonovať a komunikovať cez videohovory, kvôli jej zdravotnému stavu a odporúčaniam jej pediatričky. Maloletá s oprávneným pravidelne denne telefonovala. Ona ho informuje osobne aj písomne o dôležitých informáciách týkajúcich sa maloletej.

4. Kolízny opatrovník sa písomným podaním doručným súdu dňa 27.08.2020 k návrhu vyjadril tak, že návrh otca je oprávnený a rozsah styku určený neodkladným opatrením je primeraný veku maloletej a je v jej záujme. Poukázal na narušenú vzájomnú komunikáciu rodičov. Kolízny opatrovník ďalej uvádza, že oprávnený sa dňa 20.08.2020 vyjadril tak, že od mája 2020 mu povinná umožňuje stretávanie s maloletou v zmysle nariadeného neodkladného opatrenia. Toto im potvrdila aj matka dňa 25.08.2020.

5. Na Okresnom súde Bratislava IV je pod sp. zn. 17P/50/2018 vedené konanie o rozvod manželstva účastníkov a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej G. na čas po rozvode manželstva. Dňa 17.09.2020 sa v predmetnej veci konalo pojednávanie. Zo zápisnice z pojednávania mal súd z výpovedí rodičov preukázané, že styk oprávneného s maloletou sa v súčasnosti realizuje v rozsahu úpravy neodkladným opatrením - uznesením Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 22.02.2019, č.k. 17P/6/2019 - 62, ktorým bol upravený jeho styk s maloletou na každý nepárny týždeň v kalendárnom mesiaci v utorok a vo štvrtok v čase od 16.00 hod do 18.00 hod a každý páry týždeň v kalendárnom mesiaci v stredu v čase od 16.00 hod do 18.00 hod a od soboty od 10.00 ho do nedele do 17.00 hod. tak, že miestom prevzatia a odovzdania maloletej je jeho bydlisko, pričom matka je povinná maloletú na styk riadne pripraviť. Z výpovede povinnej na pojednávaní dňa 17.09.2020 súd zistil, že styk maloletej s oprávneným prebieha podľa nariadeného neodkladného opatrenia s tým, že ona maloletú otcovi privezie a následne si ju príde vyzdvihnúť. Oprávnený na pojednávaní dňa 17.09.2020 uviedol, že súhlasí s povinnou, že jeho styk prebieha podľa nariadeného neodkladného opatrenia.

6. Podľa § 376 ods. 1 C.m.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

7. Podľa § 377 ods. 1 C.m.p., proti uzneseniu o nariadení výkonu rozhodnutia a proti uzneseniu o zamietnutí návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia je odvolanie prípustné.

8. Súd sa dôkladne oboznámil s celým obsahom spisového materiálu ako aj obsahom spisu Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 17P/50/2018 a po vyhodnotení správania sa oprávneného aj povinnej dospel k záveru, že pre nariadenie výkonu rozhodnutia o úprave styku oprávneného s maloletou G. nie sú splnené zákonné podmienky. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že styk oprávneného s maloletou v súčasnosti prebieha v rozsahu úpravy neodkladného opatrenia. Aktuálne prebieha konanie o rozvod manželstva účastníkov a úpravu výkonu ich rodičovských práv a povinností k maloletej na čas po rozvode, v ktorom súd s konečnou platnosťou rozhodne o rozsahu úpravy styku otca s maloletou.

9. S poukazom na to, že v konaní nebolo zistené sústavné a vedomé porušovanie právoplatného súdneho rozhodnutia zo strany povinnej, rozhodol súd tak, že návrh oprávneného na výkon rozhodnutia ako nedôvodný zamietol.

10. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 C.m.p.. tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje, v 3 rovnopisoch.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.