

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 3T/99/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7820010350
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Arpád Koreň
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2020:7820010350.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, samosudca JUDr. Arpád Koreň, podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku, v trestnej veci obvineného G. Č., dňa 30. novembra 2020 v Rožňave,

r o z h o d o l :

Obvinený G. Č., nar. XX.XX.XXXX v Rožňave, trvale bytom I. D., E. XX, bez pracovného pomeru

Obvinený M. I., nar. XX.XX.XXXX v Rožňave, trvale bytom I. D., E. XX, bez pracovného pomeru

s ú v i n n í ,

že v presne nezistený deň v čase od 25.07.2020 do 27.07.2020 v obci I. D., okres Rožňava, vnikli do rekreačnej chaty s popisným číslom XXX, majiteľa D.. G. Š. tak, že preliezli oplotenie dvora rekreačnej chaty, kde si postavili konštrukciu, pomocou ktorej vyšli k dvojkrídlovému drevenému oknu na poschodí tejto chaty a nezisteným predmetom vylomili drevené okenice a rozbili sklenú výplň na pravom krídle okna, cez ktoré vošli do priestorov rekreačnej chaty a následne vypáčili sekerou zámok drevených dverí, ktorými sa dostali na prízemie rekreačnej chaty, odkiaľ odcudzili: 1 ks čierny LED televízor zn. HISENSE s uhlopriečkou 80 cm spolu s diaľkovým ovládačom, 1 ks obruč lustra z 10 ks jeleních paroží ručnej výroby, 1 ks jelenie parožie na drevenej podložke, 1 ks satelitný prijímač zn. Crytobox spolu s diaľkovým ovládačom, 1 l domáca slivovica, 0,7 l biely sekt zn. Hubert, 2 ks 0,7 l bieleho vína nezistenej značky, 1 ks obuv vysoká čiernej farby vzor 97, 1 ks obuv vysoká hnedej farby s prackou, 1 ks obuv vysoká hnedej farby so zipsom, 1 ks komplet vojenskej maskáčovej oblečenie vzor 97, 1 ks tričko zelenej farby s bielym nápisom PZ Turecká, 1 ks HDMI kábel nezistenej značky, 1 ks rozdvojka 220 V nezistenej značky, pričom zároveň poškodili čierny železný výklopný TV stojan na stenu nezistenej značky, LED žiarovku zn. Philips 12W, sklenené tienidlo krytu lampy nezistenej značky, drevený vešiak so srnčích ratíc, 1 ks drevené dvere plné hnedej farby, 1 ks interiérové dvere plné bielej farby, 1 ks sklenenú výplň dvojskla okna o rozmeroch 1,1x0,9 m, 1 ks pletivo o výške 1,6 m a šírke 3 m a následne z otvoreného altánku pri rekreačnej chate odcudzili 1 ks parohy jeleňa, 1 ks rohy muflóna, čím pre poškodeného D.. G. Š. spôsobili odcudzením vo veci škodu vo výške najmenej 390,64 € a poškodením zariadenia škodu vo výške 165,- €

t e d a

obvinení G.Á. Č. K. M. I.

- spoločným konaním neoprávnene vnikli do obydľia iného, pričom tento čin spáchali závažnejším spôsobom konania - vlámaním
- prisvojili si cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a spôsobili tak malú škodu,

č í m s p á c h a l i

obvinení G.Á. Č. K. M. I.

v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. a) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení zákona č. 474/2019 Z. z. v súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a súd ich

o d s u d z u j e :

I.

Obvineného G. Č.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Rožňava sp.zn. OT/31/2020-37 zo dňa 31.07.2020, ktorým bol obvinenému G. Č. pre prečin podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona uložený trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov s podmieneným odkladom výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 30 mesiacov a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov na dobu 48 mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 42 ods. 1, § 38 ods. 2 Trestného zákona s prihliadnutím na poľahčujúce okolnosti uvedené v ustanovení § 36 písm. l), n) Trestného zákona a na priťažujúce okolnosti uvedené v ustanovení a § 37 písm. h), m) Trestného zákona súd obvinenému za teraz posudzované prečiny a pre prečin, z ktorého bol uznaný za vinného uvedeným skorším trestným rozkazom odsudzuje na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obvineného zaraďuje pre výkon tohto trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1,2 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona s prihliadnutím na poľahčujúcu okolnosť uvedenú v ustanovení § 36 písm. l), n) Trestného zákona a na priťažujúcu okolnosť uvedenú v ustanovení § 37 písm. h), m) Trestného zákona súd obvinenému ukladá aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov na dobu 48 (štyridsaťosem) mesiacov.

II.

Obvineného M. I.

Podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 41 ods. 1 Trestného zákona, § 49 ods. 2 Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona s prihliadnutím na poľahčujúce okolnosti uvedené v ustanoveniach § 36 písm. l), n) Trestného zákona a na priťažujúce okolnosti uvedené v ustanoveniach § 37 písm. h), m) Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona súd obvineného zaraďuje pre výkon tohto trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd ukladá obom obvineným povinnosť uhradiť spoločne a nerozdielne spôsobenú škodu poškodenému D.. G. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. D., Q. XXX, vo výške 555,64 € (päťstopäťdesiatpäť eur šesťdesiatštyri centov).

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku súd poškodeného so zvyškom jeho nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

Poučenie:

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do 8 dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného, okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyní lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Podľa § 308 ods. 2 Trestného poriadku v prospech obvineného môžu podať odpor okrem obvineného a prokurátora i príbuzní obvineného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Odpor je potrebné podať v 4 vyhotoveniach.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podá odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným.

Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211 Trestného poriadku, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb oprávnených podať odpor. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz zruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor, sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.