

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 5Csp/61/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119439146
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Šupenová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2020:6119439146.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudcom JUDr. Luciou Šupenovou v spore žalobcu: Poštová banka, a.s., so sídlom: Dvořákovo nábrežie 4, 811 02 Bratislava, IČO: 31 340 890, zast.: Advokátska kancelária RELEVANS s.r.o., so sídlom: Dvořákovo nábrežie 8A, 811 02 Bratislava, IČO: 47 232 471 proti žalovanému: A. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: U.S. Y. XXX/XX, XXX XX T., štátny občan SR, zast.: JUDr. Peter Vachan, advokát, so sídlom: Pavla Mudroňa 1191/5, 010 01 Žilina, IČO: 42 350 026, o zaplatenie 16.346,87 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 12.547,74 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 12.547,74 Eur od 07.09.2019 do zaplatenia, to všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a.

III. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 53,52 % v lehote troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o určení výšky náhrady trov konania žalobcu.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica - upomínacie konanie - návrh na vydanie platobného rozkazu domáhal zaplatenia sumy 16.346,87 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 15.261,93 Eur od 07.09.2019 do zaplatenia, ako aj k úhrade náhrady trov konania.

2. Svoju žalobu žalobca odôvodnil tým, že dňa 19.12.2016 uzatvoril v právnom postavení veriteľa a žalovaný v právnom postavení dlžníka zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli okrem iného obchodné podmienky pre spotrebiteľské úvery, pričom všetky súčasti zmluvy o úvere sú uložené v registri OpP vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica pod číslom 1OpP/78/2018. Žalovaný svojim podpisom na zmluve potvrdil, že sa s týmto dokumentom oboznámil a súhlasí s jeho obsahom. Na základe zmluvy žalobca poskytol žalovanému peňažné prostriedky v sume 17.800,-Eur. Žalovaný sa v zmysle zmluvy zaviazal vrátiť žalobcovi istinu a zaplatiť mu úroky, poplatky a iné peňažné plnenia podľa zmluvných dokumentov. Žalovaný neplnil úver riadne a včas. V dôsledku omeškania žalovaného s plnením úveru žalobca v zmysle ustanovenia § 565 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov v spojení s ustanovením § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka upozornil žalovaného na možné vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru a nakoľko žalovaný na upozornenie nereagoval, vyhlásil dňa 22.10.2018 úver za predčasne splatný. Po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru žalovaný vykonal nasledovné úhrady:

- dňa 16.11.2018 sumu vo výške 92,27 Eur,
- dňa 19.12.2018 sumu vo výške 92,27 Eur,

- dňa 23.01.2019 sumu vo výške 92,27 Eur,
- dňa 08.03.2019 sumu vo výške 82,76 Eur,
- dňa 03.04.2019 sumu vo výške 92,27 Eur,
- dňa 05.08.2019 sumu vo výške 4,47 Eur,
- dňa 06.09.2019 sumu vo výške 5,87 Eur.

Jednotlivé splátky žalovaného sú uvedené v aktuálnom stave úveru v časti „Zaplatené splátky“ vyhotovenom z bankového informačného systému žalobcu, ktorý je vedený v súlade s ustanovením § 40 ods. 8 a ods. 9 zákona č. 486/2001 Z.z. o bankách v platnom znení. Žalobca pred podaním žaloby výzvou zo dňa neuvedené opätovne vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy. Žalovaný však do dnešného dňa žiadnu ďalšiu úhradu z úveru nevykonával. V súlade so zmluvnými dokumentmi vznikla žalovanému povinnosť zaplatiť za poskytnutý úver žalobcovi aj úroky. V zmluve bola dojednaná úroková sadzba vo výške 9,90 % ročne. Napriek tomu, že v súlade s obchodnými podmienkami je žalobca v prípade, ak sa úver stane predčasne splatným oprávnený ďalej úročiť nesplatenú istinu úveru úrokom dojednaným v zmluve, žalobca si neuplatňuje voči žalovanému zmluvné úroky po zosplatení úveru. Žalobca si v súdnom konaní uplatňuje voči žalovanému od momentu zosplatenia úveru len zákonné úroky z omeškania, a to v súlade s ustanovením § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z.. V nadväznosti na to je výška úroku z omeškania určená vo výške 5,00 % ročne. Platby vykonané žalovaným po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru sa započítavajú prednostne na istinu. Určujúcim dátumom pre začatie úročenia zákonným úrokom, a to percentom z dlžnej istiny po vykonaní poslednej úhrady žalovaného, je deň nasledujúci po poslednej vykonanej platbe zo strany žalovaného. (č.l. 1-3 spisu)

3.K žalobe žalobca pripojil podací hárok č. K z ktorého rozpisu zásielok má súd za preukázané, že žalovanému doručoval dňa 23.10.2018 listinu „Výzvu na úhradu dlžnej sumy. (č.l. 5 a 8 z opaku) Podací hárok č. K z ktorého má súd za preukázané, že žalovanému bola doručovaná zásielka žalobcom dňa 17.10.2019, a to „Predžalobná výzva“. (č.l. 6 a 15 spisu) Podací hárok č. K z ktorého má súd za preukázané, že žalovanému doručoval žalobca písomné podanie dňa 26.09.2018 a to „Výzvu na splatenie dlžnej časti úveru“. (č.l. 7 a 8 spisu)

4.K žalobe pripojil žalobca zároveň písomnú listinu označenú ako „Upozornenie - Výzva na splatenie dlžnej časti úveru“ zo dňa 25.09.2018 adresovanú žalovanému, prostredníctvom ktorej upozornil žalovaného, že porušil ustanovenia zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 19.12.2016 a obchodných podmienok ani napriek predchádzajúcej upomienke do dňa vystavenia tejto listiny neuhradil svoje záväzky voči Poštovej banke, a.s. Zároveň žalovaného upozornil, že ku dňu 25.09.2018 je pohľadávka banky vyplývajúca zo zmluvy o úvere viac ako 3 mesiace po lehote splatnosti vo výške 1.038,42 Eur pozostávajúcej z omeškanej splátky vo výške 1.029,42 Eur, poplatkov vo výške 9,00 Eur a poistného 0,-Eur. Vyzval žalovaného k úhrade uvedenej pohľadávky do 15 dní od doručenia tejto výzvy. (č.l. 8 spisu).

5.Z písomnej listiny označenej ako „Výzva na úhradu dlžnej sumy“ zo dňa 22.10.2018 adresovanej žalovanému žalobcom, má súd za preukázané, že žalobca vyzval žalovaného vzhľadom k tomu, že svojim konaním podstatným spôsobom porušil ustanovenia zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 19.12.2016 a obchodných podmienok, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy o úvere stala sa pohľadávka k 22.10.2018 predčasne splatnou v celom rozsahu. Výška dlžnej sumy, ktorú žalobca eviduje ku dňu vystavenia listiny je nasledujúca - dlžná istina 15.724,11 Eur, úrok 402,75 Eur, poplatky za upomienky 9,- Eur, poistné 0,- Eur, t.j. in summa 16.135,86 Eur. Zároveň ho vyzval na úhradu dlžnej sumy, a to v lehote 10 kalendárnych dní od doručenia tejto výzvy. Upozornil ho, že ak z jeho strany nie je možné uhradiť dlžnú sumu jednorázovo obratom, t.j. najneskôr v lehote 10 kalendárnych dní od doručenia tejto výzvy, aby kontaktoval žalobcu na uvedenom telefónnom čísle. Taktiež poukázal žalobca na tú skutočnosť, že len v odôvodnenom prípade mu môže ponúknuť nový splátkový kalendár na úhradu dlžnej sumy. A ak nedodrží 10 dňovú lehotu, žalobca pristúpi k vymáhaniu dlžnej sumy súdnou cestou podaním žaloby na príslušný súd a následne podaním návrhu na vykonanie exekúcie, čím sa dlžná suma navýši o trovy súdneho a exekučného konania. (č.l. 8 z opaku)

6.Žalobca ako veriteľ a žalovaný ako dlžník uzavreli dňa 19.12.2016 zmluvu o úvere - Lepšia splátka, ktorej predmetom bolo poskytnutie úveru vo výške 17.800,- Eur. Fixná úroková sadzba bola vo výške 10,40 % p.a. Žalovaný sa zaviazal úver splatiť v 96 mesačných splátkach vo výške po 269,63 Eur s tým, že výška poslednej mesačnej splátky bude vo výške 268,21 Eur. Splatnosť prvej splátky bola dňa

25.01.2017, splatnosť poslednej mesačnej splátky dňa 25.12.2024 vždy k 20. dňu v mesiaci. Predmetný úver je bez poistenia, RPMN je stanovená vo výške 10,40 % p.a., priemerná RPMN na trhu 10,00 % p.a., odplata za poskytnutie úveru 9,90 % p.a. Najvyššia prípustná hodnota odplaty 20 % p.a. Celková čiastka, ktorú má klient zaplatiť je v sume 25.883,06 Eur.

V bode 2 zmluvy o úvere v časti 2.2 zmluvy je uvedené, že doba trvania zmluvy o úvere: ktorá je uzatvorená na dobu určitú do splatenia všetkých záväzkov dlžníka/spoludlžníka voči banke vyplývajú zo zmluvy o úvere. V prípade splácania úveru v zmysle zmluvy o úvere zanikne zmluva o úvere v deň uvedený ako termín konečnej splatnosti úveru.

Predpoklady výpočtu RPMN: RPMN bola vypočítaná za predpokladu, že dlžníkovi bude poskytnutý úver v schválenej výške jednorázovo v deň uzavretia zmluvy o úvere. Zmluva o úvere zostane platná dohodnutý čas a dlžník/spoludlžník a banka budú plniť svoje povinnosti za podmienok v lehotách stanovených v zmluve o úvere. Na účely výpočtu RPMN sa použili celkové náklady dlžníka spojené so zmluvou o úvere s výnimkou poplatkov, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť za nedodržanie akýchkoľvek záväzkov ustanovených v zmluve o úvere.

V Článku 4 zmluvy o úvere označenom ako „Práva a povinnosti zmluvných strán“ bod 4.1: Banka poskytuje dlžníkovi úver predovšetkým na splatenie predchádzajúcich záväzkov. Dlžník je povinný použiť úver na dohodnutý účel v súlade s podmienkami uvedenými v tejto zmluve o úvere a v obchodných podmienkach pre spotrebiteľské úvery, v opačnom prípade je banka oprávnená požadovať predčasné splatenie celého úveru poskytnutého v zmysle zmluvy o úvere vrátane príslušenstva.

bod 4.2 : Dlžník je povinný splácať úver anuitným spôsobom, mesačnými splátkami vo výške uvedenej v zmluve o úvere v mene Eur a v termíne ich splatnosti spôsobom uvedeným v bode 2.2 zmluvy o úvere. Dlžník a spoludlžník, a to každý jednotlivou svojím podpisom splnomocňuje banku na inkaso istiny úveru, zmluvných úrokov, úrokov z omeškania, nákladov spojených s poistením ak bolo uzavreté, a to poplatkov podľa zmluvy o úvere na ľarchu ktoréhokoľvek svojho osobného účtu vedeného v banke.

bod 4.6 zmluvy o úvere, v prípade riadneho nesplácania úveru je banka oprávnená vyhlásiť úver za predčasne splatný. V prípade omeškania dlžníka/spoludlžníka so splatením splátok je banka oprávnená vyhlásiť úver za predčasne splatný, ak je dlžník/spoludlžník v omeškaní viac ako tri mesiace so zaplacením splátky a banka upozornila dlžníka/spoludlžníka na uplatnenie tohto práva v lehote nie kratšej ako 15 dní; úročiť úver úrokom uvedeným v bode 2.2 zmluvy o úvere

- úročiť sumu, s ktorej úhradou je dlžník/spoludlžník v omeškaní popri úroku aj zákonným úrokom z omeškania počnúc prvým dňom omeškania až do jej zaplatenia,
- uplatniť si úhradu skutočných nákladov spojených s vymáhaním úveru,
- realizovať, resp. uplatniť príslušný druh zabezpečenia úveru (napr. dohodu o zrážkach zo mzdy), ak bol úver zabezpečený,

- je oprávnený uplatniť si pohľadávku zo zmluvy o úvere žalobou. Oprávnenia uvedené v tomto bode zmluvy o úvere je banka oprávnená si uplatniť jednotlivou aj kumulatívne. Bod bod 4.7.: záväzok zo zmluvy o úvere zaniká splatením všetkých záväzkov dlžníka/spoludlžníka voči banke. Záväzok zo zmluvy o úvere zaniká započítaním vzájomných pohľadávok alebo dohodou, ak dôjde k vysporiadaniu všetkých záväzkov zo zmluvy o úvere. (č.l. 10 z opaku- 11 spisu)

7.Z listiny označenej „Aktuálny stav úveru k 31.10.2019“ vyplýva, že dlžná suma istiny bola vykázaná v sume 15.724,11 Eur, splatené 2.075,89 Eur, vyčerpané 17.800,- Eur. Žalovaný uhradil na splatenie úveru sumu 269,63 Eur dňa 25.01.2017, sumu 269,63 Eur dňa 25.02.2017, sumu 269,63 Eur dňa 25.03.2017, sumu 269,63 Eur dňa 25.04.2017, sumu 20,-Eur dňa 05.05.2017, sumu 269,63 Eur dňa 25.05.2017, sumu 269,63 Eur dňa 25.06.2017, každý mesiac až do 25.11.2017, dňa 25.11.2017 úhrada 1,81 Eur, dňa 08.12.2017 sumu 90,50 Eur, dňa 12.12.2017 sumu 32,90 Eur, dňa 19.12.2017 sumu 3,- Eur, dňa 28.12.2017 sumu 6,- Eur, dňa 28.12.2017 sumu 414,05 Eur, dňa 25.01.2018 sumu 5,28 Eur, dňa 07.02.2018 sumu 264,35 Eur, dňa 25.02.2018 sumu 0,46 Eur, dňa 20.03.2018 sumu 9,- Eur, dňa 20.03.2018 sumu 269,17 Eur, dňa 28.03.2018 sumu 76,63 Eur, dňa 06.04.2018 sumu 193,- Eur, dňa 17.05.2018 sumu 269,63 Eur, dňa 21.06.2018 sumu 9,- Eur, dňa 21.06.2018 sumu 269,63 Eur, dňa 24.08.2018 sumu 4,82 Eur, dňa 18.09.2018 sumu 13,18 Eur, dňa 18.09.2018 sumu 49,10 Eur, dňa 17.10.2018 sumu 9,- Eur, dňa 17.10.2018 sumu 83,27 Eur, dňa 16.11.2018 sumu 9,- Eur, dňa 16.11.2018 sumu 83,27 Eur, dňa 19.12.2018 sumu 92,27 Eur, dňa 23.01.2019 sumu 92,27 Eur, dňa 08.03.2019 sumu 82,79 Eur, dňa 03.04.2019 sumu 92,27 Eur, dňa 05.08.2019 sumu 4,47 Eur, dňa 06.09.2019 sumu 5,87 Eur. (č.l. 13-14)

8. Zo žalobcom poskytnutej amortizačnej tabuľky žalovanému poskytnutého úveru vyplýva, že žalovaný mal splácať úver v splátkach vo výške 269,63 Eur mesačne. Tieto mali byť započítané postupne na úrok a istinu. Rozsah splátky započítanej na istinu každou splátkou. Z amortizačnej tabuľky ďalej jednoznačne vyplýva aká konkrétna časť splátok mala byť pri každej z nich započítaná na istinu. (č.l. 13-14 spisu)

9. Z predžalobnej výzvy zo dňa 17.10.2019 má súd za preukázané, že žalobca vyzval žalovaného, keďže do dňa 17.10.2019 nebol z jeho strany uhradený dlh voči žalobcovi vyplývajúci z úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXX zo dňa 19.12.2016, týmto oznámil žalovanému, že ak nedôjde k úhrade dlhu do 25.10.2019 banka podá na príslušný okresný súd návrh na vydanie platobného rozkazu, na základe ktorého bude od žalovaného vymáhaný dlh 17.965,22 Eur. Zároveň žalovaného upozornil, že nakoľko je dlh neustále úročený je nevyhnutné si overiť jeho konečný zostatok v deň vykonania úhrady na uvedenom príslušnom telefónnom čísle. (č.l. 15 spisu)

10. Okresný súd Banská Bystrica dňa 04.12.2019 vydal platobný rozkaz č.k. XUp/XXXX/XXXX o zaplatenie 16.346,87 Eur, ktorý sa žalovanému podarilo doručiť a ktorý prostredníctvom svojho právneho zástupcu v zákonom stanovenej lehote podal voči nemu odpor. (č.l. 19-20 spisu)

11. Odpor žalovaný prostredníctvom svojho právneho zástupcu odôvodnil nasledovne: Podľa názoru žalovaného zmluva o úvere je bezúročná a bez poplatkov z dôvodu, že neobsahuje obligatórnu náležitosť v zmysle § 9 ods. 2 písm. j) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, a to podmienky, ktoré upravujú uplatňovanie úrokovej sadzby, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru a tiež obligatórnu náležitosť v zmysle § 9 ods. 2 písm. j) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, a to: „všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov“. Údaj o RPMN je jeden z najdôležitejších údajov pre spotrebiteľa, pretože zohľadňuje všetky náklady, ktoré musí spotrebiteľ za úver uhradiť, a preto je najlepším indikátorom posúdenia výhodnosti či nevýhodnosti úveru. Pri údají o RPMN sa musia uviesť všetky predpoklady použité na jeho výpočet, teda nestačí len uvedenie jeho výšky. Zákonodarca jasne stanovil, že nepostačuje uvedenie len výšky RPMN, ale v zmluve je potrebné uviesť aj všetky predpoklady, ktoré boli použité pre výpočet RPMN. Uvedené potvrdzuje aj rozsudok Krajského súdu Prešov zo dňa 11.05.2017 sp. zn. 5Co/59/2017: „Súdu prvej inštancie teda nemožno nič vytknúť, pokiaľ dôvod bezúročnosti a bezpoplatkovosti, ktorý predpokladá ustanovenie § 11 ods. 1 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch videl v absencii predpokladov použitých na výpočet RPMN (§ 9 ods. 2 písm. j zákona o spotrebiteľských úveroch). K uvedenému odvolací súd zdôrazňuje, že ide o jeden z najdôležitejších údajov pre spotrebiteľa, pretože zohľadňuje všetky náklady, ktoré musí spotrebiteľ za úver uhradiť, a preto je najlepším indikátorom posúdenia výhodnosti či nevýhodnosti úveru. Pri údají o RPMN sa musia uviesť všetky predpoklady použité na jeho výpočet, teda nestačí len uvedenie jeho výšky. Zákonodarca jasne stanovil, že nepostačuje uvedenie len výšky RPMN, ale v zmluve je potrebné uviesť aj všetky predpoklady, ktoré boli použité pre výpočet RPMN. Je nepochybné, že v predmetnej úverovej zmluve tento údaj chýba, nie je uvedené aké predpoklady boli použité pre výpočet RPMN, a preto správne skonštatoval súd prvej inštancie, že je potrebné považovať úver za bezúročný a bez poplatkov (porovnaj rozsudok Krajského súdu v Prešove sp.zn. 3Co 124/2016 z 03.11.2016). Pokiaľ žalobca namieta formalistický výklad súdu, tak odvolací súd dáva do pozornosti, že obligatórnou náležitosťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere je uvedenie predpokladov použitých pre výpočet RPMN aj podľa transponovanej smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/48/ES z 23.04.2008, a to v článku 10 ods. 2 písm. g/ cit.: „Zmluva o úvere zrozumiteľne a stručne uvádza ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané v čase uzavretia zmluvy o úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto miery;“ Zmluva o úvere zároveň obsahuje aj nesprávny údaj o priemernej RPMN vo výške 10,00 % p.a. Súhrnné informácie o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za 3. štvrtrok 2016 platné pre zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzatvorené od 16.11.2016 do 15.02.2017 zverejnené na stránke ministerstva financií SR uvádzajú, že podľa údajov o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch so zmluvnou splatnosťou od 5 do 10 rokov pre ostatné spotrebiteľské úvery neuvedené v r. 1 až 5 vo výške viac ako 6.500 Eur bola priemerná RPMN vo výške 9,27 % p.a. Zmluva preto obsahuje nesprávny údaj o priemernej RPMN vo výške 10,00

%, čo má v konečnom dôsledku za následok absenciu údajov o priemernej RPMN. Ako dôkaz žalovaný doručil súdu súhrnné informácie o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za 3. štvrtrok 2016.

Na základe uvedeného žalovaný navrhuje, aby súd zrušil platobný rozkaz a aby v zmysle § 14 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní odoslal žalobcovi odpor bez zbytočného odkladu spolu s výzvou, aby sa k nemu v lehote 15 dní vyjadril a aby v tej istej lehote navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku. Zároveň si žalovaný v prípade úspechu v spore uplatňuje právo na náhradu trov konania za dva úkony právnej služby v celkovej výške 794,26 Eur. (č.l. 28-29 spisu)

12. Žalobca sa prostredníctvom svojho právneho zástupcu vyjadril k odporu písomným podaním, ktorý odôvodnil nasledovne: Absentujúcim predpokladom pre výpočet RPMN v zmluve je podľa názoru žalovaného absencia matematického vzorca pre výpočet RPMN. Zo skutočnosti v odpore nie okrem už spomínaného matematického vzorca nie je zrejmé, ktorý predpoklad považuje žalovaný za kľúčový pre výpočet RPMN. Žalobca nesúhlasí s interpretáciou, podľa ktorej má byť do zmluvy včlenený zložitý matematický vzorec pre výpočet RPMN. Dokonca obligatornosť vzorca nepredpokladá ani sám zákon č. 129/2010 Z.z., ktorý mal

zaviesť transpozíciu smernice EURÓPSKEHO PARLAMENTU A RADY 2008/48/ES z 23.04.2008 (ďalej len „smernica“). Účelom smernice bolo zavedenie transparentnosti zmlúv o spotrebiteľských úveroch v členských štátoch Európskej únie. Smernica sa výpočtu RPMN venuje osobitne v článku 19:

a./Ročná percentuálna miera nákladov, ktorá sa na ročnom základe rovná aktuálnej hodnote všetkých záväzkov (čerpania, splátky a poplatky), budúcich alebo súčasných, na ktorých sa dohodli veriteľ a spotrebiteľ, sa vypočíta na základe matematického vzorca uvedeného v prílohe I časti I .

b./Na účel výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov sa určia celkové náklady spotrebiteľa spojené s úverom s výnimkou poplatkov, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť za nedodržanie akýchkoľvek záväzkov ustanovených v zmluve o úvere, a iných poplatkov okrem kúpnej ceny, ktorú je povinný zaplatiť za kúpu tovaru alebo služieb bez ohľadu na to, či sa transakcia vykoná v hotovosti alebo na úver. Náklady na vedenie účtu, na ktorom sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpanie, náklady na používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpanie a ostatné náklady na platobné transakcie sa zahrnú do celkových nákladov spotrebiteľa spojených s úverom, pokiaľ otvorenie účtu nie je dobrovoľné a náklady na účet neboli zrozumiteľne a samostatne uvedené v zmluve o úvere alebo v akejkoľvek inej zmluve uzavretej so spotrebiteľom.

c./Pri výpočte RPMN nákladov sa vychádza z predpokladu, že zmluva o úvere zostane platná dohodnutý čas a že veriteľ a spotrebiteľ si budú plniť svoje povinnosti za podmienok a v lehotách stanovených v zmluve o úvere.

d./V prípade zmlúv o úvere s doložkami, ktoré umožňujú zmeny úrokovej sadzby úveru, a v prípade potreby poplatkov zahrnutých v ročnej percentuálnej miere nákladov, ktoré sa však nedajú stanoviť v čase výpočtu, sa pri výpočte ročnej percentuálnej miery nákladov vychádza z predpokladu, že úroková sadzba úveru a ostatné poplatky zostanú fixné vo vzťahu k pôvodnej úrovni a budú platiť až do konca platnosti zmluvy o úvere.

e./V prípade potreby sa pri výpočte ročnej percentuálnej miery nákladov môžu použiť dodatočné predpoklady uvedené v prílohe I. Ak predpoklady uvedené v tomto článku a v časti II prílohy I na jednotný výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov nestačia alebo už nie sú prispôbené obchodnej situácii na trhu, komisia môže určiť na výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov nevyhnutné dodatočné predpoklady alebo upraviť existujúce predpoklady. Tieto opatrenia zamerané na zmenu nepodstatných prvkov tejto smernice sa prijímajú v súlade s regulačným postupom s kontrolou uvedeným v článku 25 ods. 2.

Vyššie uvedený matematický vzorec v prílohe 1 smernice je zároveň uvedený aj už vo vyššie spomínanom zákone 129/2010 Z.z. Jeho zverejnením v zbierke zákonov má žalobca za to, že ide o údaj dostupný a známy každému občanovi Slovenskej republiky. V prílohe smernice ako aj zákona je zároveň jasne uvedená legenda, z ktorej je zrejmé, ktoré údaje sú potrebné pre dopracovanie sa k výsledku podľa smernice. Žalobca popiera, že by v zmluve chýbali predpoklady pre výpočet RPMN.

Poukázal na to, že predpoklady pre výpočet RPMN sú v zmluve výslovne uvedené, a to v závere bodu 2.2 zmluvy v nasledujúcom znení: „Predpoklady výpočtu RPMN: RPMN bola vypočítaná za predpokladu, že dlžníkovi bude poskytnutý úver v schválenej výške jednorazovo v deň uzavretia ZoÚ, ZoÚ zostane platná dohodnutý čas a dlžník/spoludlžník a banka budú plniť svoje povinnosti za podmienok a lehotách ustanovených v ZoÚ. Na účely výpočtu RPMN sa použili celkové náklady dlžníka spojené so ZoÚ s výnimkou poplatkov, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť za nedodržanie akýchkoľvek záväzkov ustanovených v ZoÚ“. Z vyššie uvedeného vzorca ako aj

predpokladu uvedeného priamo v zmluve je zrejmé, že predpokladmi pre výpočet RPMN v zmluve sú: Výška čerpaného úveru, dátum čerpania, počet a výška splátok. Žalobca sa nestotožňuje s názorom potreby uvádzania matematického vzorca pre výpočet zmluvy už okrem vyššie uvedených argumentov aj z praktického dôvodu, ktorým je absolútna nemožnosť overenia výpočtu prostredníctvom vzorca pre laika, akým je spravidla spotrebiteľ. Je silno nepravdepodobné, aby si bežný spotrebiteľ pred alebo počas procesu uzatvárania zmluvného vzťahu začal dosadzovať údaje do vzorca alebo dokonca vykonával výpočty s údajmi dosadenom matematickom vzorci. Pre účely rámcovej kontroly výšky RPMN bežne siahajú spotrebiteľia po interaktívnych kalkulačkách dostupných na rôznych webových stránkach medzi nimi aj po interaktívnej kalkulačke zverejnenej na webovej stránke: www.fininfo.sk-kalkulačky, na ktorú odkazuje prostredníctvom svojej stránky aj samotná Národná banka Slovenska. V nadväznosti na vyššie uvedené správnosť, resp. nesprávnosť RPMN vie posúdiť práve táto inštitúcia, ktorá vykonáva dohľad nad subjektmi finančného trhu. Je potrebné dodať, že ide len o akýsi rámcový kontrolný mechanizmus, a teda výsledok z interaktívnej kalkulačky nemožno brať ako záväznú výšku RPMN. Je potreba rátať s možnými odchýlkami, ktoré môžu vzniknúť zadaním nesprávnych vstupných hodnôt, ktoré mohol používateľ takejto kalkulačky zle vyhodnotiť alebo interpretovať alebo kalkulačka neráta s osobitosťami vstupných informácií, ako je v konkrétne v príde zmluvy rozdielna výška poslednej splátky. Kalkulačka počíta s konštantnou výškou splátky, čo vedie k nesúladu v porovnaných údajoch RPMN. Žalobca popiera nesprávnosť RPMN, nakoľko zmluva preukázateľne obsahuje všetky predpoklady potrebné pre výpočet RPMN a naopak, žalovaný neunesol dôkazné bremeno. Jeho podanie sa javí byť účelovým, ktorého jediným zámerom je oddialiť vznik povinnosti uhradiť dlh. Je to zrejmé aj z námietky ohľadne nesprávnej výšky RPMN, kedy sa žalovaný odvoláva na nesúlad priemernej RPMN s priemernou RPMN uvedenou v súhrnných informáciách o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi pre obdobie 3. štvrtroku 2016. Na webovej stránke Ministerstva financií je zverejnený pre každý štvrtrok informácia priemernej RPMN pre úvery poskytnuté bankami a pobočkami zahraničných bánk. Za tretí štvrtrok 2016 pre spotrebiteľské úvery so zmluvnou splatnosťou od 5 do 10 rokov bola priemerná RPMN 10,00 %. Ide o informáciu, ktorá vzhľadom na užšie poňatie subjektov poskytuje menej skreslený výsledok pre spotrebiteľa. Žalobca má za preukázané, že priemerná RPMN v zmluve je v súlade so skutočným stavom v čase uzatvorenia zmluvy. V zmysle doručenej výzvy žalobca navrhuje pokračovanie v konaní na príslušnom okresnom súde, ktorým je v zmysle Civilného sporového poriadku Okresný súd Lučenec. (č.l. 39-40)

13. Okresný súd Banská Bystrica dňa 11.06.2020 postúpil vec na Okresný súd Lučenec ako súdu vecne a miestne príslušnému na jej prejednanie v súlade s dikciou § 10 ods. 3, resp. v zmysle § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 o upomíncom konaní. (č.l. 103 spisu)

14. Okresný súd Lučenec vyzval žalobcu písomným podaním zo dňa 22.06.2020, aby predložil súdu listinný dôkaz - matematickú špecifikáciu istiny, riadnych úrokov, prípadne úrokov z omeškania, bankových poplatkov a ďalších požadovaných úrokov (tzv. rozpis dlžných čiastok), vrátane rozpisu histórie platieb, t.j. čo bolo zaplatené žalovaným a kedy. Zároveň bol vyzvaný, aby uviedol a preukázal súdu relevantnými listinnými dôkazmi, na základe akých zmluvných dojednaní sa domáha sumy 9,- Eur za poplatky, ktoré tvoria istinu. (č.l. 110 spisu)

15. Žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu písomným podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 02.07.2020 doručil odpoveď na výzvu, v ktorej je uvedené v časti 2./ Úhrady žalovaného - dňa 19.12.2016 bola medzi žalobcom ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom uzatvorená zmluva o úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej boli žalovanému poskytnuté peňažné prostriedky vo výške 17.800,- Eur. Žalovaný sa zaviazal vrátiť žalobcovi svoj dlh prostredníctvom pravidelných mesačných splátok vo výške 269,63 Eur vždy k 25. dňu v mesiaci. Dátum prvej splátky bol nastavený na 25.01.2017. Súčasťou listiny je taktiež aj tabuľka, ktorá preukazuje prehľad úhrad a ich započítanie. V prehľade je uvedené, akú sumu žalovaný celkovo uhradil do podania žaloby na splatenie predmetného dlhu ako aj ich následné započítanie na jednotlivé čiastkové nároky žalobcu. Súd má za preukázané, že žalovaný od 25.01.2017 do 17.10.2018 uhradil 4.790,08 Eur, na poplatky bolo započítaných 74,- Eur, na úroky 2.640,19 Eur a na istinu 2.075,89 Eur. Následne od 16.11.2018 do 06.09.2019 uhradil žalovaný celkovo sumu vo výške 5.252,26 Eur (aj s predošlým obdobím), z toho 83,- Eur na poplatkoch, 2.640,19 Eur na úrokoch a na istinu 2.538,07 Eur. Z uvedeného vyplýva výpočet žalovanej istiny ako rozdiel medzi poskytnutým úverom vo výške 17.800,- Eur a započítanými úhradami na istinu v sume 2.538,07 Eur, t.j. 15.261,93 Eur. Na dovysvetľovanie ešte žalobca uviedol, že v listine aktuálny stav úveru, ktorá bola prílohou žalobného

návrhu sú platby vykonané od zosplatnenia úveru, t.j. od 22.10.2018 uvedené ako započítané aj na príslušenstvo pohľadávky, pričom veriteľ reálne tieto platby započítal prednostne na istinu pohľadávky. Žalovaný po podaní žaloby nevykonával platby na úhradu dlžnej sumy. V bode 2.2 označenom ako „Výpočet sumy žalovaných vyčíslených úrokov a poplatkov“ žalobca poukazuje na to, že v zmysle výzvy vyčísluje výšku nesplatených úrokov z istiny od začatia čerpania úveru do momentu vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru - ide o súčet dlžného zmluvného úroku a zákonného úroku z omeškania od momentu poskytnutia úveru do momentu vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru pričom v zmluve si dohodli úrokovú sadzbu vo výške 9,90 % p.a. a výšku zákonného úroku z omeškania - ide o súčet úroku z omeškania od momentu zosplatnenia úveru do vykonania poslednej úhrady žalovaným pred podaním žaloby. Zmluvný úrok z istiny do zosplatnenia je od 19.12.2016 do 22.10.2018 vo výške 9,90 %. Zákonný úrok z omeškania do zosplatnenia činí sumu 14,45 Eur od 25.10.2017 do 17.10.2018. Vyčíslený zmluvný úrok z istiny spolu s úrokom z omeškania 14,45 Eur, činia in summa 3.042,28 Eur. Z toho úhrady žalovaným započítané na úroky do zosplatnenia 2.640,19 Eur, neuhradené úroky z istiny 402,09 Eur, neuhradené úroky z istiny uplatnené v žalobe 402,75 Eur. Rozdiel vo výške 0,66 Eur vznikol v dôsledku zaokrúhľovania na dve desatinné miesta. Ďalšia tabuľka, označená ako výpočet zákonného úroku z omeškania od zosplatnenia po vykonanie poslednej úhrady pred podaním žaloby od 22.10.2018 do 06.09.2019 činí sumu 673,20 Eur, ktorý si žalobou žalobca. K tomuto ešte uvádza, že vyčíslil konajúcemu súdu zmluvný úrok a úrok z omeškania od momentu poskytnutia úveru do momentu vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru, pričom od súčtu týchto dvoch položiek odpočítal platby žalovaného, ktoré v uvedenom období započítal na úroky a dospel tak k sume úroku z istiny uplatňovaného v žalobe vo výške 402,75 Eur (s rozdielom vo výške 0,66 Eur v dôsledku zaokrúhľovania na dve desatinné miesta) ako aj zákonný úrok z omeškania - od momentu zosplatnenia úveru do vykonania poslednej úhrady žalovaným vo výške 673,19 Eur (opätovne rozdiel vo výpočte 0,01 Eur v dôsledku zaokrúhľovania na dve desatinné miesta). Žalobca v bode 2.1 tohto podania vysvetlil, akým spôsobom dospel k sume istiny uplatňovanej v žalobe (15.261,93 Eur). Žalobca si ďalej žalobným návrhom uplatňuje aj poplatky v celkovej výške 9,-Eur (uvedené poplatky sú účtované v zmysle Sadzobníka poplatkov, strana 5 Sadzobníka - „úhrada skutočných nákladov spojených s vymáhaním pohľadávky“, pričom suma 9,-Eur predstavuje sumu neuhradeného poplatku za výzvu na splatenie úveru s prísl. zo dňa 22.10.2018). Súčet uvedených súm - vyčíslenej istiny, vyčísleného úroku z istiny, vyčísleného zákonného úroku z omeškania a poplatkov predstavuje sumu uvedenú v žalobnom formulári v kolonke označenej ako „výška istiny“ (t.j. suma 16.346,87 Eur). (č.l. 113-118 spisu)

16. Okresný súd Lučenec Uznesením č.k. XCsp/XX/XXXX-XXX vyzval žalovaného, aby sa v lehote 10 dní od doručenia tohto uznesenia vyjadril k vyjadreniu žalobcu, doručenému Okresnému súdu Banská Bystrica, uviedol ďalšie skutočnosti a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Uznesenie je zo dňa 02.07.2020. (č.l. 122 spisu)

17. Žalovaný prostredníctvom svojho právneho zástupcu písomným vyjadrením doručeným tunajšiemu súdu dňa 14.07.2020 konštatoval, že obligatónou náležitosťou v zmysle § 9 ods. 2 písm. i) zákona č. 129/2020 Z.z. o spotrebiteľných úveroch účinného ku dňu podpisu zmluvy bola aj úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná ako aj časové obdobie, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru. Z dikcie daného ustanovenia vyplýva, že obligatónou náležitosťou nie je len uvedenie úrokovej sadzby, ale aj ďalších náležitostí vzťahujúcich sa k úrokovvej sadzbe. K striktnému výkladu zákonného ustanovenia sa vyjadril aj Krajský súd Žilina vo svojom rozsudku zo dňa 26.02.2020 sp.zn. 7Co 252/2019, v zmysle ktorého: „Opätovným podrobným preskúmaním Zmluvy o poskytnutí najľahšej pôžičky tak odvolací súd zistil, že v zmluvnom dojednaní, ako i v obsahu písomne vyhotovenej zmluvy absentuje údaj o výške úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, teda náležitosť vymedzenú v ustanovení § 9 ods. 2 písm. i) v tom čase platného zákona č. 129/2010 Z.z.“ Informácia spotrebiteľa o úrokoch, resp. o úrokovvej sadzbe a poplatkoch prispieva k transparentnosti trhu a umožňuje spotrebiteľovi poznať rozsah svojho záväzku. Žalovaný ako spotrebiteľ však túto možnosť nemal, keďže výška úroku bola po porušení zmluvných povinností jednostranne zvýšená zo strany žalobcu na 13,90 %. Prostriedky procesného útoku, v zmysle ktorých bol žalovaný

o zmene úrokovej sadzby informovaný vo výpisoch, resp. v zmysle ktorých bude zľava z úrokovej sadzby zohľadnená za podmienok uvedených vo zverejnení, nenapĺňajú dikciu ustanovenia § 9 ods. 2 písm. i) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, keďže zákonodarca výslovne uviedol, že všetky skutočnosti ohľadom úrokovej sadzby majú byť uvedené priamo v zmluve o úvere. V zmysle náležitostí § 9 ods. 2 písm. i) zákona č. 129/2010 Z.z., uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

Dôvodová správa k zákonu č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch k údaju o RPMN uvádza nasledovné: „Na posúdenie výhodnosti či nevýhodnosti dohodnutého spotrebiteľského úveru je dôležitým ukazovateľom „ročná percentuálna miera nákladov“ (ďalej len „RPMN“), ktorému sa venuje ustanovenie § 19, kde je stanovený spôsob jej výpočtu. RPMN sú celkové náklady spotrebiteľa spojené s úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky úveru. RPMN vyjadruje hodnotu všetkých záväzkov - čerpanie, platby a poplatky - budúcich alebo súčasných a dohodnutých medzi veriteľom a spotrebiteľom a počíta sa podľa matematického vzorca uvedeného v prílohe č. 2. Na základe takto stanoveného jednotného spôsobu výpočtu bude spotrebiteľovi umožnené porovnať cenu rôznych spotrebiteľských úverov ponúkaných na trhu. Zásadný význam v ochrane spotrebiteľa v zmluvných vzťahoch má dostatočné množstvo informácií o podmienkach úveru, nákladoch a záväzkoch, ktoré z neho vyplývajú. Medzi podstatné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere patria napríklad ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere (veriteľ musí spotrebiteľa zreteľne informovať o výške ročnej percentuálnej miery nákladov a o celkových nákladoch spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom). Hodnoty týchto údajov musia byť vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy.“ Ústavný súd SR vo svojom rozhodnutí z 23.05.2013, č.k. IV. ÚS 71/2013-36 uviedol, že k výkladu právnych predpisov a ich inštitútov nemožno pristupovať len z hľadiska textu zákona, a to ani v prípade, keď sa text môže javiť ako jednoznačný a určitý, ale predovšetkým podľa zmyslu a účelu zákona. Zákonodarca vo vyššie uvedenej dôvodovej správe používa pojem výpočet RPMN a podľa názoru žalovaného pod pojmom predpoklady použité na výpočet RPMN, treba jednoznačne chápať veličiny dosadené do vzorca na výpočet RPMN, ktorý tvorí prílohu zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Slovnú formuláciu uvedenú v informácii o ročnej percentuálnej miere nákladov zo dňa 23.07.2013 v znení: „Úver bol poskytnutý okamžite a v plnej výške, dlžník bude plniť svoje povinnosti za podmienok a v lehotách uvedených v úverovej zmluve. Dohodnutý typ a výška úrokovej sadzby platí až do konečnej splatnosti úveru za predpokladu, že dlžník počas celého obdobia trvania úverového vzťahu spĺňa podmienky pre poskytnutie zľavy z úrokovej sadzby uvedené vo zverejnení“ nemožno považovať za predpoklady použité na výpočet RPMN, pretože z tejto formulácie nie je zrejmé aké predpoklady boli použité na výpočet RPMN, a teda takéto znenie nenapĺňa dikciu daného ustanovenia. Žalovaný zároveň poukázal na Smernicu Európskeho parlamentu a rady 2008/48/ES z 23.04.2008 o zmluvách o spotrebiteľskom úvere a o zrušení smernice Rady 87/102/EHS jasne v článku V. ods. 1 písm. g), kde je okrem iného uvedené: Požiadavky veriteľa na informácie sa písomne alebo na inom trvalom nosiči poskytnú prostredníctvom tlačiva pre štandardné európske informácie o spotrebiteľských úveroch uvedené v prílohe 2 požiadavky na veriteľa uvedené v tomto odseku a v článku 3 ods. 1 a 2 smernice 2002/65/ES, týkajúce sa poskytovania informácií, sa považujú za splnené, ak veriteľ poskytol štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere o ročnej percentuálnej miere nákladov a celkovej čiastky, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, znázornenej pomocou reprezentatívneho príkladu, v ktorom sa uvedú všetky predpoklady použité na výpočet tejto miery; ak spotrebiteľ oznámil veriteľovi jeden alebo viac prvkov svojho preferovaného úveru, ako napríklad dĺžku trvania zmluvy o úvere a celkovú výšku úveru, veriteľ tieto prvky zohľadní; ak zmluva o úvere stanovuje rozličné spôsoby čerpania úveru s rôznymi poplatkami alebo úrokovými sadzbami úveru a veriteľ používa predpoklad uvedený v prílohe I časti II písm. b), musí veriteľ uviesť, že iné mechanizmy čerpania pre tento typ zmluvy o úvere môžu viesť k vyššej ročnej percentuálnej miere nákladov. Zároveň poukázal naj na rozhodnutie Krajského súdu Prešov, in concreto rozsudku zo dňa 26.08.2019 sp. zn. 8Co/49/2019, ktorý je dostupný z ktorého cituje nasledovný právny názor: „Ak zákon vyžaduje v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvádzať všetky predpoklady použité na výpočet RPMN je nepochybné, že do kategórie týchto predpokladov je potrebné zaradiť i matematický výpočet, na základe ktorého veriteľ dospel k určitej výške RPMN. Ako inak by spotrebiteľ mohol preveriť správnosť takéhoto výpočtu RPMN, ako jednej z podstatných náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere umožňujúcej posúdiť výhodnosť úveru čo nepochybne má zásadný vplyv na jeho rozhodnutie vstúpiť do úverového vzťahu s veriteľom. S nesprávne uvedenou RPMN v neprospech spotrebiteľa zákon č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy v ust.

§ 11 ods. 1 písm. d) spája následok v podobe bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru“. Právny zástupca žalovaného má za to, že keďže v zmluve o

úvere nie sú uvedené všetky predpoklady použité na výpočet RPMN prostredníctvom reprezentatívneho príkladu, v ktorom sa uvedú všetky predpoklady použité na výpočet tejto miery, zmluva o úvere neobsahuje ďalšiu povinnú náležitosť, a preto je bezúročná a bez poplatkov. Poukazuje na to, že súhrnné informácie o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za 3.štvrtrok 2016 platné pre zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzatvorené od 16.11.2016 do 15.02.2017 zverejnené na stránke ministerstva financií SR uvádzajú, že podľa údajov o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch so zmluvnou splatnosťou od 5 do 10 rokov pre ostatné spotrebiteľské úvery neuvedené v r. 1 až 5 vo výške viac ako 6.500,- Eur bola priemerná RPMN vo výške 9,27 % p.a., zmluva preto obsahuje nesprávny údaj o priemernej RPMN vo výške 10 % čo má v konečnom dôsledku za následok absenciu údajov o priemernej RPMN. Na základe uvedeného žalovaný navrhuje, aby súd umožnil žalovanému uhrádzať dlžnú sumu, ktorá je v súlade so zákonom v primeraných mesačných splátkach a priznal žalovanému právo na náhradu trov konania podľa pomeru úspechu vo vyššie uvedenej právnej veci. (č.l. 127-128 spisu)

18. Na písomné podanie právneho zástupcu žalovaného reflektoval právny zástupca žalobcu písomným podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 28.07.2020, v ktorom vyjadril svoj nesúhlas k tvrdeniu právneho zástupcu žalovaného vzhľadom k faktu, že v zmluve je stanovená úroková sadzba vo výške 9,90 % a táto nebola navyšovaná, čo vyplýva aj z predloženého aktuálneho stavu ku dňu 31.10.2019. Zároveň má žalobca za to, že zo strany právneho zástupcu ide o nepodložené tvrdenia, ktoré by súd nemal brať v úvahu. Ďalším argumentom právneho zástupcu žalovaného je že zmluva neobsahuje RPMN, čím by mala byť považovaná za bezúročnú a bez poplatkov. V prípade namietanej RPMN má žalobca za to, že náležitosti uvedené priamo v texte zmluvy sú relevantnými premennými použitými vo vzorci na výpočet RPMN od výšky úveru, dátumu splatnosti, frekvencie splátok a podobne, čo je zjavné z koncepcie a znenia zmluvy. Opätovne uvádzajú, že nesúhlasia s interpretáciou právneho zástupcu, podľa ktorej má byť do zmluvy včlenený zložitý matematický vzorec pre výpočet RPMN. Zároveň poukázal na to, že včlenením zložitého matematického vzorca do zákona č. 129/2010 Z.z. sa z neho stal údaj dostupný a znalý. Žalovaný mal preto tento vzorec k dispozícii, ak mal záujem na počítaní RPMN. Je bezúčelové vkladať takto zložitý vzorec podľa jeho názoru do akejkoľvek spotrebiteľskej zmluvy už len z toho dôvodu, že priemerný spotrebiteľ si samostatne nebude do vzorca dosádzať potrebné premenné a radšej využije kalkulačku na výpočet RPMN dostupné na internete. Za tretí štvrtrok 2016 pre spotrebiteľské úvery so zmluvnou splatnosťou od 5 do 10 rokov bola priemerná RPMN 10 %. Ide o informáciu, ktorá vzhľadom na užšie poňatie subjektov poskytuje menej skreslený výsledok pre spotrebiteľa. V zmysle vyššie uvedeného žiada súd, aby žalobnému návrhu vyhovel v plnom rozsahu. (č.l. 133-134 spisu)

19. Okresný súd Lučenec vytýčil termín pojednávania dňa 30.11.2020 o 11:00 hod. Právny zástupca žalobcu ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní a z dôvodu hospodárnosti konania si dovoľil súd požiadať o ospravedlnenie svojej neúčasti a konanie vo veci samej v jeho neprítomnosti a v neprítomnosti jeho právneho zástupcu. (č.l. 138 spisu)

Právny zástupca žalovaného písomným podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 19.11.2020 taktiež ospravedlnil svoju neúčast' a neúčast' žalovaného na pojednávaní vytýčeného dňa 30.11.2020 a zároveň dal súhlas na prejednanie sporu a vyhlásenie rozsudku v jeho neprítomnosti pričom nežiada odročit' pojednávanie na iný termín. Taktiež odôvodnil svoju neprítomnosť aj zásadou hospodárnosti konania a účelnosti trov vynakladaných stranami sporu v konaní pred súdom. Zároveň požiadal vo svojom ospravedlnení, aby bolo umožnené žalovanému uhrádzať dlžnú sumu v mesačných splátkach po 100,- Eur, splatných k 25. dňu v mesiaci pod stratou výhody splátok v prípade omeškania s ktoroukoľvek mesačnou splátkou a priznal žalovanému právo na náhradu trov konania podľa pomeru úspechu vo vyššie uvedenej právnej veci. (č.l. 145 spisu)

20. Podľa § 52 ods. 1, ods. 2, ods. 3, ods. 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len ako „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

21. Podľa § 53 ods. 1, ods. 9 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). Ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

22. Podľa § 54 ods. 1, ods. 2 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

23. Špeciálna úprava spotrebiteľského úveru je obsiahnutá v zákone č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len ako „ZoSÚ“). Tento zákon v § 1 ods. 2 definuje spotrebiteľský úver, ako dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

24. Podľa § 9 ods. 1, ods. 2 ZoSÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa OZ, musí obsahovať:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

25. Podľa § 11 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),

c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

26. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

27. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

28. Podľa § 2 písm. d/ zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

29. Podľa § 2 písm. g/ zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poistné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok.

30.Podľa § 2 písm. h/ zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom.

31.Podľa § 2 písm. i/ zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19.

32.V konaní nebolo sporné, že žalovaný ako dlžník uzavrel dňa 19.12.2016 so žalobcom ako veriteľom zmluva o úvere lepšia splátka č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému spotrebiteľský úver v sume 17.800,-Eur, ktorý mal žalovaný splácať v 96 mesačných splátkach, z toho 95 splátok vo výške 269,63 Eur a poslednú 96 splátku vo výške 268,21 Eur, so splatnosťou mesačných splátok vždy k 25. dňu v mesiaci s dátumom prvej splátky do 25.01.2017 a dátumom konečnej splatnosti úveru 25.12.2024.

33.Z právneho hľadiska, aj napriek skutočnosti, že predmetná zmluva o úvere sa spravuje § 497 a nasl. Obchodného zákonníka a ide o tzv. absolútny obchod (§ 261 ods. 3 písm. d/) Obchodného zákonníka), ide zároveň aj o zmluvu o spotrebiteľskom úvere, keďže právny predchodca žalobcu ako dodávateľ poskytol žalovanému, ktorý nekonal v rámci svojej podnikateľskej činnosti, t. j. ako spotrebiteľovi, peňažné prostriedky vo forme úveru. Preto vychádzajúc zo zásady lex specialis derogat lex generalis, podľa ktorej špeciálna právna úprava, ktorou je v danom prípade zákon o spotrebiteľských úveroch, ako i ustanovenia § 52 a nasl. OZ, má prednosť pred všeobecnou úpravou, ktorou je Obchodný zákonník, je nevyhnutné predmetný právny vzťah medzi zmluvnými stranami posudzovať aj podľa ustanovení Občianskeho zákonníka a príslušných ustanovení zákona o spotrebiteľských úveroch. Preto súd skúmal, či zmluva, ktorú sporové strany uzavreli, je uzatvorená v písomnej forme a či má náležitosti, ktoré vyžaduje § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, keď zákon absenciu písomnej formy ako aj absenciu obligatórných obsahových náležitostí zmluvy, stanovených v § 9 ods. 2 písm. a/ až k/, r/ a y/ zákona o spotrebiteľských úveroch, či nesprávne uvedenie ročnej percentuálnej miery nákladov v neprospech spotrebiteľa, priamo sankcionuje tým, že úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

34.V zmluve eklatantne absentuje podstatná náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. j/ zákona o spotrebiteľských úveroch v súvislosti uvedenej RPMN, a to uvedenie všetkých predpokladov použitých na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov. V zmysle ustanovenia § 9 ods. 2 písm. j/ zákona o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzatvorenia zmluvy o úvere, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov. Súd je toho názoru, že pokiaľ zákon vyžaduje v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvádzať všetky predpoklady použité na výpočet RPMN, je nepochybné, že medzi tieto je potrebné zaradiť aj matematický výpočet, na základe ktorého veriteľ dospel k určitej výške RPMN, aby si spotrebiteľ mal možnosť preveriť správnosť takéhoto výpočtu a posúdiť výhodnosť úveru, čo nepochybne má podstatný vplyv na jeho rozhodnutie vstúpiť do úverového vzťahu s veriteľom. S vyššie uvedenou absenciou predpokladov je spojená bezúročnosť a bezpoplatkovosť v súlade s § 11 ods. 1 písm. d/ zákona o spotrebiteľských úveroch (§ 9 ods. 2 písm. j/ zákona o spotrebiteľských úveroch). K uvedenému súd zdôrazňuje, že ide o jeden z najdôležitejších údajov pre spotrebiteľa, pretože zohľadňuje všetky náklady, ktoré musí spotrebiteľ za úver uhradiť, a preto je najlepším indikátorom posúdenia výhodnosti či nevýhodnosti úveru. Pri údajoch o RPMN sa musia uviesť všetky predpoklady použité na jeho výpočet, teda nestačí len uvedenie jeho výšky. Zákonodarcu jasne stanovil, že nepostačuje uvedenie len výšky RPMN, ale v zmluve je potrebné uviesť aj všetky predpoklady, ktoré boli použité pre výpočet RPMN. Je nepochybné, že v predmetnej úverovej zmluve tento údaj chýba, nie je uvedené aké predpoklady boli použité pre výpočet RPMN, a preto je potrebné považovať úver za bezúročný a bez poplatkov. Pokiaľ žalobca formalizmus zo strany právneho zástupcu žalovaného, súd dáva do pozornosti, že obligatórnou náležitosťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere je uvedenie predpokladov použitých pre výpočet RPMN aj podľa transponovanej smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/48/ES z 23.04.2008, a to v článku 10 ods. 2 písm. g/cit.: „Zmluva o úvere zrozumiteľne a stručne uvádza: ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané v čase uzatvorenia zmluvy o úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto miery;“

35. Keďže s poukazom na vyššie uvedené je potrebné poskytnutý úver považovať za bezúročný a bez poplatkov podľa § 11 ods. 1 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch, má žalobca nárok len na vrátenie istiny úveru, ktorá bola žalovanému poskytnutá.

36. V tomto spore medzi sporovými stranami nebolo sporné, že právny žalobca poskytol žalovanému na základe zmluvy o úvere spotrebiteľský úver v sume 17.800,00 Eur, a že žalovaný uhradil žalobcovi titulom splátok na poskytnutý úver sumu v celkovej výške 5.252,26 Eur (č.l. 114 z opaku spisu). Preto súd priznal žalobcovi právo na úhradu rozdielu medzi poskytnutou sumou úveru a zaplatenými platbami žalovaným vo výške, t.j. $17.800 - 5.252,26 \text{ Eur} = 12.547,74 \text{ Eur}$, keďže úver bol súdom posúdený ako bezúročný a bez poplatkov, a súd zároveň nemal preukázané, že by žalovaný danú sumu uhradil, resp. že by jeho záväzok zaplatiť žalobcovi rozdiel medzi poskytnutým úverom a zaplatenými platbami zanikol iným spôsobom ako splnením. Vo zvyšnej časti žalobou žalobcom uplatnený nárok súd zamietol.

37. Úroky z omeškania boli žalobcovi priznané luxta legem, in concreto § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Výška úrokov z omeškania bola určená poukazujúc na vládne nariadenie č. 87/1995 Z.z. platné v čase vzniku záväzkového vzťahu.

38. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

39. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

40. Právny zástupca žalovaného vo svojom písomnom podaní zo dňa 13.07.2020 navrhol súdu, aby žalovanému umožnil uhrádzať dlžnú sumu, v primeraných mesačných splátkach, pod hrozbou straty výhody splátok nezaplatením, čo len jednej splátky. Pričom v jeho následnom písomnom podaní zo dňa 19.11.2020 upresnil tento návrh výškou mesačnej splátky, a to v sume 100,-Eur mesačne. Súd návrhu právneho zástupcu nevyhovел, z dôvodu že právny zástupca tento návrh ničím nezodôvodnil, a ani nepreukázal jeho dôvodnosť. Súd splátky nepovolil zároveň aj s ohľadom na dĺžku obdobia (viac ako 10 rokov) počas ktorého by pohľadávku žalovaný splácal, ako aj na to, že žalovaný vedel najlepšie posúdiť svoju schopnosť splácať úver, preto jeho konanie - uzatvorenie úverovej zmluvy za podmienok v nej stanovených je nutné hodnotiť ako hrubú nezodpovednosť. Súd na základ vyššie uvedeného uložil žalovanému splniť uloženú povinnosť v zákonnej 3 dňovej lehote, nezistiac a žalovaným nepreukazujúc také skutočnosti, ktoré by presvedčivo zdôvodnili záver, že vzhľadom na povahu prejednávanej veci, na uplatnený nárok, osobné pomery sporových strán je vhodné určiť, že peňažné plnenie možno uskutočniť v splátkach.

41. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP. V konaní bol úspešnejší žalobca, ktorému vzniklo právo na náhradu pomernej časti trov konania. Úspech žalobcu predstavuje v percentuálnom vyjadrení 76,76 % ($12.547,74 \text{ Eur}$ z uplatnenej sumy z pôvodne uplatnenej sumy $16.346,87 \text{ Eur}$), úspech žalobcu predstavuje 76,76 % a žalovaného sumu 23,24%). Čistý úspech žalovaného potom predstavuje 53,52 % ($76,76 \% - 23,24 \%$).

42. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

43. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

44. Žalobca bol v konaní úspešný, súd mu preto priznal právo na náhradu trov konania od žalovaného v rozsahu 53,52 %. O výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti vo veci samej samostatným uznesením.

45. Vzhľadom k tomu, že rozhodnutie o trovách konania priznávajúce ich náhradu musí byť vykonateľné, súd tiež vyslovil, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným

uznesením, nakoľko len takouto formuláciou výroku o náhrade trov konania je splnená požiadavka zákona, aby rozhodnutie súdu o nároku na náhradu trov konania v spojení s rozhodnutím o výške tejto náhrady bolo vykonateľné, hoc est aby bolo spôsobilým exekučným titulom pre prípadné vynútenie ním uloženej povinnosti. (porovnaj uznesenie Najvyššieho súdu SR z 23. marca 2017, sp.zn. 6Cdo 222/2016).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Filakovská cesta 287, 984 01 Lučenec na Krajský súd Banská Bystrica, a to písomne.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každá strana sporu dostala jeden rovnopis odvolania. Ak strana sporu nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 367 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.

Podľa § 367 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na

niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

Podľa § 367 ods. 3 Civilného sporového poriadku, právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti.

Podľa § 368 Civilného sporového poriadku, osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

Podľa § 369 ods. 1 Civilného sporového poriadku, dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa § 369 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania.

Podľa § 369 ods. 3 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Podľa § 369 ods. 4 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (z.č. 233/1995 Z.z.).

Podľa § 63 ods. 1 Exekučného poriadku ak podkladom na exekúciu je exekučný titul, v ktorom sa ukladá povinnosť zaplatiť peňažnú sumu, exekúciu možno vykonať:

- a) zrážkami zo mzdy a z iných príjmov,
- b) príkazom pohľadávky,
- c) predajom hnutelných vecí,
- d) predajom cenných papierov,
- e) predajom nehnuteľnosti,
- f) predajom podniku,
- g) príkazom na zadržanie vodičského preukazu.