

Súd: Okresný súd Kežmarok  
Spisová značka: 5P/48/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8420201016  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Salajová  
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2020:8420201016.4

## Uznesenie

Okresný súd Kežmarok v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého W. dieťa rodičov: matky T. a otca W. za účasti Okresnej prokuratúry Kežmarok, v konaní o uloženie výchovného opatrenia začatom z úradnej povinnosti, t a k t o

### rozhodol:

- I. Podľa § 37 ods. 2 písm. a) Zákona o rodine súd maloletému W. a jeho rodičom T., u k l a d á n a p o m e n u t i e .
- II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Dňa 04. 06. 2020 doručila Okresná prokuratúra Kežmarok tunajšiemu súdu podnet na začatie konania vo veci uloženia výchovného opatrenia maloletému W. v zmysle ustanovení § 37 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine. Okresná prokuratúra Kežmarok svoj podnet odôvodnila tým, že pod číslom konania 1Pn 327/20/7706 eviduje trestnú vec prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. e) Trestného zákona, pričom preskúmaním vyšetrovacieho spisu evidovaného Obvodným oddelením PZ SR Vysoké Tatry pod číslom konania ORP-401/VY-PP-2020 bolo zistené, že skutku sa mal dopustiť maloletý W. Vzhľadom k tomu, že skutku sa mala dopustiť maloletá osoba, policajný orgán podľa § 197 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku s poukazom na ust. § 9 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku vec z dôvodu neprípustnosti trestného stíhania odložil. K podnetu Okresná prokuratúra Kežmarok priložila kópiu uznesenia OO PZ Vysoké Tatry a správy zo zistenia pomerov maloletého a vypracovania povesti.

2. Okresný súd Kežmarok uznesením, č. k. 5P/48/2020 - 8 zo dňa 25. 06. 2020, začal z úradnej povinnosti konanie vo veci uloženia výchovného opatrenia podľa § 37 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov maloletému W.

3. Uznesením zo dňa 25. 06. 2020, sp. zn. 5P/48/2020 - 8 ustanovil maloletému za procesného opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok na zastupovanie v konaní pred súdom.

4. Oznámením doručeným súdu dňa 13. 07. 2020 vstúpil s poukazom na ust. § 13 ods. 1 zákona č. 161/2015 do konania prokurátor Okresnej prokuratúry Kežmarok.

5. Súd žiadosťou zo dňa 28. 09. 2020 požiadal Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Kežmarok o predloženie správy o prešetrení pomerov maloletého a zároveň vyzval na vyjadrenie sa k podnetu okresnej prokuratúry a k otázke uloženia výchovného opatrenia. Rovnako vyzval žiadosťou zo dňa 29. 09. 2020 obec Y., aby podala správu o prešetrení pomerov v rodine maloletého W. vrátane školskej dochádzky a správania sa maloletého, a rodičov maloletého W. predvolal na pojednávanie stanovené na deň 23. 10. 2020 a súčasne ich vyzval, aby sa písomne vyjadrili k podnetu okresnej prokuratúry a uviedli aké výchovné opatrenie vo veci navrhujú.

6. Podľa predloženej správy obce Y. maloletý W. pochádza z veľmi skromných pomerov, žije v rómskej osade v domácnosti s rodičmi a piatimi súrodencami. Obaja rodičia sú nezamestnaní. Maloletý W. je žiakom 5 ročníka špeciálnej základnej školy. Obci Y. nebolo doručené oznámenie o zanedbávaní povinnej školskej dochádzky.

7. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok podal dňa 21. 10. 2020 tunajšiemu súdu správu o prešetrení pomerov maloletého W. kde uviedol, že maloletý W. pochádza z úplnej, usporiadanej, viacpočetnej rodiny. Žije v spoločnej domácnosti so svojimi rodičmi a súrodencami vo veľmi skromných bytových a sociálnych pomeroch v drevenom príbytku. Rodinné prostredie neposkytuje dostatok psychosociálnych podnetov pre zdravý rozvoj osobnosti. Maloletý uznáva rodičovskú autoritu, aj keď niekedy dochádza k opaku. Vzťah k rodičom a súrodencom je nekonfliktný. Maloletý W. je žiakom ZŠ s MŠ Y. Povešť rodiny v obci je priemerná. Rodina je sociálne odkázaná - DHN s príspevkami a rodinný prídavok na šesť detí. K podanému podnetu uloženia výchovného opatrenia navrhol, aby súd uložil maloletému výchovné opatrenie v zmysle ust. § 37 ods. 2 písm. a) zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, tzn. napomenutie.

8. Dňa 23. 10. 2020 sa na pojednávanie dostavila kolízna opatrovníčka a prokurátorka, zákonní zástupcovia maloletého a maloletý W. sa na pojednávanie nedostavili. U otca maloletého súd konštatoval, že predvolanie na pojednávanie nemá vykázané, matke predvolanie na pojednávanie bolo doručené, avšak nebola zachovaná 5-dňová lehota na prípravu pojednávania. Zákonní zástupcovia maloletého však neúčast' neospravedlnili, ani nepožiadali o odročenie pojednávania. Nakoľko súd zistil, že na tunajšom súde sa vedie ešte jedno konanie voči maloletému W., pod sp. zn. 5P/111/2020, súd dospel k záveru, že uznesením z dôvodu hospodárnosti spojí tieto konania. Pojednávanie odročil na deň 30. 11. 2020 s tým, že zákonných zástupcov maloletého predvolá prostredníctvom terénnej sociálnej pracovníčky.

9. Uznesením zo dňa 18. 11. 2020, sp. zn. 5P/48/2020 - 32, súd spojil konanie o uloženie výchovného opatrenia maloletému začaté z úradnej povinnosti na základe podnetu Okresnej prokuratúry Kežmarok vedené na Okresnom súde Kežmarok pod spisovou značkou 5P/48/2020 s konaním o uloženie výchovného opatrenia maloletému začaté z úradnej povinnosti na základe podnetu Okresnej prokuratúry Kežmarok vedené pod spisovou značkou 5P/111/2020 na spoločné konanie, pričom spoločné konanie bude ďalej viesť pod spisovou značkou konania ktoré napadlo skôr, teda pod spisovou značkou 5P/48/2020.

10. Na pojednávanie odročené na deň 31. 11. 2020, na ktoré súd predvolal oboch rodičov sa dostavila matka maloletého. Nedostavil sa otec maloletého, u ktorého mal súd predvolanie riadne a včas vykázané, jeho neprítomnosť matka ospravedlnila z dôvodu pracovných povinností v Českej republike.

11. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a obsahom spisu 5P/46/2020 a pripojeného spisu 5P/111/2020, najmä podnetom okresného prokurátora z 03. 06. 2020 a zo dňa 03. 09. 2020, správou o zistení pomerov ÚPSVaR Kežmarok z 18. 03. 2020, správou o povesti maloletého vypracovanou ZŠ Y. uznesením o odložení trestného stíhania z 16. 04. 2020 a uznesením o odložení trestného stíhania z 05. 06. 2020, uznesenie o začatí konania z úradnej povinnosti z 25. 06. 2020 a zo dňa 08.09.2020, uznesením o spojení veci z 18. 11. 2020, lustráciami rodičov v registri SP, REGOB, správou obce Y. o povesti rodiny a správou ÚPSVaR Kežmarok z 21. 10. 2020 o prešetrení pomerov.

12. Prokurátorka Okresnej prokuratúry Kežmarok na pojednávaní uviedla, že na podanom návrhu trvá.

13. Matka maloletého k veci uviedla, že syn sa išiel hrať von, avšak šiel po drevo. Syn drevo našiel a zobral ho domov. Na chlapca nakričala. Dostal aj trest, mal zakázané chodiť von. Odvtedy sa správa dobre, nič cudzie neprinesol. Do školy chodí riadne, nemá vymeškané hodiny. Syn matke povedal, že mu to kázali zobrať kamaráti. Už ho s kamarátmi vonku nepúšťa. Matka v rozhodnom čase nebola doma, bola v nemocnici pri svojom otcovi. Na starosti ho v tom čase mala svokra.

14. Maloletý W. k veci uviedol, že našiel cudzie drevo. Nezobral ho domov. Nechal ho na ihrisku, niekto na neho zavolať políciu. Už to viac neurobí, rodičov bude poslúchať.

15. Kolízny opatrovník poukázal na správu z prešetrenia pomerov z októbra 2020, a navrhol uložiť výchovné opatrenie - napomenutie.

16. Podľa charakteristiky žiaka, ktorú vypracovala ZŠ s materskou školou Y. je maloletý W., žiakom štvrtého ročníka. Žiak pochádza z viacdetej rodiny, zo sociálne znevýhodneného prostredia, dosahuje slabšie výsledky vo vzdelávacom procese. Jeho vzťah k škole charakterizuje triedna učiteľka, ako primeraný sociálnym podmienkam z ktorých pochádza. Domáce úlohy si neplní, ničí školské pomôcky, ak mu pomôcky chýbajú kradne ich spolužiakom. Dochádzka žiaka v školskom roku 2019/2020 bola nasledovná: ospravedlnené 58 hodín, neospravedlnené 26 hodín. Rešpektuje autoritu učiteľa, no často klame. Nedodríava dohodnuté pravidlá. Rodičia na rodičovské združenia prichádzajú až po niekoľkých výzvach, no k náprave problému nedochádza ani po rozhovore s rodičmi.

17. Podľa čl. 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine; záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolností, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

18. Podľa § 37 ods. 1 zákona o rodine; nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

19. Podľa § 37 ods. 2 písm. a) zákona o rodine; ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu.

20. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že uloženie výchovného opatrenia, a to napomenutia podľa § 37 ods. 2 písm. a) zákona o rodine nad výchovou maloletého W., je v záujme ďalšieho zdravého všestranného vývinu maloletého W.. Súd ho zároveň považuje za dostatočný prostriedok, ktorý povedie k náprave správania maloletého.

21. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolať možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolať dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, a ak ide o výkon rozhodnutia vo veciach starostlivosti o maloleté deti, mimo peňažnej povinnosti, výkon rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny podaním návrhu na výkon rozhodnutia podľa Civilného mimosporového poriadku.