

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 7Co/53/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8220201568
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Breza
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2020:8220201568.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Branislava Brezu a sudcov JUDr. Martina Filákovského a JUDr. Anny Kovalovej v právnej veci žalobcu G.. Q.Y. M., I., A.. XX.XX.XXXX, W.Ý. Q. W., A. J.. U.. L. Č.. XX, právne zastúpeného JUDr. Matúšom Hribom, advokátom so sídlom v Bardejove, Na hradbách č. 5, proti žalovanému G.. X.E. M.E., A.. XX.XX.XXXX, W.Ý. Q. W., A. J.. X.É. Č.. X, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Bardejov zo dňa 08.10.2020 č.k. 2C 41/2020-33 takto

rozhodol:

Potvrďuje uznesenie.

Žalovanému sa nepriznáva náhrada trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Prvoinštančný súd napadnutým uznesením zamietol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Žalovanému nárok na náhradu trov konania o nariadení neodkladného opatrenia voči žalobcovi nepriznal.

2. Vykonaným dokazovaním mal za preukázané, že parcela č. XXXX/ zapísaná na LV č. XXXXX kat. úz. W. vo vlastníctve žalobcu je zaťažená vecným bremenom v prospech žalovaného ako vlastníka parcely č. XXXX/X a budovy súpisné č. XXXX, postavenej na parcele č. XXXX/X, pričom obsah tejto povinnosti spočíva v práve prechodu a prejazdu osobných a nákladných motorových vozidiel a prechodu pešo.

3. Žalobca tvrdil, k čomu pripojil aj fotodokumentáciu, že parkovaním vozidiel žalovaného, resp. subjektov, ktorým to on povolil, dochádza k napätým vzťahom, poškodzovaniu jeho vlastníctva a užívaniu bez odplaty. Predložená fotodokumentácia neosvedčuje, že sa jedná o plochy, resp. parcelu, vo vzťahu ku ktorej sa žalobca domáha ochrany. Z priložených listín nie je zistiteľné o akú budovu, akého súpisného čísla ide. Ak by sa aj pripustilo, že ide o žalobcom tvrdenú nehnuteľnosť, muselo by sa konštatovať, že na fotodokumentácii sú zachytené zaparkované motorové vozidlá, u ktorých nie je na pohľad zistiteľné komu patria, nie je zjavná doba zotrvania motorových vozidiel na danom mieste. Pripojená fotodokumentácia nezachytáva žiaden stav narušenia. Nie sú z nej zrejmé žiadne konfliktné situácie. Ak žalobca tvrdí, že je potrebné neodkladne upraviť pomery medzi stranami, skutočnosti, ktoré opísal, hodnoverne neosvedčujú dôvodnosť nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana.

4. Obsah zmluvy o zriadení vecného bremena má jasný obsah a to prejazd nákladných a osobných motorových vozidiel cez parcelu vo vlastníctve žalobcu, ako aj právo prechodu pešo cez túto parcelu v prospech parcely vo vlastníctve žalovaného. Tu je však potrebné zdôrazniť, že žalovaný sa v inom konaní, vedenom pod sp. zn. 5C 32/2020 domáha uloženia povinnosti žalobcovi, aby sa nedopúšťal konaní, ktoré bránia riadnemu fungovaniu subjektov pôsobiacich v priestoroch na ul. T. č. XX v W.e. Nariadené neodkladné opatrenie nie je toho času právoplatné, keďže žalobca podal voči nemu odvolanie a spis sa od 16.09.2020 nachádza na Krajskom súde v Prešove. Obsah tohto nariadeného neodkladného

opatrenia však v kontexte žalobcom tvrdených skutočností poskytuje obraz o tom, z akého dôvodu zjavne motorové vozidlá zobrazené na fotodokumentácii predloženej žalobcom na uvedenom mieste parkujú. Tu je však opäť potrebné zdôrazniť, že pripojená fotodokumentácia neosvedčuje, že sa jedná o parcelu vo vlastníctve žalobcu, nie je zrejme súpisné číslo zobrazenej budovy a nie je z nej zrejmy ani pôvod motorových vozidiel parkujúcich na ploche. Aby súd mohol konštatovať, že žalobcom tvrdená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvyš pravdepodobná a osvedčená, má žalobca k návrhu pripojiť ďalšie listiny, ktoré by jeho nárok osvedčovali.

5. Žalobca k návrhu nepripojil žiadne listiny, ktorými osvedčil, že vyzval žalovaného, aby upustil od neoprávnených zásahov do jeho vlastníctva. Práve naopak, z obsahu uznesenia zo dňa 31.07.2020 vydaného vo veci 5C 32/2020 vyplýva, že žalobca ohrozuje prevádzku vlastníka a nájomcov nehnuteľností súpisné č. XXXX, postavenej na parcele č. XXXX/X. Taktiež nepredložil žiadne listiny, ktorými by osvedčil, že trvá na tom, aby mu za užívanie jeho pozemku patrila odplata. Na tomto mieste je potom potrebné poukázať aj na článok III. Zmluvy o zriadení vecného bremena zo dňa 22.02.2016, podľa ktorého sa zmluvné strany dohodli, že vecné bremeno sa zriaďuje bezodplatne, náklady spojené s užívaním nehnuteľnosti ako aj prípadné náklady na jej zachovanie a opravy budú obe zmluvné strany znášať primerane.

6. Medzi stranami sporu zjavne vládnu napäté vzťahy, čo vyplýva z tvrdení žalobcu, ale aj z uznesenia vydaného vo veci 5C 32/2020. Strany zjavne rozporne vykladajú obsah zmluvy o zriadení vecného bremena. Preto v tomto kontexte súd prvej inštancie považoval za významné uviesť, že ak by vyhovel návrhu žalobcu, čo však nie je možné pre neosvedčenie nároku na nariadenie neodkladného opatrenia, došlo by k situácii, že žalobca by trval striktno na plynulom prechode a prejazde motorových vozidiel cez jeho parcelu, pričom je zjavné, že takýmto spôsobom by nemohli oprávnené subjekty reálne uskutočniť činnosti spojené s prevádzkou objektov (potreba vyloženia tovaru, dovoz stravy, materiálu a podobne). V tomto prípade by bezodkladná úprava pomerov v podobe nariadeného neodkladného opatrenia predstavovala len možnosť formálneho a plynulého presunu vozidiel oprávnených subjektov cez parcelu vo vlastníctve žalobcu bez toho, aby sa naplnil reálny účel vstupu týchto subjektov na danú parcelu.

7. S prihliadnutím na uvedené súd prvej inštancie návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

8. Výrok o trovách odôvodnil ustanovením § 255 ods. 1 C.s.p.

9. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca. Ako dôvod uviedol, že prístup súdov v rámci rozhodovania o neodkladných opatreniach v danej veci nie je spravodlivý a teda napadnutým rozhodnutím mu bola odopretá súdna ochrana, ktorá na druhej strane žalovanému poskytnutá bola. Uvedené má význam pre toto rozhodnutie, nakoľko prvoinštančný súd práve poukazom na predchádzajúce neodkladné opatrenie, hoci neprávoplatné, dôvodí zamietnutie návrhu v tomto konaní. V spojení s návrhom a ďalšími dôkazmi je zrejmé, že fotografie zachytávajú areál žalobcu, nehnuteľnosť žalovaného a že vozidlá nepatria žalobcovi, ale sú bez jeho súhlasu umiestnené na jeho pozemku. Čo sa týka právnej stránky veci, súd prvej inštancie dôvodí zamietnutie návrhu ochranou žalovaného, aby nedošlo len k prechodu, čo je však nepochopiteľné, nakoľko vecné bremeno znie práve na to. Je neprípustné v odôvodnení rozširovať rozsah vecného bremena. Ak by sa aj odhliadlo od času nakládky a vykládky, ktorú je možné vykonať bez zásahu do pozemku žalobcu, tak parkovanie je absolútne neprípustné a prvoinštančný súd tak protiústavne zasahuje do vlastníckeho práva žalobcu, keď mu uvedené de facto ukladá akceptovať.

10. Odvolací súd v zmysle zásad ustanovení § 379, § 380 a § 381 C.s.p. preskúmal napadnuté uznesenie spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, vec prejednal bez nariadenia pojednávania a zistil, že odvolanie žalobcu nie je opodstatnené.

11. Vo veci sa v dostatočnom rozsahu zistil skutkový stav a zo zistených skutočností bol vyvodený správny právny záver. Keďže ani v priebehu odvolacieho konania sa na týchto skutkových a právnych zisteniach nič nezmenilo, odvolací súd si osvojil náležité a presvedčivé odôvodnenie rozhodnutia prvoinštančným súdom, na ktoré v plnom rozsahu odkazuje.

12. V súvislosti s odvolacími námietkami je potrebné poukázať na ust. § 324 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné

opatrenie. K nariadeniu neodkladného opatrenia môže dôjsť iba vtedy, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená (§ 325 ods. 1 C.s.p.).

13. Pri nariadení neodkladného opatrenia nie je potrebné jednoznačne preukázať oprávnenosť uplatneného nároku. Postačuje, aby tento nárok bol osvedčený. V prejednávanej veci žalobca ničím právne významným neosvedčil potrebu nariadenia neodkladného opatrenia v navrhovanom rozsahu. So závermi, ktoré viedli súd prvej inštancie k zamietnutiu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, sa v celom rozsahu stotožňuje i odvolací súd, ktorý zároveň poukazuje na vecnú správnosť dôvodov napadnutého rozhodnutia.

14. Keďže podmienky umožňujúce nariadiť neodkladné opatrenie neboli žalobcom ani čiastočne osvedčené, odvolací súd postupom vyplývajúcim z ust. § 387 C.s.p. uznesenie ako vecne správne potvrdil.

15. O trovách odvolacieho konania rozhodol v súlade s ust. § 396 ods. 1 C.s.p. v spojení s ust. § 255 ods. 1 C.s.p. Dôvodom takéhoto rozhodnutia bola skutočnosť, že v odvolacom konaní úspešnému žalovanému žiadne trovy nevznikli.

16. Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 odsek 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 odsek 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 odsek 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).