

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 14CoP/50/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6724200851  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 03. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Nemravová  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2024:6724200851.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Marty Nemravovej a členov senátu JUDr. Róberta Bebčáka a JUDr. Miroslavy Korbašovej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX C. XX, A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX C. XX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, pracovisko Krupina, deti rodičov: matka D. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX F., G. F. XX, toho času bytom XXX XX D., H. X, otec I. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX C. XX, zastúpený: JUDr. Ľubomírom Ivanom, advokátom so sídlom J. K. XX, XXX XX L., o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen č.k. 9P/33/2024-19 zo dňa 21.02.2024, takto

### rozhodol:

Uznesenie Okresného súdu Zvolen č.k. 9P/33/2024-19 zo dňa 21.02.2024 potvrdzuje.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie (ďalej aj len „okresný súd“) rozhodol tak, že nariadil neodkladné opatrenie, ktorým „I. Súd maloleté deti A. B., nar. XX.XX.XXXX a A. B., nar. XX.XX.XXXX dočasne zveruje do osobnej starostlivosti matky maloletých detí D. E., nar. XX.XX.XXXX, ktorá ich bude zastupovať a spravovať ich majetok v bežných veciach. II. Otec maloletých detí I. B., nar. XX.XX.XXXX je povinný dočasne prispievať na výživu maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX a maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX mesačne sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa určeného osobitným zákonom na každé dieťa zvlášť, a to vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletých detí D. E., nar. XX.XX.XXXX, počnúc dňom vykonateľnosti tohto uznesenia. III. Neodkladné opatrenie vo veci úpravy práv a povinností k maloletým deťom A. B., nar. XX.XX.XXXX a A. B., nar. XX.XX.XXXX bude trvať do právoplatného skončenia konania vo veci samej o úpravu práv a povinností k maloletým deťom.“

2. Okresný súd výzvou zo dňa 15.02.2024 požiadal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, pracovisko Krupina, o šetrenie pomerov matky a maloletých detí. Dňa 20.02.2024 bola okresnému súdu doručená správa ÚPSVaR Zvolen, pracovisko Krupina ako ustanoveného kolízneho opatrovníka, v ktorom uvádza, že rodinu maloletých detí nevedú v evidencii sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately. Kolízny opatrovník ďalej uviedol, že matka maloletých detí je zamestnaná v spoločnosti IRON ART, a.s. v M. N., na pracovnej pozícii operátor výroby. Matkin príjem pozostáva zo zárobkovej činnosti vo výške cca 700,00 Eur/mesiac a prídavkov na dve maloleté deti. Matka je momentálne PN. V súčasnosti žije na adrese XXX XX D., H. X v prenajatom jednoizbovom byte. Domácnosť matky je zariadená účelne a podľa potrieb matky. Matka platí mesačné nájomné vo výške 300,00 Eur. Podľa slov matky sa maloleté deti v súčasnosti nachádzajú v domácnosti otca. Matka je s maloletými deťmi prevažne v telefonickom kontakte. Po odchode matky zo spoločnej domácnosti mali s otcom maloletých detí ústne dohodnutú striedavú osobnú starostlivosť, ktorá spočiatku fungovala, no posledné dva týždne deti odmietajú k matke chodiť. Otec maloletých detí je nezamestnaný, evidovaný na ÚPSVaR Zvolen, pracovisko Krupina. Nie je poberateľom žiadnych príspevkov ani dávok. Jeho príjem pozostáva z

príležitostných brigád vo výške cca 1 500,00 Eur/mesiac. Otec žije v obci C. v rodinnom dome, ktorý vlastní spolu so súrodencami, avšak nehnuteľnosť užíva len otec s maloletými deťmi. Domácnosť je zariadená účelne, potrebným nábytkom a elektrospotrebičmi. Mesačné výdavky otca na domácnosť predstavujú sumu vo výške cca 300,00 Eur. V domácnosti otca sa nachádzajú aj maloleté deti - syn A. navštevuje ZŠ s MŠ K., v školskom roku 2023/2024 je žiakom 7. ročníka, výchovné problémy otec neuvádzal a dcéra A. navštevuje ZŠ s MŠ K., v školskom roku 2023/2024 je žiačkou 2. ročníka, výchovné problémy otec neuvádzal. Kolízny opatrovník uviedol, že maloleté deti boli počas šetrenia prítomné, nakoľko mali jarné prázdniny, boli komunikatívne, v psychickej pohode, nejavili známky týrania, zneužívania a zanedbávania. Čo sa týka vzťahu otca a matky, otec uviedol, že celková komunikácia s matkou je ťažšia, pričom otec nemá problém maloleté deti odvieť k matke v zmysle ústnej dohody, avšak nemieni maloleté deti nútiť k niečomu, čo samé nechcú.

3. S poukazom na § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len CMP), § 324 ods. 1, 2, 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len CSP), § 325 ods. 1 CSP, § 326 ods. 1 CSP, § 367 ods. 1 CMP, § 366 CMP, § 62 ods. 1 Zákona o rodine, § 62 ods. 3 Zákona o rodine, § 65 ods. 1 Zákona o rodine, § 329 ods.1 veta prvá CSP, § 367 ods. 4 CMP, § 336 ods. 1 CSP okresný súd návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel.

4. Neodkladné opatrenie je prostriedkom naliehavej procesnej ochrany a je určené na riešenie takých situácií, kde je potrebný rýchly zásah súdu, rýchla úprava pomerov účastníkov konania. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je, aby sa aspoň osvedčila potreba neodkladnej úpravy, o ktorej nemôžu byť vážne pochybnosti, pričom táto úprava sa musí javiť ako naliehavá. Nariadiť neodkladné opatrenie je možné vtedy, ak je potrebný okamžitý zásah súdu a tento dôvod musí existovať v čase, keď o nariadení neodkladného opatrenia súd rozhoduje. Účelom neodkladného opatrenia je ochrana ohrozeného záujmu maloletého dieťaťa. Okresný súd zdôraznil, že v konaniach vo veci starostlivosti súdu o maloletých sa kladie prísny dôraz na ochranu záujmov dieťaťa. Záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú a najvyšším princípom výkonu rodičovských práv a povinností.

5. Okresný súd na základe zisteného skutkového stavu dospel k záveru, že je daná naliehavosť a potreba neodkladnej úpravy pomerov maloletých detí, a preto nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne zveril maloleté deti do osobnej starostlivosti matky. Z návrhu matky a z vyjadrenia kolízneho opatrovníka mal okresný súd osvedčené, že rodičia ako partneri nežijú v spoločnej domácnosti a ústne sa dohodli na striedavej osobnej starostlivosti o maloleté deti v týždňových intervaloch. Okresný súd mal osvedčené, že otec maloletých detí nepristupuje k výchove a starostlivosti o maloleté deti zodpovedne, a to najmä s prihliadnutím na skutočnosť, že maloleté deti v čase, keď sa nachádzajú v jeho starostlivosti mali neodôvodnené absencie v škole. Rovnako otec maloletých detí nemal snahu zabezpečiť prítomnosť maloletého syna A. na vopred dojednanom stretnutí so psychologičkou, hoci o tomto vedel. Otec maloletých detí nerešpektuje ústnu dohodu o striedavej osobnej starostlivosti, maloleté deti matke odmieta odovzdať v dohodnutom čase, ovplyvňuje ich názor na matku, v dôsledku čoho deti s matkou nekomunikujú, pričom z doložených sms správ vyplýva otcov až nepriateľský postoj k matke, jeho chovanie signalizuje uprednostnenie „boja o deti“ pred záujmom o potreby maloletých detí. Je predovšetkým v záujme maloletých detí, aby vyrastali v stabilnom výchovnom prostredí. Kolízny opatrovník vo svojej správe zo sociálneho šetrenia pomerov maloletých detí síce konštatoval, že neboli zistené nedostatky v zabezpečovaní riadnej starostlivosti o maloleté deti zo strany otca, avšak otec maloletých detí matkou uvedené skutočnosti ohľadne zanedbávania plnenia povinnej školskej dochádzky maloletých detí a zmeškania psychologického vyšetrenia maloletého syna nepoprel, resp. nevysvetlil relevantnými dôvodmi, preto okresný súd pri svojom rozhodovaní vychádzal zo skutočností tvrdených matkou. Okresný súd mal za to, že za danej situácie matka maloletých detí lepšie zabezpečí starostlivosť a výchovu maloletých detí, a najmä dohľadne na riadne plnenie povinnej školskej dochádzky maloletých detí, a preto dočasné zverenie maloletých detí do osobnej starostlivosti matky bolo nateraz v záujme maloletých detí. S prihliadnutím na uvedené a so zohľadnením záujmov i potrieb detí, stability výchovného prostredia, rešpektovaním ich veku, je v záujme maloletých detí dočasná úprava pomerov účastníkov neodkladným opatrením do času, pokiaľ nedôjde k rozhodnutiu vo veci samej na základe riadne vykonaného dokazovania.

6. Okresný súd tiež dospel k záveru, že sú splnené zákonné podmienky na rozhodnutie o dočasnej úprave vyživovacej povinnosti otca k maloletým deťom v zmysle § 366 CMP. Matka žiadala okresný súd, aby neodkladným opatrením zaviazal otca prispievať na výživu maloletých vo výške minimálneho výživného podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine. Z lustrácie Sociálnej poisťovne vyplýva, že otec mal v mesiaci január 2024 príjem z dohody o pracovnej činnosti (typ zamestnaneckého pomeru s kódom ZECD2PR) vo výške 129,30 Eur. Sociálna poisťovňa nevykázala vyplácanie dávok v hmotnej núdzi. Rozhodovanie o nariadení neodkladného opatrenia je potrebné odlíšiť od rozhodovania o vyživovacej povinnosti rodičov k deťom podľa § 62 Zákona o rodine, kde je určené kritérium schopností, možností a majetkových pomerov rodičov s prihliadnutím na odôvodnené potreby oprávneného dieťaťa, zatiaľ čo neodkladným opatrením sa rozhoduje o výživnom v nevyhnutnej miere. Okresný súd v konaní vo veci samej vykoná rozsiahlejšie dokazovanie za účelom zistenia súčasných osobných, zárobkových a majetkových pomerov otca maloletých detí, ako aj odôvodnených potrieb maloletých detí a následne rozhodne o jeho vyživovacej povinnosti. S ohľadom na uvedené, okresný súd dočasne upravil vyživovaciu povinnosť otca k obom maloletým deťom a to tak, že mu uložil povinnosť platiť výživné v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na každé nezaplatené neploleté dieťa podľa osobitného zákona (čo aktuálne od 01. júla 2023 predstavuje sumu 36,80 Eur mesačne). Okresný súd určil povinnosť otca platiť výživné počnúc vykonateľnosťou tohto uznesenia (t.j. jeho doručením) povinnému účastníkovi (§ 44 CMP v spojení s § 234 ods. 2 CSP). Vzhľadom k tomu, že matka zároveň podala aj návrh vo veci samej na zverenie maloletých detí do jej osobnej starostlivosti a určenie výživného, o ktorom okresný súd rozhodne po dôkladnom šetrení pomerov všetkých účastníkov konania, odpadol dôvod na to, aby okresný súd postupoval podľa § 336 ods. 1 CSP a povinnosť na podanie návrhu vo veci samej matke neuložil. O nároku na náhradu trov konania podľa § 262 ods. 1 CSP okresný súd rozhodne aj bez návrhu v rozhodnutí, ktorým sa skončí konanie vo veci samej.

7. Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie otec, ktorý žiadal, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zmenil tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne. Mal za to, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádzalo z nesprávneho právneho posúdenia veci a okresný súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Po oboznámení sa s napadnutým uznesením namietal postup okresného súdu, ktorý prevzal vyjadrenia matky, že otec popíja alkohol, že je na alkohole závislý, dokonca, že ju bil, ohrozoval zbraňou a strieľal po nej. Matka produkuje ničím nepodložené nezmysly, konfabulácie v snahe zamedziť styk otca s deťmi, pričom súd prvej inštancie vo svojom postupe ju podporuje, nezaujíma sa o názor detí a evidentne bez akéhokoľvek hlbšieho rozmyslu a odôvodnenia vydáva tak závažné procesné rozhodnutia, akým je neodkladné opatrenie. Odmieťa obvinenia jeho osoby, nikdy problémy s alkoholom nemal, nie je na ňom závislý, reálnu zbraň nikdy nevlastnil a ani nevlastní a v prípade, že by strieľal a deti by spali v dome, je isté, že by ich strelba zobudila a vystrašila. Uvedené tvrdenia matky majú rýdzo účelový charakter. Syn A. B. prejavil svoj postoj k veci, chce žiť s otcom, pričom otec mu nie je schopný vysvetliť, prečo tomu tak nie je a z akého dôvodu nemôže tráviť čas so svojím otcom. A. je na svoj vek mimoriadne inteligentný a vnímavý. Pokiaľ ide o dcéru, táto má príliš nízky vek na to, aby bola schopná rozpoznať účel a zmysel čestného vyhlásenia tak ako syn. Nevera matky je objektivizovaná a preukázaná skutočnosť, nie je nutné sa k nej vyjadrovať. Vzťah detí a matky vždy trpel, nie je pravdou, že by išlo o pekný vzťah, ako matka tvrdí. Samotné deti vnímajú okolnosti tohto prípadu a samé vnímajú, ktorý z rodičov do akej miery ovplyvňuje kvalitu rodiny, rodinného života a pohody. Je alibistické tvrdiť, že je to výlučne otec, ktorý môže za nefungujúci vzťah medzi matkou a jej deťmi. Má za to, že tvrdenia matky, pokiaľ ide o majetkové pomery sú dehonestujúce a nepravdivé a v skutočnosti sú ľahko preukázateľné výpismi z bankového účtu matky. Mocenská intervencia štátu do rodiny v podobe zamedzenia stretávania sa otca s deťmi je z jeho strany ponechaná na rozhodnutí o možnosti stretávať sa s nimi. Rozhodujúci je princíp adekvátnosti, t.j. miera intervencie do rodiny v záujme detí. O zaistenie najlepšieho záujmu detí sa musia v prvom rade usilovať ich rodičia. Trhanie rodiny neodkladným opatrením založeným na jednostrannej výpovedi matky bez toho, aby bol skúmaný názor už vyspelých detí, je neadekvátnym, neakceptovateľným zásahom do rodiny. Žiadal, aby odvolací súd rozhodol v intenciách jeho odvolania.

8. Krajský súd v Žiline ako súd odvolací (§ 2 ods. 1 CMP, § 34 CSP, § 3 ods. 5 písm. a) CMP), po zistení, že odvolanie uplatnil v zákonom stanovenej lehote na to oprávnený účastník konania (§ 362 CSP, 7 CMP) proti rozhodnutiu, ktoré je možné napadnúť opravným prostriedkom bez nariadenia

odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 a contrario CSP) preskúmal napadnuté rozhodnutie bez viazanosti rozsahom (§ 65 CMP) a dôvodmi odvolania (§ 66 CMP) a stotožňujúc sa s prijatým záverom súdu prvej inštancie napadnuté uznesenie okresného súdu potvrdil podľa § 387 ods. 1, 2 CSP ako vecne správne rozhodnutie.

9. Podľa § 324 ods. 1 a 2 zákona č. 160/20015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

10. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 326 ods. 1 a 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

12. V zmysle Čl. 24 Charty základných práv Európskej únie, pri všetkých opatreniach prijatých orgánmi verejnej moci alebo súkromnými inštitúciami, ktoré sa týkajú detí, sa musia v prvom rade brať do úvahy najlepšie záujmy dieťaťa (ods. 2).

13. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

14. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

15. Podľa § 330 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

16. V čl. 18 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa je zakotvená zásada, že obaja rodičia majú spoločnú zodpovednosť za výchovu a rozvoj dieťaťa.

17. Podľa § 35 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

18. Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

19. V zmysle Čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

20. V zmysle § 361 CSP, súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

21. Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

22. Základnou podmienkou na nariadenie neodkladného opatrenia teda je, aby účastník osvedčil uplatňovaný nárok a osvedčil potrebu neodkladnej úpravy pomerov, ktorá nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa. Súd môže rozhodnúť aj bez výsluchu a vyjadrenia účastníkov a bez nariadenia pojednávania, len na základe osvedčenia tvrdených skutočností. Súd pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení nezisťuje všetky skutočnosti, ktoré sú predmetom riadneho (plnohodnotného) dokazovania v meritornom konaní. O otázke konečnej úpravy práv a povinností k maloletému dieťaťu súd vykoná riadne

dokazovanie a vo veci rozhodne až v meritórnom konaní. Zo samotnej podstaty konania o nariadení neodkladného opatrenia vyplýva, že súd nevykonáva dokazovanie ohľadom tvrdených skutočností. Súd môže vychádzať iba z údajov uvedených v návrhu, prípadne osvedčených priloženými listinami alebo dôkazmi predloženými navrhovateľom. Mieru pravdepodobnosti, s akou sú uvedené údaje pravdivé, pritom súd vyhodnocuje vzhľadom na individuálne okolnosti návrhu. V konaní o nariadení neodkladného opatrenia spočíva povinnosť tvrdenia na jeho navrhovateľovi, pričom na splnenie tejto povinnosti sa vyžaduje, aby navrhovateľ súdu navrhoval aspoň dôkazy základného významu pre osvedčenie nároku, ktorý ma byť dočasne chránený neodkladným opatrením. Pod potrebou neodkladnej úpravy pomerov účastníkov sa rozumie taký stav vzťahov účastníkov, pri ktorom aktívna korekcia zo strany súdu neznesie odklad. Úpravou neodkladných opatrení je totiž umožnené urýchlené a pružné riešenie takých situácií, kedy je potrebný okamžitý zásah súdu.

23. Odvolací súd za aplikácie § 380 ods. 2 CSP v spojitosti s § 67 CMP z úradnej povinnosti ako i vzhľadom na odvolanie otca predovšetkým posudzoval, či konanie pred súdom prvej inštancie nie je zaťažené vadou/vadami, ktorá/ ktoré sa týka/týkajú procesných podmienok. Posúdením procesného postupu súdu prvej inštancie v konaní, ktoré prechádzalo rozhodnutiu vo veci a ktorý zistil odvolací súd preskúmaním predloženého súdneho spisu, odvolací súd uvádza, že v konaní nezistil procesné vady zakladajúce dôvody pre zrušenie rozhodnutia podľa § 389 ods. 1 písm. a/ CSP.

24. Krajský súd v Žiline ako súd odvolací uvádza, že odvolaním otca napadnuté uznesenie okresného súdu posudzoval primárne z dôvodov uvedených v odvolaní. Otec v odvolaní nesúhlasil so závermi okresného súdu, že v prejednávanom prípade boli naplnené predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia. Posúdením otcom produkovaných odvolacích námietok vo svetle skutočností z obsahu spisového materiálu plynúcich, tieto odvolací súd nevyhodnotil ako opodstatnené k odlišnému rozhodnutiu ako okresný súd.

25. Odvolací súd ani s prihliadnutím na uplatnené odvolacie argumenty otca nenachádza dôvod, pre ktorý by sa mal od záverov súdu prvej inštancie odchyliť a nemôže mu preto dať za pravdu. Len na zdôraznenie vecnej správnosti záverov súdu prvej inštancie, odvolací súd považuje za podstatné sa potom vyjadriť osobitne len k niektorým odvolacím dôvodom otca, v ostatnom poukazuje na dostatočné odôvodnenie rozhodnutia okresného súdu (§ 387 ods. 2 CSP).

26. Jednou z podmienok na nariadenie neodkladného opatrenia je osvedčenie potreby neodkladnej úpravy pomerov, ktorá by primárne mala vyplývať z naliehavosti situácie, a v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých i z existencie záujmu maloletých detí.

27. Pri rozhodovaní odvolací súd zobral teda do úvahy obsah spisového materiálu včítane správy kolízneho opatrovníka, z čoho je zrejmé, že v rodine pretrváva napätie a komunikácia medzi rodičmi je problematická.

28. Odvolací súd v tomto smere pripomína, že len zohľadnenie názoru maloletého dieťaťa, ktorý názor bol len sprostredkovaný i keď vyplýval z písomného podania, ktoré je súčasťou spisu č.l. 31, za stavu, že okresný súd ho nevypočul, nemôže predsa, bez ďalšieho, toto čestné prehlásenie predstavovať a nemôže nahrádzať bezprostredný vnem z výsluchu maloletého. Je namieste akcentovať, že odvolací súd v žiadnom prípade nespochybňuje, že na názor maloletého treba prihliadať, ale pripomína, že tento je to len jedným z podkladov pre rozhodnutie. Považuje odvolací súd za podstatné potom na tomto uviesť, že ak sú tu skutočnosti osvedčené výlučne pre konanie o neodkladnom opatrení, ktoré boli uvedené v ods. 1. napadnutého uznesenia najmä, že „Matka maloletých detí v návrhu opísala situácie, keď otec mal maloleté deti vo svojej starostlivosti a zo stránky školy (Edupage), a následne aj od maloletých detí sa dozvedela, že deti vymeškali školské vyučovanie, nakoľko otec ich neodviezol do školy, pretože bol pod vplyvom alkoholu. Čo sa týka ústnej dohody matky a otca o striedavej osobnej starostlivosti, matka uviedla, že túto otec maloletých detí vôbec nedodržiava, vyhráza sa matke, že jej deti nevráti, ovplyvňuje maloleté deti, ktoré sa vyhýbajú telefonickému kontaktu s ňou, odmietajú s matkou komunikovať. Dňa 09.02.2024 mal otec podľa ústnej dohody doviesť maloleté deti matke, ale takto neučinil ani do nedele 11.02.2024, pričom v pondelok dňa 12.02.2024 mal maloletý A. dohodnuté stretnutie v psychologickej poradni, o čom mal otec vedomosť, no nedoviezol ho ani na toto stretnutie. Vzhľadom na uvedené matka maloletých detí žiadala, aby súd neodkladným opatrením dočasne upravil pomery maloletých detí. K návrhu boli pripojené rodné listy maloletých detí a súkromná sms konverzácia

medzi rodičmi maloletých detí.“, ktoré otec v odvolaní konkrétnymi skutočnosťami nevyvracal a ani sa k nim nevyjadril, tak potom nebol odvolaciemu súdu vytvorený priestor na odklon od záverov okresného súdu, v zmysle ktorých je daná naliehavosť a potreba neodkladnej úpravy pomerov maloletých detí, ktoré dočasne zveril do osobnej starostlivosti matky.

29. V odvolaní otca nebolo vyvrátené, výhradne pre účely neodkladného opatrenia, že rodičia ako partneri nežijú v spoločnej domácnosti a ústne sa dohodli na striedavej osobnej starostlivosti o maloleté deti v týždňových intervaloch. Ak matka v návrhu uviedla, že maloleté deti vymeškali zo školy, keďže otec ich bez vážneho dôvodu nedoviezol do školy, a okresný súd tak mal za osvedčené, že otec maloletých detí nepristupuje k výchove a starostlivosti o maloleté deti zodpovedne, a to najmä s prihliadnutím na skutočnosť, že maloleté deti majú v čase, keď sa nachádzajú v jeho starostlivosti neodôvodnené absencie v škole, tak odvolací súd konštatuje, že uvedené zodpovedá obsahu spisového materiálu. Otcom v odvolaní nebolo osobitne namietané a ani spochybnené, že on ako otec maloletých detí nemal snahu zabezpečiť prítomnosť maloletého syna A. na vopred dojednanom stretnutí so psychologičkou, hoci o tomto vedel. Otec maloletých detí podľa konštatovanie okresného súdu nerešpektuje ústnu dohodu o striedavej osobnej starostlivosti, maloleté deti matke odmieta odovzdať v dohodnutom čase, čo otec v odvolaní nevyvrátil a ani nespochybnil. Otec v odvolaní uviedol vo vzťahu k záverom okresného súdu, že ovplyvňuje názor detí na matku, že správanie detí je ovplyvnené správaním matky, keďže deti vidia ako sa matka správa. Z tvrdení matky podľa okresného súdu vyplýva, že pokiaľ deti s matkou nekomunikujú, tak z doložených sms správ vyplýva otcov až nepriateľský postoj k matke, jeho chovanie signalizuje uprednostnenie „boja o deti“, pred záujmom o potreby maloletých detí, ktorý záver podľa odvolacieho súdu zodpovedá obsahu spisového materiálu. Na tomto mieste odvolací súd v zhode s okresným súdom akcentuje, že je predovšetkým v záujme maloletých detí, aby vyrastali v stabilnom výchovnom prostredí.

30. Vo vyvolanom odvolacom konaní odvolací súd vo vzťahu k posúdeniu (ne)dôvodnosti odvolania posudzoval i vyjadrenie kolízneho opatrovníka, ktorý vo svojej správe zo sociálneho šetrenia pomerov maloletých detí síce konštatoval, že neboli zistené nedostatky v zabezpečovaní riadnej starostlivosti o maloleté deti zo strany otca, avšak otec maloletých detí matkou uvedené skutočnosti ohľadne zanedbávania plnenia povinnej školskej dochádzky maloletých detí a zmeškania psychologického vyšetrenia maloletého syna nepoprel, resp. nevysvetlil relevantnými dôvodmi, preto ak okresný súd pri svojom rozhodovaní vychádzal zo skutočností tvrdných matkou, tak takému postupu nie je možné nič vyčítať. Za daného skutkového stavu potom odvolací súd v zhode s okresným súdom má za to, že je to matka maloletých detí, ktorá vie lepšie zabezpečiť starostlivosť a výchovu maloletých detí, a najmä dohliadne na riadne plnenie povinnej školskej dochádzky maloletých detí, a preto dočasné zverenie maloletých detí do osobnej starostlivosti matky je nateraz v záujme maloletých detí. S prihliadnutím na uvedené a so zohľadnením záujmov i potrieb detí, stability výchovného prostredia, rešpektovaním ich veku, je v záujme maloletých detí dočasná úprava pomerov účastníkov neodkladným opatrením do času, pokiaľ nedôjde k rozhodnutiu vo veci samej na základe riadne vykonaného dokazovania.

31. Odvolací súd na tomto mieste a vo vzťahu k svojim záverom považuje za podstatné len primerane a podporne poukázať na závery z Nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky sp.zn. II. ÚS 101/2022 z 10. mája 2022, ktoré si osvojil a v zmysle ktorých „Objektívnym explicitne ustanoveným zákonným kritériom na rozhodnutie vo veciach úpravy rodičovských práv k maloletým je „najlepší záujem maloletého dieťaťa“, ktorý musí všeobecný súd vyhodnocovať a zdôvodniť nielen mechanicky a formálne, ale adresne s prihliadnutím na okolnosti posudzovanej veci. Ak uvedené odôvodnenie absentuje, dochádza k porušeniu základného práva na súdnu ochranu a práva na spravodlivý proces.“

32. Odvolací súd vo vzťahu k napadnutému rozhodnutiu okresného súdu považuje za podstatné primárne uviesť, že Zákon o rodine v § 62 a nasl. upravuje základné pravidlá pre určenie výšky výživného na dieťa. Konkrétna výška výživného je ovplyvňovaná faktormi jednak na strane dieťaťa, jednak na strane povinného rodiča. Okrem toho v zmysle § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. Otec výšku okresným súdom stanoveného výživného na maloleté deti v rozhodnutí o neodkladnom opatrení osobitne uvedenými dôvodmi v odvolaní nenapadol. Odvolací súd vo vyvolanom odvolacom konaní nezistil nezákonnosť odvolaním napadnutého rozhodnutia ani v tejto časti týkajúcej sa vyživovacej

povinnosti otca k maloletým deťom, preto i v tejto časti napadnuté rozhodnutie okresného súdu potvrdil ako vecne správne cez úpravu v § 387 ods.1, 2 CSP a v podrobnostiach naň odkazuje.

33. Uplatňovanie neodkladného opatrenia okresný súd vymedzil do času právoplatného rozhodnutia vo veci o úpravu rodičovských práv a povinností, s ktorým záverom sa odvolací súd stotožnil ako s vecne správnym.

34. Pre úplnosť odvolací súd uvádza, že nariadením neodkladného opatrenia ide o poskytnutie dočasného riešenia vzťahov, zásah do rodičovských práv je primeraný sledovanému účelu (zabezpečenia priaznivého vývoja dieťaťa) a súčasne rešpektujúci práva detí a ich najlepší záujem.

35. Záverom odvolací súd zdôrazňuje, že z dikcie § 365 ods. 1 CMP vyplýva, že dané neodkladné opatrenie má dočasný charakter. Závery konštatované v tomto rozhodnutí však neprejudikujú rozhodnutie vo veci samej, v ktorom môžu byť vykonané dôkazy v širšom rozsahu na preukázanie matkou, či otcom tvrdených skutočností.

36. Vzhľadom na výsledky odvolacieho konania s poukazom na vyššie uvedené odvolací súd uvádza, že v danom prípade nejde o nepreskúmateľné súdne rozhodnutie, ale o rozhodnutie, s ktorého závermi, a to tak skutkovými ako aj právnymi, sa odvolateľ nestotožňuje. Polemizovanie - nespokojnosť odvolateľa s hodnotením vykonaného dokazovania a právnym posúdením sporu súdom prvej inštancie, pokiaľ sú dostatočne dodržané zákonné limity preskúmateľnosti a zrozumiteľnosti dôvodov rozhodnutia (§ 220 ods. 2 CSP), nezakladá dôvodnosť odvolania.

37. Krajský súd napokon považuje za potrebné primerane poukázať aj na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 1 Cdo 147/2011 z 25. apríla 2012, podľa záverov ktorého odvolací súd, ktorý sa stotožnil so závermi súdu prvého stupňa, neporušil zákon, ak v odôvodnení svojho rozhodnutia skonštatoval správnosť dôvodov rozhodnutia súdu prvého stupňa a navyše tiež rozviedol vlastnú argumentáciu.

38. Pretože odvolací súd preberá súdom prvej inštancie zistený a osvedčený skutkový stav, pokiaľ ide o skutočnosti právne rozhodné pre posúdenie odvolateľom tvrdených skutočností, pričom podľa odvolacieho súdu dospel súd prvej inštancie k správnym osvedčeným skutkovým zisteniam, zdieľa i jeho právny záver, v zmysle ktorého návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel, keď vec správne právne posúdil, s poukazom na § 387 ods. 1, 2 CSP. Odvolací súd nenachádza dôvod, pre ktorý by sa mal od týchto záverov súdu prvej inštancie odchýliť, pretože súd prvej inštancie správne skúmal splnenie podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia a správne dospel k záveru, že tieto v danom prípade sú splnené, čo aj správne odôvodnil.

39. Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v senáte pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa ust. § 428 CSP v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa ust. § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa ust. § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

Podľa ust. § 430 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa ust. § 420 CSP dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa ust. § 431 CSP dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada.

Podľa ust. § 421 CSP dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa ust. § 432 CSP dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia.

Podľa ust. § 433 CSP dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom.

Podľa ust. § 434 CSP dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa ust. § 435 CSP v dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania.