

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 1Csp/28/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8620200669  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Keselicová  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2020:8620200669.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, sudkyňa JUDr. Jana Keselicová, v právnej veci žalobkyne I. F., nar. XX.X.XXXX, bytom S. XXX/XX, XXX XX F., občan SR, zastúpená Advokátska kancelária Mgr. Ondrej BARNA, Zámocká 529/34, 091 01 Stropkov, IČO: 52 824 837, proti žalovanému PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752, zastúpený Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Kubániho 16, 811 04 Bratislava, IČO: 47 233 516, o primerané finančné zadostučinenie vo výške 1 000 eur, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni sumu 1 000,- eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobkyňa má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %, o ktorých výške bude rozhodnuté po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa žalobou podanou na súde dňa 21.4.2020 domáhala zaplataenia primeraného finančného zadostučinenia vo výške 1 000,- eur.

2. Svoju žalobu odôvodnila tým, že v konaní vedenom na Okresnom súde Svidník pod sp. zn. 5C/118/2015 o zdržanie sa použitia dohôd o zrážkach zo mzdy a iných príjmov bola žalobkyňa v postavení spotrebiteľky, úspešná, rozsudkom Okresného súdu Prešov, sp. zn. 5C/118/2015, zo 16.03.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť 10.04.2018. Predmetom konania bolo posúdenie dvoch nárokov a to dvoch samostatných dohôd o zrážkach zo mzdy a iných príjmov, ktoré boli samostatne proti žalobkyni aplikované žalovaným.

V odôvodnení rozhodnutia súd prvej inštancie uviedol:

„Je nesporné, že na základe zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 8.10.2013 žalovaný poskytol žalobkyni úver v sume 360 eur, počet splátok 42, mesačná splátka (vrátane úrokov) 19,29 eura, predpokladaná RPMN 70,02 %, ročná úroková sadzba úveru 70,02 %.

-2- 1Csp/28/2020

Podľa bodu II. dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 8.10.2013 si strany dohodli, že pokiaľ nebude v ktoromkoľvek mesiaci zrážka zo mzdy vykonaná v dohodnutej výške (a to z akéhokoľvek dôvodu), ale vo výške nižšej, bude za účelom riadneho vyrovnania príslušných Pohľadávok výška mesačných zrážok zo mzdy v najbližšom nasledujúcom mesiaci či v mesiacoch zvýšená nad dohodnutú výšku, a to na najvyššiu prípustnú výšku v zmysle všeobecne záväzných právnych predpisov upravujúcich rozsah zrážok zo mzdy pri výkone rozhodnutia, a to všetko do doby úhrady všetkých Pohľadávok v omeškaní. Žalovaný listom zo dňa 26.2.2015 požiadal ohľadne pôžičky pod VS: XXXXXXXXXXXX zamestnávateľa žalobkyne Mesto F., P. XX, XXX XX F. o vykonanie zrážok zo mzdy. Zmluvou o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 8.10.2013 žalovaný poskytol žalobkyni

úver v sume 1 500 eur, počet splátok 42, mesačná splátka (vrátane úrokov) 80,37 eura, predpokladaná RPMN 70,01 %, ročná úroková sadzba úveru 70,01 %.

Dohoda o zrážkach je formulár, ktorého znenie bolo vopred pripravené zo strany žalovaného veriteľa. Žalovaný požiadal zamestnávateľa o vykonávanie zrážok zo mzdy, hoci neexistuje žiadne súdne rozhodnutie, ktoré by žalobkyni ukladalo povinnosť plniť. Žalovanému sporná dohoda umožňuje bez súdnej kontroly mimosúdne siahnuť na majetok dlžníka. Dohoda o zrážkach zo mzdy umožňuje zamestnávateľovi žalobkyne vykonávať zrážky zo mzdy žalobkyne bez toho, aby bola podrobená súdnemu prieskumu o tom, či je pohľadávka

oprávnená. Ide o právny úkon, ktorý svojim obsahom a účelom odporuje zákonu a obchádza ho, ide o neplatný právny úkon (viď rozsudok Krajského súdu v Prešove č. k. 19Co/217/2015-88 zo dňa 23.2.2016). Žalobkyňa preukázala naliehavý právny záujem na podaní takejto žaloby tým, že môže následne argumentovať vo vzťahu ku svojmu zamestnávateľovi, aby ďalej neprevádzal zrážky z jej mzdy. Z uvedených dôvodov súd žalobe vyhovel.“

Ako spotrebiteľka si uplatňuje satisfakciu za porušenie jej spotrebiteľských práv. Svoje práva musela brániť v pôvodnom konaní. Primerané finančné zadosťučinenie má mať sankčnú a odradzujúcu funkciu, aby sa dodávateľ nedopúšťal recidívy. Zároveň má mať aj funkciu relutárnu. Keďže je spotrebiteľkou, ktorá si úspešne uplatnila porušenie svojich práv na súde, došlo k splneniu hypotézy vyššie citovanej právnej normy.

Žalovaný, ktorý proti žalobkyni aplikoval Dohodu o zrážkach zo mzdy a iných príjmov pri dvoch úverových zmluvách samostatne sa touto formou chcel na jej úkor pri každej z nich bezdôvodne obohatiť. Požadovaný výšku finančného zadosťučinenia, s ohľadom na naplnenie všetkých funkcií tohto inštitútu, najmä však funkcie odradzujúcej, považuje za primeranú.

3. Okresný súd Svidník v predmetnej veci vydal platobný rozkaz, č. k. 1Csp/28/2020-19 zo dňa 22. júna 2020.

4. Žalovaný dňa 13.7.2020 podal odpor voči platobnému rozkazu, ktorý odôvodnil tým, že žalobca považuje žalovaný nárok za neopodstatnený, pretože v podanej žalobe ani žalobca nekonkretizoval žiadny dôvodmi, pre ktoré požaduje práve žalovanú sumu. Dôkazné bremeno o skutočnostiach odôvodňujúcich žalovanú sumu je na subjekte podávajúcom žalobu, a túto aktivitu nie je možné ani nahradzovať zásahom súdu.

V súvislosti s podanou žalobou namieta žalovaný tú skutočnosť, kedy podanie žaloby vzhľadom na konkrétne skutkové okolnosti opísané nižšie je postupom, ktorý je v rozpore s § 3 Občianskeho zákonníka a čl. 5 základných zásad Civilného sporového poriadku.

Súdne konanie v tejto veci (vedené pod sp.zn. 1Csp/28/2018) bolo začaté na základe žaloby doručenej súdu po dni 14. 04. 2020 odkazujúc na rozsudok OS Svidník vo veci sp. zn. 5C/118/2015 zo dňa 16.03. 2018.

-3- 1Csp/28/2020

V čase po tom, ako uvedený rozsudok bol právoplatný (t.j. po 10. 04. 2018) žalobca doručil súdu viaceré žaloby o finančné zadosťučinenie, a to :

- žalobu, o ktorej je vedené konanie pod sp. zn. 3Csp/22/2019
- žalobu, o ktorej je vedené konanie pod sp. zn. 7Csp/96/2018,
- žalobu, o ktorej je vedené konanie pod sp. zn. 5Csp/48/2018.

Samotná skutočnosť, že žalobca začal štyri separátne [základné] konania (pozn. základné v tom význame, že od nich odvodzuje podanie žaloby o finančné zadosťučinenie) nepredstavuje žiadny legitímny dôvod na začatie dvoch rôznych konaní o primerané finančné zadosťučinenie.

Ak má platiť, že žaloba je procesný úkon, ktorou sa uplatňuje ochrana porušeného alebo ohrozeného práva, potom pri postupe žalobcu a podaní v poradí druhej žaloby (v bezprostrednom časovom okamihu ako je opísané vyššie), absentuje základný znak žaloby daný tým, že ide o ochranu porušeného alebo ohrozeného práva. Ak si žalobca už v rámci konania o žalobe vedeného pod sp.zn. 3Csp/22/2019 resp. 7Csp/96/2018 resp. 5Csp/48/2018 neuplatňoval požiadavku na finančné zadosťučinenie aj s odkazom na rozsudok sp. zn. 5Csp/118/2015 (t.j. rozhodnutie, na ktoré odkazuje v podanej žalobe v tomto konaní), a naopak podal ďalšiu žalobu, potom jeho postup

(a) je účelový a sleduje to, aby v rámci jedného súdneho konania neboli komplexne posúdené všetky okolnosti, ale aby (aj tie isté okolnosti) boli a mohli byť posudzované duplicitne, a teda došlo k porušeniu účelu právnej normy § 3 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z.z. a jej protiprávnemu zneužitiu;

(b) je v rozpore s § 3 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z.z., ktorého cieľom (viď napríklad rozsudok Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 12Co/3/2015) je, aby primerané finančné zadostučinenie sa chápal ako odmena spotrebiteľovi za to, že sa pustil do sporu s nepochybne ekonomicky a právne silnejším dodávateľom. Iniciovanie viacerých [základných] súdnych konaní namiesto jedného a rovnako iniciovanie tomu zodpovedajúceho počtu konaní o finančné zadostučinenie vylučuje uvedený účel citovaného zákonného ustanovenia, pretože cieľom takéhoto postupu už nejde o „odmenu spotrebiteľovi,“ ale o protiprávne obohatenie sa;

(c) je v rozpore s § 3 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z.z. aj preto, že nesleduje nastolenie rovnováhy, ale vytvorenie bezdôvodného obohatenia (na túto skutočnosť v súvislosti s uplatňovaním nároku na primerané finančné zadostučinenie poukázal vo svojej rozhodovacej činnosti napríklad aj Krajský súd v Prešove, rozsudok sp. zn. 14Co 91/2012);

(d) spochybňuje žalovaný nárok v celom rozsahu, keďže žalobca za porušené alebo ohrozené právo (v zmysle § 131 Civilného sporového poriadku) v čase podania žaloby, o ktorej je vedené konanie pod sp.zn. 3Csp/22/2019 resp. 7Csp/96/2018 resp. 5Csp/48/2018, zjavne nepovažoval nejaký nárok odvolávajúci sa na rozsudok 5Csp/118/2015 hoci v danom čase bolo aj toto rozhodnutie právoplatné a vykonateľné.

Postup žalobcu spĺňa všetky znaky výkonu práva v rozpore s dobrými mravmi, a z procesného hľadiska zneužitia práva.

Za výkon práva v rozpore s dobrými mravmi možno považovať také konanie, ktorého cieľom nie je dosiahnutie účelu a zmyslu sledovaného právnou normou, ale ktoré je v rozpore s ustálenými dobrými mravmi vedené priamym úmyslom spôsobiť inému účastníkovi ujmu. Existencia takýchto znakov je podľa žalovaného splnená a preukázaná v postupe žalobcu prinajmenšom z dôvodov pod sub. (a), (b), a (c) vyššie.

Nejestvuje žiadny oprávnený, zákonný a ani logický dôvod, aby žalobca za účelom získania finančného zadostučinenia účelovo podával niekoľko žalôb, ak ta k mohol

-4- 1Csp/28/2020

preukázateľne spraviť jednou; jednoznačnej účelovosti nasvedčuje už obsah splnomocnenia, ktoré je formulované všeobecne zjavne len preto, aby sa uplatnilo vo viacerých konaniach.

Pri zvážení toho, čo je účelom súdneho konania je na mieste dôvodné tvrdiť, že opakované podávania viacerých žalôb v blízkej časovej súvislosti a bez relevantného dôvodu namiesto jednej je postupom, ktorý je neobhájiteľný a oprávnené je ho možné označiť za zneužitie práva.

Odborná literatúra (napr. Čolák, J.: Zákaz zneužitia práva v súkromnom práve a v práve obchodných spoločností. C.H.BECK, 2018) za jeden z prípadov / skutkovú podstatu zneužitia práva považuje okrem iného zbytočný výkon práva, a tiež nevčasný výkon práva spôsobujúci jeho zánik alebo oslabenie.

Viktor Knapp (Teorie práva, C.H. Beck, 1. vydání 1995, str. 184) definuje zneužití práva (abusus iuris) ako „správanie zdanlivo dovolené, ktorým má byť dosiahnuté výsledku nedovoleného.“

Žalovaný pripomína, že žalobca nepodal žaloby sám (v zmysle bez právneho zastúpenia), čo by bol azda jediný ospravedlniteľný dôvod pri takomto opakovanom podávaní žalôb. Na mieste je totiž zohľadniť, že sporovému konaniu je v zmysle viacerých ustanovení Civilného sporového poriadku vlastný princíp procesnej ekonómie a hospodárnosti, účelnosti a rýchlosti konania. Vyššie popísané skutočnosti podľa žalovaného preukazujú, že postup žalobcu sa síce formálne javí ako postup podľa zákona, avšak za žiadnych okolností nesleduje účel § 3 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z.z. a je dôvodné ho sankcionovať postupom vyplývajúcim z čl. 5 CSP.

Žalovaný namieta nesplnenie povinnosti tvrdenia a dôkaznej povinnosti žalobcu ohľadne žalovaného nároku. V dôsledku toho nie je možné na základe žaloby určiť, aké okolnosti odôvodňujú požadovaný nárok.

Okruh rozhodujúcich skutočností, ktorých sa týkajú povinnosti tvrdenia a označenia dôkazov na preukázanie tvrdení, je daný hypotézou hmotnoprávnej normy, ktorá upravuje sporný právny pomer účastníkov konania. Civilný sporový poriadok v § 132 vyžaduje v žalobe pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. Nepripúšťa opísanie rozhodujúcich skutočností ani odkazom na dôkazy. V tomto prípade žaloba neobsahuje žiadny popis skutočností pre posúdenie požadovanej sumy.

Z podanej žaloby nevyplývajú žiadne skutočnosti, ktoré by odôvodnili tvrdenie a žalobný návrh o tom, že suma 1 000,- eur je primeraným finančným zadostučinením.

5. Podľa § 267 ods. 3 CSP, ak čo len jeden zo žalovaných podá včas odpor s vecným odôvodnením, súd zruší platobný rozkaz v celom rozsahu a nariadi pojednávanie. To neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>.

6. Predmetom konania bolo zaplatenie primeraného finančného zadosťučinenia vo výške 1 000,- eur.

7. Na pojednávaní dňa 30.11.2020, súd pokračoval v konaní a vec prejednal v neprítomnosti riadne predvolaného žalovaného, podľa § 180 CSP.

8. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav veci.

-5- 1Csp/28/2020

9. Z rozsudku Okresného súdu Svidník, sp. zn. 5C/118/2015 zo dňa 16.3.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10.4.2018, súd zistil nasledovné výroky: I. Žalovaný je povinný zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 8.10.2013 uzavretej medzi žalobkyňou a žalovaným k zmluve o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 8.10.2013. II. Žalovaný je povinný zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 8.10.2013 uzavretej medzi žalobkyňou a žalovaným k zmluve o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 8.10.2013.

10. Z odôvodnenia rozsudku súd zistil, že je nesporné, že na základe zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 8.10.2013 žalovaný poskytol žalobkyňi úver v sume 360 eur, počet splátok 42, mesačná splátka (vrátane úrokov) 19,29 eura, predpokladaná RPMN 70,02 %, ročná úroková sadzba úveru 70,02 %. Podľa bodu II. dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 8.10.2013 si strany dohodli, že pokiaľ nebude v ktoromkoľvek mesiaci zrážka zo mzdy vykonaná v dohodnutej výške (a to z akéhokoľvek dôvodu), ale vo výške nižšej, bude za účelom riadneho vyrovnania príslušných Pohľadávok výška mesačných zrážok zo mzdy v najbližšom nasledujúcom mesiaci či v mesiacoch zvýšená nad dohodnutú výšku, a to na najvyššiu prípustnú výšku v zmysle všeobecne záväzných právnych predpisov upravujúcich rozsah zrážok zo mzdy pri výkone rozhodnutia, a to všetko do doby úhrady všetkých Pohľadávok v omeškaní. Žalovaný listom zo dňa 26.2.2015 požiadal ohľadne pôžičky pod VS: XXXXXXXXXXXX zamestnávateľa žalobkyne Mesto Giraltovce, Dukelská 75, 087 01 Giraltovce o vykonanie zrážok zo mzdy. Zmluvou o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 8.10.2013 žalovaný poskytol žalobkyňi úver v sume 1 500 eur, počet splátok 42, mesačná splátka (vrátane úrokov) 80,37 eura, predpokladaná RPMN 70,01 %, ročná úroková sadzba úveru 70,01 %. Podľa bodu II. dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 8.10.2013 si strany dohodli, že pokiaľ nebude v ktoromkoľvek mesiaci zrážka zo mzdy vykonaná v dohodnutej výške (a to z akéhokoľvek dôvodu), ale vo výške nižšej, bude za účelom riadneho vyrovnania príslušných pohľadávok výška mesačných zrážok zo mzdy v najbližšom nasledujúcom mesiaci či v mesiacoch zvýšená nad dohodnutú výšku, a to na najvyššiu prípustnú výšku v zmysle všeobecne záväzných právnych predpisov upravujúcich rozsah zrážok zo mzdy pri výkone rozhodnutia, a to všetko do doby úhrady všetkých Pohľadávok v omeškaní. Žalovaný listom zo dňa 26.2.2015 požiadal ohľadne pôžičky pod VS: XXXXXXXXXXXX zamestnávateľa žalobkyne Mesto Giraltovce, Dukelská 75, 087 01 Giraltovce o vykonanie zrážok zo mzdy.

11. Dohoda o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov bola medzi stranami sporu uzavretá za účelom zabezpečenia pohľadávky žalovaného vyplývajúcej zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa zákona č. 129/2010 Z.z o spotrebiteľských úveroch. Dohoda o zrážkach je formulár, ktorého znenie bolo vopred pripravené zo strany žalovaného veriteľa. Žalovaný požiadal zamestnávateľa o vykonávanie zrážok zo mzdy, hoci neexistuje žiadne súdne rozhodnutie, ktoré by žalobkyňi ukladalo povinnosť plniť. Žalovanému sporná dohoda umožňuje bez súdnej kontroly mimosúdne siahnuť na majetok dlžníka. Dohoda o zrážkach zo mzdy umožňuje zamestnávateľovi žalobkyne vykonávať zrážky zo mzdy žalobkyne bez toho, aby bola podrobená súdnemu prieskumu o tom, či je pohľadávka oprávnená. Ide o právny úkon, ktorý svojím obsahom a účelom odporuje zákonu a obchádza ho, ide o neplatný právny úkon (viď rozsudok Krajského súdu v Prešove č. k. 19Co/217/2015-88 zo dňa 23.2.2016). Čo sa týka petitu žaloby, teda uloženia povinnosti žalovanému zdržať sa použitia Dohody

-6- 1Csp/28/2020

o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov, je potrebné uviesť, že podľa § 137 CSP nejde o taxatívny výpočet žalôb, keďže je tam uvedené „najmä“, čo znamená že súd môže rozhodnúť o uložení povinnosti tak, ako to navrhuje žalobkyňa. V tomto smere je potrebné poukázať na rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 5Co/11/2016 zo dňa 24.1.2017, kde už bol potvrdený rozsudok súdu prvej inštancie, v ktorom bol predmetom sporu taký istý petit žaloby, ako je v tomto spore. Žalobkyňa preukázala naliehavý právny záujem na podaní takejto žaloby tým, že môže následne argumentovať vo vzťahu ku svojmu zamestnávateľovi, aby ďalej neprevádzal zrážky z jej mzdy. Z uvedených dôvodov súd žalobe vyhovel.

12. Zistený skutkový stav súd takto právne posúdil:

13. Podľa § 52 ods. 1, ods. 2, ods. 3, ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa § 53 ods. 1, ods. 5 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

15. Podľa § 54 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

16. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, tento zákon upravuje práva spotrebiteľov a povinnosti výrobcov, predávajúcich, dovozcov a dodávateľov, pôsobnosť orgánov verejnej správy v oblasti ochrany spotrebiteľa, postavenie právnických osôb založených alebo zriadených na ochranu spotrebiteľa (ďalej len "združenie") a označovanie výrobkov cenami.

17. Podľa § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

18. Podľa § 3 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, proti porušeniu práv a povinností ustanovených zákonom s cieľom ochrany spotrebiteľa môže sa spotrebiteľ

-7- 1Csp/28/2020

proti porušiteľovi na súde domáhať ochrany svojho práva. Združenie sa môže na súde proti porušiteľovi domáhať, aby sa porušiteľ zdržal protiprávneho konania a aby odstránil protiprávny stav, a to aj vtedy, ak takéto konanie porušiteľa poškodzuje záujmy spotrebiteľov, ktoré nie sú len jednoduchým súhrnom záujmov jednotlivých spotrebiteľov poškodených porušením spotrebiteľských práv, ale ide o konanie porušiteľa uplatňované voči všetkým spotrebiteľom (ďalej len "kolektívne záujmy spotrebiteľov"). Spotrebiteľ, ktorý na súde úspešne uplatní porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi, má právo na primerané finančné zadosťučinenie od toho, kto za porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi zodpovedá.

19. Podľa § 3 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, spotrebiteľ má v konaní tvrdiť a dokazovať len to, že na súde úspešne uplatnil porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej uvedeným zákonom a osobitnými predpismi.

20. V prejednávacom prípade ide o spotrebiteľský spor v zmysle jeho definície podľa § 290 CSP, teda spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy, resp. súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou. Zaplatenie finančného zadosťučinenia, ktoré požadovala žalobkyňa má právny základ v spotrebiteľskej zmluve - zmluva o spotrebiteľskom úvere a dohoda o zrážkach zo mzdy.

21. Z vykonaného dokazovania súd zistil, že žaloba je dôvodná, pričom sa v plnom rozsahu stotožnil s argumentáciou žalobcu. V konaní bolo preukázané, že žalobkyňa v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 5C/118/2015 úspešne uplatnila porušenie práva spotrebiteľa, preto má právo na primerané finančné zadosťučinenie od žalovaného, ktoré za porušenie jej práva nesie zodpovednosť. Žalobkyňa v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 5C/118/2015 dosiahla uloženie povinnosti zdržať sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 8.10.2013 uzavretej medzi žalobkyňou a žalovaným k zmluve o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 8.10.2013 a zdržať sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 8.10.2013 uzavretej medzi žalobkyňou a žalovaným k zmluve o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 8.10.2013. V uvedenom konaní, ktoré iniciovala žalobkyňa bola úspešná. Súd v základnom konaní ustálil, že žalovaný požiadal zamestnávateľa o vykonávanie zrážok zo mzdy, hoci neexistovalo žiadne súdne rozhodnutie, ktoré by žalobkyňi ukladalo povinnosť plniť. Sporné dohody o zrážkach zo mzdy teda umožňovali žalovanému bez súdnej kontroly mimosúdne siahnuť na majetok žalobkyne. Dohody o zrážkach zo mzdy posúdil súd ako neplatné právne úkony, pretože svojím obsahom a účelom odporujú zákonu a obchádzajú ho.

22. Požadované finančné zadosťučinenie vo výške 1 000,- eur považuje súd za primerané s poukazom na to, že pokiaľ by žalobkyňa vo vyššie uvedenom konaní nedosiahla úspešné uplatnenie svojich spotrebiteľských práv - uloženie povinnosti zdržať sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy pre ich neplatnosť, čelila by zrážkam zo mzdy bez súdnej kontroly, teda bez toho, aby pohľadávka bola podrobená súdnemu prieskumu, či je oprávnená a či nemá základ v neprijateľnej zmluvnej podmienke. Už len ročná úroková sadzba úverov vo výške 70,02 % ročne a 70,01 % ročne odôvodňuje záver, že zrážky zo mzdy by boli vykonávané na neoprávnené pohľadávky žalovaného. Nemôže byť žiadnej pochybnosti o tom, že ročná úroková sadzba úveru vo výške 70,02 % predstavuje nemorálny úrok, ktorý nemôže používať právnu ochranu. V základnom konaní bolo preukázané, že žalovaný aktívne požiadal zamestnávateľa žalobkyne Mesto Giraltovce o vykonanie zrážok.

-8- 1Csp/28/2020

23. Ustanovenie § 3 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa nevyžaduje ako podmienku vznik ujmy, ba dokonca ani spôsobilosť porušenia privodiť ujmu spotrebiteľovi tak, ako to bolo v znení zákona účinného do 9.6.2013. Pre priznanie primeraného finančného zadosťučinenia, preto postačuje iba úspešné uplatnenie porušenia práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi, čo v danom prípade preukázané bolo. Žalobca v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 5C/118/2015 úspešne uplatnil porušenie svojich práv spotrebiteľa, čo samo o sebe postačuje na priznanie primeraného finančného zadosťučinenia.

24. Keďže žalovaný preukázateľne porušil právo žalobkyne, ako spotrebiteľa, jeho dôsledkom je aj úspešné uplatnenie práva spotrebiteľa na primerané finančné zadosťučinenie.

25. Priznaná výška primeraného finančného zadosťučinenia musí byť primeraná, aby naplnila satisfakčnú, výchovnú a odstrašujúcu funkciu tohto právneho inštitútu. Je správne a spravodlivé, aby táto zohľadňovala aj ujmu, ktorá spotrebiteľovi hrozila, pokiaľ by žalovaný uplatňoval voči nemu nároky z neprijateľných zmluvných podmienok. V konkrétnom prípade sa môže výška primeraného finančného zadosťučinenia rovnať aj majetkovej ujme, ktorá spotrebiteľovi hrozila. V tomto konaní žalobca požadoval zaplatenie finančného zadosťučinenia vo výške 1 000,- eur, čo sa javí ako primerané finančné zadosťučinenie, aby bola naplnená sankčná, satisfakčná a odradzujúca funkcia vo vzťahu k profesionálom, ktorí sa zaoberajú poskytovaním spotrebiteľských úverov. Objektívnym kritériom pre určenie výšky primeraného finančného zadosťučinenia je predovšetkým výška škodlivého následku vyjadrená v peniazoch, ktorá bola alebo mohla byť spotrebiteľovi spôsobená porušením spotrebiteľského práva. Pri určovaní výšky finančného zadosťučinenia súd zohľadnil aj skutočnosť, že pokiaľ by žalobkyňa nebola úspešná v základnom konaní, žalovanému by nič nebránilo uplatňovať dohody o zrážkach zo

mzdy a požadovať od žalobkyne zaplataenie úrokov vo výške viac ako 70 % ročne z poskytnutých úverov vo výške 360,- eur a 1 500,- eur na dobu 42 mesiacov, čím by sa žalovaný bezdôvodne obohatil v sume 450,18 eura pri prvom úvere (42 x 19,29 - 360) a pri druhom úvere v sume 1 875,54 eura (42 x 80,37 - 1 500), teda bezdôvodné obohatenie by činilo spolu 2 325,72 eura. Aj z uvedeného pohľadu sa javí finančné zadostučinenie vo výške 1 000,- eur ako primerané.

26. O trovách strán súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalobca mal v konaní plný úspech, preto má nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 100 %, o ktorých výške bude rozhodnuté po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

#### **Poučenie:**

Odvolanie sa podáva lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých

-9- 1Csp/28/2020

dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

-10- 1Csp/28/2020

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).

Vo Svidníku dňa 30. novembra 2020