

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 12Csp/15/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4120202658  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Heinrichová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2020:4120202658.5

## Uznesenie

Okresný súd Nitra v spore žalobcu: Intrum Slovakia, so sídlom Mýtina 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpený advokátom: JUDr. Ján Šoltés, so sídlom Mýtina 48, Bratislava, proti žalovanému: H. S., nar. XX.X.XXXX, bytom T. XXX/XX, T. G., zastúpený advokátom: JUDr. Matúš Motyka, so sídlom Námestie SNP 7, Stropkov, o zaplatenie sumy 7.659,21 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I.Súd konanie zastavuje.

II.Súd vracia žalobcovi súdny poplatok vo výške 452,80 eura prostredníctvom: Slovenská pošta, a.s. - prevádzkovateľ systému, IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, po právoplatnosti tohto uznesenia na bankový účet číslom Z XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX s uvedením variabilného symbolu XXXXXXXX.

III.Súd priznáva žalovanému náhradu trov konania v plnej výške, ktorú je povinný zaplatiť žalobca, pričom o výške trov konanie bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

### odôvodnenie:

1.Právny predchodca žalobcu - VÚB, a.s. sa podanou žalobou domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 7.659,21 eura. Okresný súd Nitra vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 12Csp/15/2020-94, proti nemu podal žalovaný odpor.

2.Pred začatím pojednávania žalobca písomne oznámil listom doručeným súdu dňa 20.11.2020, že podanú žalobu berie v celom rozsahu späť, nakoľko sa podarilo so žalovanou dohodnúť mimosúdne.

3.Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

4.Vzhľadom na vyjadrenie žalobcu ako aj tú skutočnosť, že k späťvzatiu žaloby došlo skôr ako sa začalo pojednávanie, súd postupoval v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení a konanie zastavil.

5.O vrátení súdneho poplatku kráteného o sumu 6,70 eura súd rozhodol podľa § 11 ods.3,4 zák.č.71/1992Zb. o súdnych poplatkoch /459,50 eura - 6,70 eura = 452,80 eura/.

6.O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 256 ods. 1 CSP, keďže žalobca procesne zaviniť zastavenie konania tak, že žalovanému súd priznal náhradu trov konania v plnej výške, pretože zavinenie

zastavenia konania je potrebné posudzovať len z procesného hľadiska a nie podľa hmotného práva, preto ak žalobca zobral žalobu späť, zásadne platí, že zavinil zastavenie konania a preto je povinný uhradiť žalovanému jeho trovy /rozsudok NS SR sp.zn. 5 M Cdo 12/2008/, pričom ak vezme žalobca žalobu späť bez tohto, aby žalovaný jeho nárok uspokojil, ide vždy na strane takéhoto žalobcu o procesné zavinenie a takémuto žalovanému patrí náhrada trov konania /uznesenie KS Ústí nad Labem sp.zn. 25 Co/550/2005/.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Nitre prostredníctvom Okresného súdu Nitra (§ 355 ods. 2 a § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.