

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 15Co/2/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4115235797
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Balegová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2020:4115235797.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Martiny Balegovej a členov senátu JUDr. Pavla Lukáča a JUDr. Vlasty Ondrejkovej, v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia, s. r. o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154, zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, proti žalovanému: B. O., nar. XX. XX. XXXX, bytom I. XXX/X, XXX XX T., o zaplatenie 8 104,57 eura s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti opravnému uzneseniu Okresného súdu Nitra č. k. 12C/665/2015 - 113 zo dňa 15. 11. 2018, takto

rozhodol:

Odvolací súd odvolanie žalovaného proti opravnému uzneseniu Okresného súdu Nitra č. k. 12C/665/2015 - 113 zo dňa 15. 11. 2018 o d m i e t a.

Odvolací súd žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie opravil výrok rozsudku Okresného súdu Nitra č. k. 12C/665/2015 - 81 zo dňa 07. 02. 2018, ktoré malo správne znieť nasledovne:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 6 641,38 eura s 8,75 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 6 941,38 eura od 14. 01. 2013 do 18. 11. 2015, zo sumy 6 891,38 eura od 19. 11. 2015 do 17. 12. 2015, zo sumy 6 861,38 eura od 18. 12. 2015 do 19. 02. 2016, zo sumy 6 791,38 eura od 20. 02. 2016 do 10. 10. 2016, zo sumy 6 741,38 eura od 11. 10. 2016 do 18. 11. 2016, zo sumy 6 691,38 eura od 19. 11. 2016 do 27. 12. 2016, zo sumy 6 641,38 eura od 28. 12. 2016 do zaplatenia s tým, že súd povoľuje žalovanému dlžnú sumu splácať v splátkach po 50 eur mesačne a to vždy do 28. dňa v mesiaci až do zaplatenia, počnúc prvou splátkou v mesiaci február 2018 pod stratou výhody splátok.

Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 1 463,19 eura s príslušenstvom zastavuje.

Súd vracia žalobcovi súdny poplatok vo výške 80,80 eura prostredníctvom: Slovenská pošta, a.s. - prevádzkovateľ systému, IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, po právoplatnosti tohto uznesenia.

Žalobcovi súd priznáva náhradu trov konania v plnej výške.

2. V odôvodnení napadnutého opravného uznesenia súd prvej inštancie poukázal na to, že v rámci konania bolo vo veci samej rozhodnuté rozsudkom zo dňa 07. 02. 2018, pričom vo výroku rozsudku absentovalo označenie toho, komu je žalovaný povinný plniť uloženú povinnosť. Súd prvej inštancie preto s poukazom na § 224 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) predmetnú chybu v písaní a zrejmu nesprávnosť opravil, a to vydaním opravného uznesenia.

3. Proti vydanému uzneseniu podal žalovaný v zákonnej lehote odvolanie z dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. a), b), d), e), f), g), h) CSP a domáhal sa, aby súd určil spotrebiteľský úver zo spotrebiteľskej zmluvy č. 5010673 zo dňa 14. 11. 2011 za bezúročný a bezpoplatkov a aby mu súd dovolil nesplatenú časť výšky úveru vo výške 5 041,64 eura zaplatiť v splátkach po 50 eur mesačne tak, ako to bolo

určené súdom prvej inštancie. Uviedol, že s pôvodným veriteľom Consumer Finance Holding, a. s. uzatvoril typovú, predtlačенú formulárovú zmluvu o úvere, ktorá mu bola predložená na podpis, a ktorá nezabezpečovala rovnosť a vyváženosť účastníkov zmluvného vzťahu. Predmetná zmluva neobsahuje všetky náležitosti požadované zákonom č. 129/2010 Z. z., a preto sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Namietal, že súd prvej inštancie vychádzal z rozsudku Súdneho dvora C 42/2015 vo veci N. J. a I. S., čím došlo k nesprávnemu právnemu posúdeniu. V tomto smere poukázal aj na rozsudok Krajského súdu v Nitre sp. zn. 8Co/34/2017 z 15. 06. 2017, ako aj rozsudky Krajského súdu v Žiline sp. zn. 11Co/183/2017, 7Co/99/2017, 10Co/112/2017 a rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 19Co/142/2016, v rámci ktorých sa odvolacie súdy nestotožnili s predmetným rozsudkom Súdneho dvora. Záverom uviedol, že v zmysle nálezU Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. III. ÚS 107/07 k znakom právneho štátu a jeho základným hodnotám patrí princíp právnej istoty, ktorého súčasťou je aj predvídateľnosť práva.

4. V dôsledku odvolania žalovaného podaného proti rozsudku Okresného súdu Nitra č. k. 12C/665/2015 - 81 zo dňa 07. 02. 2018 a odvolania žalovaného proti opravnému uzneseniu Okresného súdu Nitra č. k. 12C/665/2015 - 113 zo dňa 15. 11. 2018 súd prvej inštancie predložil vec na rozhodnutie Krajskému súdu v Nitre. Dňa 18. 09. 2019 odvolací súd vrátil vec súdu prvej inštancie ako predčasne predloženú z dôvodu, že súd prvej inštancie mal po zistení, že odvolanie žalovaného nemá zákonné náležitosti v zmysle § 363 CSP, vyzvať žalovaného na ich doplnenie podľa § 373 ods. 1 CSP a poučiť ho o následkoch neodstránenia väd odvolania. Odvolací súd zároveň uviedol, že je potrebné žalovaného vyzvať na predloženie originálu alebo overenej fotokópie plnej moci na zastupovanie v tomto konaní. Súd prvej inštancie v zmysle pokynov odvolacieho súdu vyzval žalovaného na predloženie originálu alebo overenej fotokópie udelenej plnej moci na zastupovanie v tomto konaní, avšak žalovaný vo vyjadrení doručenom súdu prvej inštancie dňa 22. 10. 2019 uviedol, že sa bude zastupovať sám.

5. Súd prvej inštancie uznesením č. k. 12C/665/2015 - 136 zo dňa 24. 10. 2019 vyzval žalovaného, aby v lehote 10 dní od doručenia tohto uznesenia doplnil podanie doručené Okresnému súdu Nitra dňa 17. 12. 2018, ktoré by podľa obsahu mohlo byť odvolaním tak, že označí žalobcu a žalovaného, a to ak ide o právnickú osobu treba označiť názov alebo obchodné meno, adresu sídla a identifikačné číslo organizácie, ak je pridelené a ak ide o fyzickú osobu, treba označiť meno, priezvisko, adresu trvalého pobytu alebo pobytu, dátum narodenia alebo iný identifikačný údaj, pripojiť listinné dôkazy preukazujúce svoje tvrdenia, uvedie v súlade s § 363 CSP, proti ktorému rozhodnutiu odvolanie smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa domáha (odvolací návrh) a podanie podpíše. Zároveň poučil žalovaného, že odvolací súd odmietne odvolanie, ak nemá náležitosti podľa § 363, ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať. Predmetné uznesenie bolo žalovanému doručené dňa 05. 11. 2019.

6. Žalovaný e-mailom zo dňa 15. 11. 2019 podal odvolanie označené ako odvolanie proti rozsudku, ktoré dodatočne doplnil v listinnej podobe dňa 18. 11. 2019. V odvolaní namietal nezákonnosť, nevyváženosť napadnutého rozsudku, čím došlo k porušeniu jeho práva na spravodlivý proces. Ďalej namietal, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a súčasne namietal nepreskúmateľnosť napadnutého rozhodnutia. Zmluva s právnym predchodcom žalobcu bola uzatvorená dňa 14. 11. 2011, výška úveru bola 6 710,04 eura, počet splátok 72, výška mesačnej splátky 157,68 eura, celkové náklady 4 642,92 eura a RPMN 21 %. Dňa 23. 12. 2012 právny predchodca žalobcu odstúpil od zmluvy a žiadal vyplatiť len sumu istiny a úrok z omeškania bez príslušenstva. Keďže odstúpením od zmluvy sa zmluva zrušila od začiatku, strany sú si povinné vydať vzájomné plnenie, t. j. plnenie reálne poskytnuté bez navýšenia a poplatkov, ktoré vyplývalo zo zmluvy. Vzniesol tiež námietku premlčania a namietal aj neplatnosť postúpenia pohľadávky. Navrhol preto rozsudok zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na nové konanie a rozhodnutie, resp. rozhodnutie ponechal na úvahe súdu.

7. Súd prvej inštancie uznesením č. k. 12C/665/2015 - 156 zo dňa 19. 11. 2019 opravil záhlavie rozsudku a uznesenia v časti označenia zástupcu žalovaného tak, že sa údaj o zastúpení žalovaného vypúšťa s tým, že vo zvyšnej časti zostáva toto uznesenie nezmenené. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 12. 12. 2019.

8. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací následne prejednal vec bez nariadenia pojednávania podľa § 385 CSP a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného proti opravnému uzneseniu súdu prvej inštancie č. k. 12C/665/2015 - 113 zo dňa 15. 11. 2018 je potrebné odmietnuť.

9. Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

10. Podľa § 127 ods. 1 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,
a) ktorému súdu je určené,
b) kto ho robí,
c) ktorej veci sa týka,
d) čo sa ním sleduje a
e) podpis.

11. Podľa § 373 ods. 1 CSP, ak odvolanie obsahuje odstrániteľné vady, súd prvej inštancie vyzve odvolateľa, aby chýbajúce náležitosti doplnil, a poučí ho o následkoch neodstránenia väd odvolania. Súd nevyzýva na doplnenie odvolacích dôvodov.

12. Podľa § 386 písm. d) CSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ak nemá náležitosti podľa § 363, ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

13. Odvolací súd po preskúmaní odvolania žalovaného zistil, že podané odvolanie neobsahuje náležitosti riadneho odvolania uvedené v § 363 CSP, t. j. v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda a ani dôvody, pre ktoré žalovaný považuje opravné uznesenie za nesprávne (odvolacie dôvody). Taktiež v ňom absentovalo uvedenie toho, čoho sa žalovaný odvolaním domáha. Odvolací súd v tejto súvislosti poznamenáva, že súd prvej inštancie postupoval správne, keď na doplnenie odvolacích dôvodov žalovaného nevyzýval, nakoľko žalovaný bol oprávnený tieto dôvody doplniť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania, čo však neurobil. Za danej procesnej situácie nemohol odvolací súd v odvolacom konaní pokračovať a musel odvolanie žalovaného v zmysle § 386 písm. d) CSP odmietnuť.

14. Podľa § 396 ods. 1 CSP, ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.

15. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

16. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

17. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP a § 255 ods. 1 CSP. Keďže v odvolacom konaní bol úspešnou stranou žalobca, mal by proti žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania. Žalobcovi však v odvolacom konaní žiadne trovy nevznikli, preto mu nárok na ich náhradu odvolací súd nepriznal.

18. Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon v § 420 až § 423 CSP pripúšťa.

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. To neplatí, ak je dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa; ak je dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa; ak je dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).