

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 1C/263/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8214207963  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Hanuščaková  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2020:8214207963.18

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov sudkyňou Mgr. Ivanou Hanuščakovou v právnej veci žalobkyne N. E., H.. X.X.XXXX, C. D. XXX/X, T., zast. JUDr. Matúšom Hribom, advokátom so sídlom v Bardejove, Na hradbách 5, IČO: 42246237, proti žalovanému A. E., H.. XX.XX.XXXX, C. D. XXX/X, T., zast. JUDr. Jánom Jurčom, advokátom so sídlom v Bardejove, Štefánikova 87, IČO: 35531835, o určenie vlastníckeho práva s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd žalobu **z a m i e t a**.

Žalovanému priznáva voči žalobkyni nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške ktorých rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa podanou žalobou doručenu súdu dňa 20.11.2014 domáhala, aby súd určil, že žalobkyňa a žalovaný sú bezpodielovými spoluvlastníkmi rodinného domu so súp. č. XXX, postaveného na parc. č. XXX o výmere 173 m<sup>2</sup> - zastavané plochy a nádvoria, zapísaného na LV č. XXXX, k.ú. Zborov, o veľkosti podielu 1/1. Uplatnila si náhradu trov konania. Svoju žalobu odôvodnila tým, že nehnuteľnosť po dohode so svokrom darovacou zmluvou nadobudol len žalovaný, aby sa vyhlil daňovej povinnosti. Žalovaný sľúbil, že žalobkyňu zapíše ako vlastníčku na list vlastníctva. V rokoch 2005-2008 sa na predmetnom dome zrealizovala rekonštrukcia, ktorá sa financovala zo stavebného úveru, ktorý spolu uhrádzali. Stavebné práce boli ukončené v roku 2008 a predstavovali zmeny v rozsahu cca 75 % oproti pôvodnému stavu. Kolaudačné rozhodnutie bolo doručené len žalovanému ako stavebníkovi. Rodinný dom však odo dňa nadobudnutia, teda 17 rokov užívali spolu ako manželia na účely trvalého bývania. Manželský vzťah medzi nimi ochladol a žalovaný jej bráni v vstupe do rodinného domu z dôvodu, že jej žalovaný opakuje, že nie je vlastníčkou, rovnako ich synovi. Podľa jej názoru došlo po vykonanej rekonštrukcii k vzniku novej veci, spracovaním a táto patrí do ich BSM. Rozsah prác vyplýva z projektovej dokumentácie. Poukázala na rozhodnutie NS ČR sp zn. 20Cdo/931/1999, sp. zn. 22Cdo/1350/2005, rozhodnutie NS SR sp. zn. 2Cdo/247/2010, ust. § 135b ods. 1 OZ. Naliehavý právny záujem na požadovanom určení odôvodňovala tým, že žalovaný ju neustále atakuje a bráni jej vstúpiť do rodinného domu, napriek tomu, že ho nadobudli spoločne za trvania manželstva. Do rekonštrukcie nehnuteľnosti investovala a to značnú sumu finančných prostriedkov. Nastolený právny stav ju eliminuje v pokojnom užívaní a disponovaní s rodinným domom.

2. Žalovaný vo svojom písomnom vyjadrení k žalobe zo dňa 7.4.2015 navrhol žalobu zamietnuť. Uviedol, že žalobkyňa svoj nárok odôvodňuje o dohodu, ktorou ako manželia so svokrou mali nadobudnúť darovacou zmluvou, stavbu rodinného domu, so s.č. XXX, postavenú na parcele CKN č. XXX, okres Bardejov, obec Zborov, k.ú. Zborov, zapísanú na LV č. XXXX. Tvrdí, že so žalovaným

sa dohodli, že predmetnú parcelu s rodinným domom nadobudne len žalovaný z dôvodu vyhnúť sa daňovej povinnosti v celkovej sume 22.000,- Sk a preto na základe darovacej zmluvy spisanej vo forme notárskej zápisnice registrovanej pod č. RI XXX/XX-N. XX/XX, nadobudol rodinný dom výlučne žalovaný. Žalovaný osvedčuje skutočnosť, že rodinný dom a parcely ako sú zapísané na LV XXXX nadobudol darovacou zmluvou, pričom ostatné dohody ako ich popisuje žalobkyňa sú fiktívnymi dohodami, ktoré nikdy medzi účastníkmi konania nevznikli, nemajú oporu v OZ, keďže na ich platnosť sa vyžaduje písomná forma a preto z úradnej povinnosti súd na nich nemôže prihliadať a preto nemohlo ísť o nadobudnutie nehnuteľnosti, ktorá je predmetom za trvania manželstva do bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Nepochybne z kolaudačného rozhodnutia vyplýva, že na Prístavbu, nadstavbu rodinného domu so získaním samostatného bytu, na pozemku č. KN XXX, KN XXX/X stavebné povolenie vydal Obvodný úrad životného prostredia v Bardejove, oddelenie územného rozvoja a štátnej stavebnej správy pod č. ObÚŽP-XXXX/XXXX zo dňa 16.7.1993, kedy žalovaný podľa notárskej zápisnice bol vlastníkom predmetu konania a preto od tohto úkonu nemôže žalobkyňa odvíjať svoj nárok na určenie vlastníckeho práva spracovaním cudzej veci, ale môže mať po preukázaní nanajvýš nárok na podiel na investíciách prístavby, nadstavby so získaním samostatného bytu, ktorý do dnešného dňa ako samostatný byt nebol zriadený v podkroví a teda účel užívania podľa kolaudačného rozhodnutia nebol dosiahnutý. Je nepochybne pravdou, že prístavbu a nadstavbu rodinného domu podľa stavebného povolenia začal svoj pomocne žalovaný za pomoci svojho otca, ktorý do stavby investoval priamo 20.000,- Sk a zabezpečil výstavbu nového krovu. Koľko finančných prostriedkov a svojpomocných prác do rekonštrukcie investovala žalobkyňa je jej vecou preukázania. Ďalej žalobkyňa tvrdí odvolajúc sa rekonštrukciou pôvodnej stavby, že došlo k jej zániku a vytvorila sa nová stavba. Cit. rozhodnutie NS ČR, zo dňa 30.9.1998 v právnej veci sp. zn. 20Cdo 931/1999 a tiež zo dňa 31.1.2007 v právnej veci sp. zn. 22Cdo 1350/2005, z ktorých vyplýva, že ak nadzemná stavba zaniká a prestáva byť vecou v právnom slova zmysle vtedy, ak už nie je zrejme dispozičné riešenie prvého nadzemného poschodia pôvodnej stavby, k čomu dochádza spravidla po deštrukcií (zbúraní) obvodových múrov pod úroveň stropu prvého nadzemného podlažia, obvykle pri súčasnom odstránení obvodových múrov. K takémuto záveru dospela žalobkyňa, že ak prepracovaním stavby, keďže pôvodná stavba zanikla, žalobkyňa k tejto prepracovanej stavbe nadobudla vlastnícke práva patriace do BSM, lebo vykonanou rekonštrukciou podrobne opísanou v spomínanej projektovej dokumentácii došlo k asanácii obvodových múrov pôvodného rodinného domu pod úroveň stropu prvého nadzemného poschodia, v dôsledku čoho zanikol stav poskytujúci obraz o dispozičnom riešení pôvodnej stavby, ako aj samotná stavba. Hore uvedený opísaný zaver z tvrdenia žalobkyne je prispôsobený súdnej praxi a cit. rozhodnutiam NS ČR až na to, že odporuje reálnemu stavu pred a po rekonštrukcií rodinného domu, čomu svedčí projektová dokumentácia vypracovaná Ing. U. S. v 5 mesiaci roku 1991. Z tejto projektovej dokumentácie, predovšetkým z technickej správy, kópie z pozemkovej mapy zachycujúci stav pred rekonštrukciou, skreslenej situácie plánovanej rekonštrukcie, výkopového plánu, pôdorysu suterénu ako aj zvislého rezu tvrdenie žalobkyne je popreté a samotnej realizácie rekonštrukcie rodinného domu. Z technickej správy, ktorá je súčasťou vypracovanej projektovej dokumentácie Ing. U. S. vyplýva cit., že „navrhovaná rekonštrukcia rodinného domu sa prevedie rekonštrukciou suterénu, prízemí a strechy s vytvorením nového bytu v podkroví. V maximálnej miere sa využijú jestvujúce pivničné priestory, murivo v prízemí a drevený strop nad prízemím tak, aby počas celej rekonštrukcie bol dom obývania schopný.“ Žaloba žalobkyne je účelová, odporujúca jak skutkovému tak platnému právnemu stavu a nie je dôvodná.

3. Na uvedené žalobkyňa reagovala podaním zo dňa 27.4.2015. Uviedla, že považuje za potrebné zaujať stanovisko k nesprávnym a skresľujúcim tvrdeniam žalovaného o pôvode a objeme peňažných prostriedkoch v sume 20.000,-Sk, ktoré mal poskytnúť otec žalovaného účastníkom konania za účelom investície na rekonštrukciu domu. Uvádza, že rodina žalovaného neprispela na náklady rekonštrukcie nijakou finančnou čiastkou, ktorá by mala pokrývať čo i len sčasti investície vynaložené do prestavby domu, a tiež zdôrazňuje, že otec žalovaného taktiež neposkytol nikdy žiadnu finančnú ani inú materiálnu podporu pri realizácii prác na predmetnom dome. V daných súvislostiach uvádza, že práve syn účastníkov konania L. E., H. XX.XX.XXXX, trvalé bydliskom: D. XXX/X, XXX XX T. bol tou osobou, ktorá vykonala bez pochyby majoritnú časť tzv. svojpomocných prác. Tiež disponuje zbierkou fotografií zachytávajúce realizáciu a priebeh stavebných prác, na ktorých sú vyobrazené všetky osoby, ktoré sa podieľali na prestavbe domu, ktorú predloží súdu na pojednávaní. Je pevne presvedčená, že rekonštrukciou domu zanikla pôvodná stavba a vznikla stavba nová, nakoľko asanácia troch obvodných múrov ako aj posunutie nosného múru je nepochybne tak radikálnym zásahom do pôvodnej stavby, že takáto rekonštrukcia musela mať za následok vytvorenie novej veci v právnom slova zmysle. Účelovo vyňatá citácia žalovaného z technickej správy Ing. U. S. o zamýšľanej rekonštrukcii predmetného domu,

ktorá trvala v období rokov 2005 - 2008 nemôže byť hodnoverným dôkazom o tom, že nedošlo k vzniku novej stavby, teda nemôže reflektovať skutočný stav vykonanej rekonštrukcie. S poukazom na uvedené má za to, že prípadné pochybnosti ohľadné nadobudnutia vlastníctva k stavbe jej prepracovaním je možné preklenúť obhliadkou na mieste samom príp. na základe znaleckého dokazovania. Žalobkyňa preto navrhuje, aby konajúci súd zabezpečil v rámci dokazovania znalca z odboru stavebníctvo, pričom úlohou znalca bude určiť či po vykonaných stavebných prácach už nie je zrejmé dispozičné riešenie prvého nadzemného poschodia pôvodnej stavby, a teda či rekonštrukciou pôvodnej stavby došlo k deštrukcii obvodných múrov pod úroveň stropu prvého nadzemného podlažia v zmysle východísk plynúcich z konštantnej judikatúry. Vzhľadom k tomu, že uvedené je zrejmé aj laickým zhodnotením a porovnaním dispozície pôvodnej stavby a stavby novej, žalobkyňa navrhuje, aby bol k prípadnému preddavku na trovy znaleckého dokazovania zaviazaný žalovaný a to aj s prihliadnutím na majetkové pomery žalobkyne, ktorej bolo priznané oslobodenie od súdnych poplatkov a ktorá je odkázaná aj na manželské výživné zo strany žalovaného, ktoré je bolo priznané právoplatným predbežným opatrením tunajšieho súdu zo dňa 19.03.2015, č.k. 5C/87/2015-21, pričom žalovaný do dnešného dňa výživné neplatí, v čoho dôsledku je vedené exekučné konanie na vymoženie výživného. Súdu predložila upovedomenie o začatí exekúcie o vymoženie manželského výživného a rozhodnutie Krajského súdu v Prešove zo dňa 26.5.2015, sp. zn. 5Co/128/2015, ktorým bolo potvrdené rozhodnutie Okresného súdu Bardejov zo dňa 19.3.2015, č.k. 5C/87/2015-21 o nariadení predbežného opatrenia na plnenie manželského výživného odporcu k navrhovateľke v sume 30 eur mesačne.

4. Rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 8.1.2019, č.k. 1C/263/2014-250 súd žalobu zamietol pre nepreukázanie naliehavého právneho záujmu na určení vlastníckeho práva podľa § 137 písm. c ) CSP.

5. V dôsledku podaného odvolania žalobkyne voči vyššie uvedenému rozsudku súdu prvého stupňa vo veci rozhodoval Krajský súd v Prešove, ktorý uznesením zo dňa 10.9.2019, č.k. 1Co/50/2019-270 zrušil rozsudok a vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Z odôvodnenia uznesenia oi. vyplýva :

7. Proti rozsudku v zákonnej lehote podala odvolanie žalobkyňa a navrhla, aby odvolací súd rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

8. Poukázala na to, že dôvodom zamietnutia žaloby je právny záver súdu o neexistencii naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení. Súd mal za to, že po právoplatnosti rozsudku o rozvođe manželstva sporových strán naliehavý právny záujem odpadol. S týmto názorom sa nemožno stotožniť. Súd vychádza z premisy, že žalobkyňa sa môže domáhať vyporiadania BSM samostatnou žalobou, kde bude otázka vlastníctva rodinného domu posudzovaná ako predbežná. V tomto smere treba poukázať na to, že vyporiadanie BSM môže prebehnúť aj zákonnou domnienkou podľa § 149 ods. 4 Občianskeho zákonníka, ktorý pre prípad nepodania žaloby o vyporiadanie BSM stanovuje, že nehnuteľné veci sa po uplynutí 3 ročnej lehoty od zániku manželstva stanú podielovým spoluvlastníctvom manželov. Vyporiadanie touto domnienkou však súd svojím rozhodnutím žalobkyňi berie, teda ju ukracuje o právo na jeden zo spôsobov vyporiadania. Vzhľadom na vek sporových strán a ich majetkovú situáciu, je ťažko predstaviteľné, že žalovaný bude spôsobilý vyplatiť žalobkyňu z jej podielu a prípadná exekúcia ju môže dostať do zložitej situácie dlhoročného čakania na vyporiadanie. Rozhodnutie vo veci samej v prospech žalovanej otvorí možnosť dohody sporových strán bez potreby vedenia súdneho konania medzi sporovými stranami - dôchodcami, nakoľko žalovaný bez takého určenia nemá žiaden dôvod predmetné záležitosti riešiť. Naliehavý právny záujem je teda daný a nemožno takýmto spôsobom odňať jednu zo zákonných možností vyporiadania BSM sporových strán. Nesprávny je aj výrok o trovách konania.

9. Žalovaný vo vyjadrení k odvolaniu žalobkyne navrhol rozsudok ako vecne správny potvrdiť.

16. V prejednávanej veci súd prvej inštancie uzavrel, že žalobu bez vecného prejedania treba zamietnuť pre absenciu naliehavého právneho záujmu na určení, že predmetná nehnuteľnosť patrí do BSM sporových strán v zmysle § 137 písm. c ) CSP.

17. Takýto záver nemožno považovať za správny najmä so zreteľom na to, že konanie v tejto veci začalo 20.11.2014 podaním žaloby na súd prvej inštancie. Odkaz súdu prvej inštancie na možnosť, či potrebu riešenia vlastníckeho práva sporových strán k predmetnej nehnuteľnosti v konaní o vyporiadanie BSM je nepatričný, a to nielen z dôvodu dĺžky prebiehajúceho konania vo veci samej o určení vlastníckeho práva k predmetnej nehnuteľnosti, ale aj z dôvodu vecnej nesprávnosti tohto názoru súdu. Nemožno totiž spochybniť, že žalobkyňa má naliehavý právny záujem na určení, že istá vec (v danom prípade nehnuteľnosť - rodinný dom) patrí do bezpodielového spoluvlastníctva sporových strán ako bývalých manželov, nakoľko takýmto spôsobom sa dosiahne nepochybné určenie právneho statusu

tejto nehnuteľnosti a možnosť žalobkyne, aby na tejto nehnuteľnosti ako bezpodielová spoluvlastníčka participovala.

18. Treba v celom rozsahu súhlasiť s argumentáciou žalobkyne uvedenou v jej odvolaní, že je nepatričné orientovanie sporových strán na možnosť podania ďalšej žaloby o vyporiadanie BSM, pokiaľ z ustanovenia § 149 ods. 4 Občianskeho zákonníka vyplýva možnosť takéhoto vyporiadania dohodou, alebo dokonca právna domnienka o tom, že vo vzťahu k hnuťelnej veci sa pôvodný režim založený BSM mení na podielové spoluvlastníctvo s rovnakým podielom manželov. Z uvedeného vyplýva, že súdne konanie o vyporiadanie BSM nie je nevyhnutným predpokladom vyporiadania a režim vlastníckeho práva k veciam, ktoré patria do BSM môže byť vyriešený dohodou, alebo môže toto vlastníctvo nadobudnúť formu podielového spoluvlastníctva.

19. Za takýchto okolností žaloba o určenie, že istá vec patrí do BSM sporových strán, prípadne, že k určitému dňu bola vecou patriacou do ich BSM, je plne akceptovateľná z hľadiska existencie naliehavého právneho záujmu žalobcu na podaní takejto žaloby v zmysle § 137 písm. c) CSP, pokiaľ pochopiteľne sporovými stranami v danom konaní sú bezpodieloví spoluvlastníci (bývalí manželia) veci, ktorá je predmetom konania.

20. Úvahy súdu prvej inštancie v zmysle § 137 písm. c) CSP, ktoré ho viedli k zamietnutiu žaloby nemožno považovať za správne, pričom v dôsledku tohto nesprávneho právneho posúdenia sa súd prvej inštancie vecnou stránkou nastolenou v tomto konaní nezaoberal, jeho rozhodnutie neobsahuje žiadne skutkové zistenia týkajúce sa predmetnej nehnuteľnosti, a preto jeho rozhodnutie postupom podľa § 389 ods. 1 písm. c) CSP odvolací súd zrušil a vec vrátil tomuto súdu na ďalšie konanie (§ 391 ods. 1 CSP).

21. V ďalšom konaní bude úlohou súdu prvej inštancie vychádzať z právneho názoru vysloveného odvolacím súdom v tomto zrušujúcom uznesení vo vzťahu k aplikácii § 137 písm. c) CSP a vykonať dokazovanie navrhnuté sporovými stranami za účelom zistenia skutkového stavu po stránke vecnej vo vzťahu k nehnuteľnosti, ktorá je predmetom tohto konania. Až po takto vykonanom dokazovaní a právnych úvahách bude možné vo veci zákonne rozhodnúť.

22. V novom rozhodnutí o veci rozhodne súd prvej inštancie aj o trovách tohto odvolacieho konania (§ 396 ods. 3 CSP).

6. Na pojednávanie vo veci konané 30.9.2020 sa dostavili strany sporu a ich právni zástupcovia (žalovaný sa dostavil s oneskorením). Pojednávanie bolo odročené za účelom vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej pôvodne na deň 28.10.2020, neskôr na deň 19.11.2020 (z dôvodu vyhlásenia opatrení Vlády SR súvisiacich s ochorením COVID 19 a obmedzením pohybu osôb a práceneschopnosti sudcu).

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom strán sporu, súdneho znalca, oboznámením vyjadrení ich právnych zástupcov, oboznámením v spise pripojených listinných dôkazov (návrhom s prílohami, vyjadreniami strán s prílohami, rozhodnutiami súdov, sobášnym listom, znaleckým posudkom č. 120/2016 zo dňa 5.12.2016 a ďalšími listinnými dôkazmi, ktoré boli súdu predložené stranami sporu, tak ako boli oboznamované na pojednávaniach) a zistil tento skutkový stav veci:

8. Manželstvo strán sporu bolo uzavreté XX.X.XXXX, ktoré je zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Zborov vo zväzku XX, roč. XXXX, strana XX pod por. č. X.

9. Manželstvo strán sporu bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Bardejov zo dňa 9.9.2016, sp. zn. 5C/65/2015. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 20.9.2016. Ich BSM bolo zrušené za trvania manželstva rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 20.10.2015, sp. zn. 1C/130/2015 (právoplatného dňa 24.2.2016).

10. Z listu vlastníctva č. XXXX, k.ú. Zborov vyplýva, že žalovaný je vlastníkom parcel č. XXX, Č.. XXX, Č.. XXX, Č.. XXX/X, XXX a stavby súp. č. XXX postavenej na parcele č. XXX- rodinný dom v podiele 1/1 na základe darovania Q. XXX/XX-N. XX/XX, rozhodnutie o určení súp. č. XXX/XXXX.

11. Zo stavebného povolenia Obvodného úradu životného prostredia v Bardejove zo dňa 16.7.1993 sa zisťuje, že žiadateľ A. E. požiadal o vydanie stavebného povolenia dňa 10.6.1993 a to na stavbu prístavbu, nadstavba rod. domu so získaním samostatného bytu a to rekonštrukcia, prístavba a nadstavba rodinného domu, žumpy, vodovodnej prípojky, garáže, pričom uvedené bolo povolené a určené podmienky na uskutočnenie a umiestnenie stavby podľa dokumentácie.

12. Z kolaudačného rozhodnutia Obce Zborov zo dňa 26.1.2009 sa zisťuje, že sa navrhovateľovi / stavebníkovi A. E. ( t.j. žalovanému ) povoľuje užívanie stavby -prístavba, nadstavba rodinného domu so získaním samostatného bytu, na pozemku parc. č. XXX, XXX/X, účel užívania - bývanie.

13. Z oznámenia Prvá stavebná sporiteľňa, a.s. zo dňa 30.12.2005 súd zistil, že žalobkyni bolo oznámené, že došlo k úplnému splateniu stavebného úveru zo zmluvy o stavebnom sporení č. XXXXXXXX X XX. Zároveň bola vystavená kvitancia a súhlas s výmazom záložného práva na nehnuteľnú vec V XX/XX na nehnuteľnosti na LV č. XXXX, k.ú. Zborov - parc. č. XXX, Č.. XXX, Č.. XXX, Č.. XXX/ X, XXX a stavby súp. č. XXX postavenej na parcele č. XXX- rodinný dom, ktorých vlastníkom je A. E. - žalovaný.

14. Žalovaný súdu predložil : 1/ technickú správu, kde je uvedené oi. aj, že rekonštrukcia rodinného domu sa prevedie rekonštrukciou suterénu, prízemí a strechy s vytvorením nového bytu v podkrovi. V maximálnej miere sa využijú jestvujúce pivničné priestory, murivo v prízemí a drevený strop nad prízemím tak, aby počas celej rekonštrukcie bol dom obývania schopný; 2/ výpis hlavných stavebných materiálov a výrobkov, 3/ prepočet nákladov - orientačný, 4/ kópia z pozemkovej mapy, 5/ projektovú dokumentáciu k rekonštrukcii - stavebník A. E. ( čl. 61- 68 ). Všetky listinné dôkazy boli predmetom znaleckého skúmania ustanoveným súdnym znalcom.

15. Zo znaleckého posudku č. 120/2016 súdneho znalca z odboru stavebníctvo Ing. Z. F. súd zistil, že :  
1. otázka:

Zhodnotiť rozsah vykonanej rekonštrukcie nehnuteľností - rodinného domu súp. č. XXX postaveného na parc.č.262, zapísaného na LV č.XXXX, k.ú. Zborov, oproti pôvodnému stavu nehnuteľnosti ( teda k akým zmenám došlo), prípadne určte časové obdobie vykonávania stavebných prác.

Odpoveď: Podrobný popis a rozsah rekonštrukcie je popísaný na str. 18-19 a vykreslený v prílohe č.7 a 8 ( viď záver nižšie ).

Suterén :

- ostala pôvodná pivnica ( 1 miestnosť ) o zastavanej ploche 6,7\*3,95 ....26,47 m<sup>2</sup>

- prístavba suterénu s miestnosťami, schodisko, chodba, sklad, sušiareň, kotolňa o zast.ploche (viď výpočet TH) .....53,39 m<sup>2</sup>,

suterén spolu ZP ..... 79,86 m<sup>2</sup>.

Prízemie :

- z pôvodnej stavby ostali izba, spálňa, kuchyňa časť chodby o ploche ako je uvedené vyššie ZP po zbúraní .....65,01 m<sup>2</sup>

- prístavbou boli pristavané miestnosti- prestrešené vstupné schody, zádverie, chodba, schodisko, obývací izba ( na mieste pôvodnej dielne), kúpeľňa, samostatné WC a špáj o ZP (ako pri výpočte VH a TH) ..... 83,65 m<sup>2</sup>,  
prízemie spolu ZP ..... 148,66 m<sup>2</sup>.

Presné časové obdobie vykonávania prác nie je možné zistiť. Podľa výpovede účastníkov rekonštrukcia bola realizovaná v r.2005-2008. Čomu zodpovedajú aj použité prvky, materiál a technické riešenie. Kolaudačné rozhodnutie bolo vydané 26.1.2009.

Strana 18-19 znaleckého posudku :

Pôvodný stav pred rekonštrukciou: Pôvodný dom bol postavený r.1932, bol prízemný (I.NP) s čiastočným podpivničením (1pivnica). Na prízemí mal tieto miestnosti - chodba, izba, spálňa, kuchyňa a dielňa. Pôvodný dom mal zastavanú plochu (ZP);

Suterén 1.PP 26,47 m<sup>2</sup>

Prízemie 1.NP 109,70 m<sup>2</sup>.

V rámci rekonštrukcie bola zbúraná celá pôvodná strecha, dielňa a predný múr na súčasnom vstupe. Z pôvodnej stavby ostala izba, spálňa a kuchyňa, ostal drevený trámový strop nad týmito miestnosťami (viď príloha 7). Tieto tri miestnosti boli užívané aj počas rekonštrukcie (ako aj tvrdla účastníci v spise). Zastavaná plocha po zbúraní dielne a múru I.NP (viď výpočet VH a TH) 65,01 m<sup>2</sup>.

Nový stav po rekonštrukcii :

Rekonštrukciou pôvodného rodinného domu došlo k týmto zmenám (viď príloha č.8), podrobný popis a vybavenie je vo výpočte východiskovej (VH) a technickej hodnoty (TH):

Suterén - ostala pôvodná pivnica (1 miestnosť) o zastavanej ploche 6,70\*3,95 .....26,47 m<sup>2</sup>

- prístavba suterénu s miestnosťami schodisko, chodba, sklad, sušiareň, kotolňa o zast.ploche (viď výpočet TH) ..... 53,39 m<sup>2</sup>,

- Suterén spolu ZP 79,86 m<sup>2</sup>.

Prízemie -z pôvodnej stavby ostali izba, spáľňa, kuchyňa časť chodby o ploche ako je uvedené vyššie ZP po zbúraní ..... 65,01 m2

- prístavbou boli pristavané miestnosti- prestrešené vstupné schody, zádverie, chodba, schodisko, obývací izba ( na mieste pôvodnej dielne), kúpeľňa, samostatné WC a Špáň z ZP (ako pri výpočte VH a TH) .....83,65 m2

- Prízemie spolu ZP 148,66 m2.

Nadstavba - v zmysle projektovej dokumentácie (PD) bola plánovaná nadstavba domu s vytvorením samostatného bytu. Nadstavba nie je zrealizovaná v zmysle PD, je zrealizovaná nová strecha s prístupovým schodiskom a štítovými múrmi s oknami, ale bez vstavby obytného podkrovia. Z pôjdneho priestoru je prístup na prestrešenú terasu nad garážou. Jedná sa v podstate o pôjdny priestor o zastavanej ploche 144,81 m2.

Presné časové obdobie vykonávania prác nie je možné zistiť. Podľa výpovede účastníkov rekonštrukcia bola realizovaná v r.2005-2008, čomu zodpovedajú aj použité prvky, materiál a technické riešenie. Kolaudačné rozhodnutie bolo vydané 26.1.2009.

Porovnanie zastavaných plôch (ZP) pôvodných (po zbúraní dielne) pred rekonštrukciou a po rekonštrukcii:

- Suterén ZP pred rek. 26,47 m2, po rek. 79,86 m2, zväčšenie ZP o 53,39 m2, t.j. o 201%,

- Prízemie ZP pred rek. 65,01 m2, po rek. 148,66 m2, zväčšenie ZP o 83,65 m2, t.j. o 128%.

Teda rekonštrukciu rodinného domu sa zastavaná plocha suterénu zväčšila o 201 % a prízemia o 128%.

Dispozičné zmeny: Z hľadiska pôdorysnej dispozície došlo k rozšíreniu domu, teda aj k rozšíreniu pôvodnej dispozície. Pôvodná dispozícia na prízemí a aj v suteréne ostala v podstate pôvodná, t.j. umiestnenie a rozmery miestností (izba, spáľňa, kuchyňa) ostali v podstate pôvodné. Nad týmito miestnosťami ostal aj pôvodný drevený trámový strop. Rekonštrukciou došlo k rozšíreniu domu a doplnení dispozície o vstup, chodbu, schodisko obývaciu izbu, kúpeľňu, špáň a WC. Bola vybudovaná nová strecha. K vybudovaniu nového bytu v podkroví (tak ako bol plánovaný v PD) nedošlo. Plánovaný byt v podkroví nebol vybudovaný.

Posúdenie prvkov dlhodobej životnosti rodinného domu pred a po rekonštrukcii: Do tohto posúdenia nie je zahrnutá garáž, prestrešenie garáže a vonkajšia prestrešená terasa, ktoré tvoria doplnkovú funkciu k rodinnému domu, jedná sa o vedľajšie stavby, bez ktorých by dom mohol byť štandardne užívaný. Do stanovenia technickej a východiskovej hodnoty ich však zahŕňa, pretože boli zrealizované.

2. otázka :

Určiť technickú hodnotu nehnuteľností pred a po vykonaní rekonštrukčných prác, resp. o koľko sa fyzicky zväčšila stavba (ak je možné, napr. percentuálne určiť vo vzťahu k podlahovej, či užívateľskej ploche, či ploche zastavanej).

Odpoveď: Technická hodnota: Pred rekonštrukciou .....12.932,14 eur

Po rekonštrukcii, rod. dom.....67.338,54 eur

Navýšenie technickej hodnoty samostatného rodinného domu je 420 %.

Ostane stavby TH : Garáž 6.654,51 eur, prestrešenie terasy nad garážou 4.434,62 eur, prestrešená terasa pred domom 4.319,52 eur, vonkajšie schody na terasu 266,65 eur, ostatné stavby spolu 15.675,50 eur.

Spolu TH RD a ostatných stavieb po rekonštrukcii 67.338,54+15.675,50 = 83.014,04 eur.

Z uvedeného vyplýva, že došlo k značnému technickému zhodnoteniu nehnuteľností a navýšeniu technickej hodnoty rodinného domu s ostatnými stavbami o 83.014,04-12.932,14=70.081,90 eur, t.j. o 542 %. Taktiež došlo k značnému technickému zhodnoteniu a modernizácii domu.

Porovnanie zastavaných plôch (ZP) pôvodných (po zbúraní dielne) pred rekonštrukciou a po rekonštrukcii:

- suterén ZP pred rek. 26,47 m2, po rek. 79,86 m2, zväčšenie ZP o 53,39 m2, t.j. o 201%,

- prízemie pred rek. 65,01 m2, po rek. 148,66 m2, zväčšenie ZP o 83,65 m2, t.j. o 128%.

Teda rekonštrukciu rodinného domu sa zastavaná plocha suterénu zväčšila o 201 % a prízemia o 128%.

3. otázka:

Či došlo rekonštrukciou k dispozičným zmenám nehnuteľností, k akým, v akom rozsahu oproti pôvodnému stavu nehnuteľností.

Odpoveď: Z hľadiska pôdorysnej dispozície došlo k rozšíreniu domu, teda aj k rozšíreniu pôvodnej dispozície. Pôvodná dispozícia na prízemí a aj v suteréne ostala v podstate pôvodná, t.j. umiestnenie

a rozmery miestností (izba, spálňa, kuchyňa) ostali v podstate pôvodné. Nad týmito miestnosťami ostal aj pôvodný drevený trámový strop. Rekonštrukciou došlo k rozšíreniu domu a doplnení dispozície o vstup, chodbu schodisko, obývaciu izbu, kúpeľňu, špajz a WC. Bola vybudovaná nová strecha. K vybudovaniu nového bytu v podkroví (tak ako bol plánovaný v PD) nedošlo. Plánovaný byt v podkroví nebol vybudovaný.

#### 4. otázka:

Zodpovedať na otázku právneho zástupcu žalovaného na čl.85 spisu (ak je to možné): či došlo alebo nedošlo rekonštrukciou prístavby k vybudovaniu nového rodinného domu alebo len k získaniu samostatného druhého bytu v rodinnom dome.

Odpoveď: Nie je kompetentný zodpovedať na právne otázky, či vznikol nový dom alebo nie. Rekonštrukciou, teda prístavbou suterénu a prízemí a nadstavbou novej strechy bol dom značne technicky zhodnotený a rozšírený, tak ako je to vyššie uvedené. Pred rekonštrukciou bol dom vedený na LV ako rodinný dom s. č.XXX na parcele č.XXX o zastavanej ploche 142 m<sup>2</sup> (viď geometrický plán (GP) príloha č.4 a posudok príloha č.9). Stavebným povolením (príloha č.5) bola povolená prístavba a nadstavba tohto domu so získaním samostatného bytu v podkroví. Na liste vlastníctva po rekonštrukcii je vedený taktiež rodinný dom s.č.XXX na p.č.XXX o zastavanej ploche 173 m<sup>2</sup> (vrátane garáže ! ). Teda z hľadiska evidenčných a geodetických údajov vedených na katastri nehnuteľnosť nedošlo k zmene súpisného ani parcelného čísla domu. Došlo k zmene výmery zastavanej plochy domu (z dôvodu prístavby). K vytvoreniu samostatného bytu v podkroví, tak ako bol plánovaný nedošlo. Vstavba bytu v podkroví nebola zrealizovaná (viď foto príloha č.12).

#### 5. Otázka:

Určiť, či nehnuteľnosť v pôvodnom stave mala vybudované prvky dlhodobej životnosti (hlavne zvislé a vodorovné prvky, konštrukciu strechy, či schodiska, príp. iné prvky dlhodobej životnosti) a či sa tieto vykonaním rekonštrukcie zmenili, doplnili, ak áno v akom rozsahu.

Odpoveď: Prvkami dlhodobej životnosti (PDŽ) sú základy, zvislé nosné konštrukcie, vodorovné nosné konštrukcie (stropy), schodiská a strešná konštrukcia. Pôvodná stavba mala PDŽ a vykonaním rekonštrukcia boli tieto prvky rozšírené čo do výmery, tak aj do hodnoty.

pôvodný stav                      nové konštr.    Navýšenie

Základy:                                      77,85 m<sup>2</sup>                      70,81 m<sup>2</sup>                      91%

Zastavaná plocha :

Pôvodný stav  $v,9,40*6,50+6,70*2,50=77,85m^2$

nové konštrukcie  $148,66-77,85= 70,81 m^2$

Zvislé nosné konštrukcie :              31,23 m<sup>3</sup>                      31,21 m<sup>3</sup>                      100%

pôvodný stav  $((9,40+9,07+4,6)*0,45+3,95*0,30*2,70=31,23 m^3$

nové konštrukcie  $(4,85+6,20+2,97+5,15+1,54+4,75+1,73+1,70)*0,40*2,7=31,21 m^3$

Vodorovné konštrukcie - stropy bez schodiska:

65,01 m<sup>2</sup>                      67,72 m<sup>2</sup>                      104%

pôvodný stav, 65,01 m<sup>2</sup>

nové konštrukcie  $( 6,20+2,97)*5,15+4,50*4,50+4,75*1,54-2,0*3,54=67,72m^2$

Schodisko:                      0 m<sup>2</sup>                      12,48 m<sup>2</sup>                      úplne nová

pôvodný stav - schodisko nebolo, 0m<sup>2</sup>

nové konštrukcie - do suterénu, do pôjdu, z garáže do suterénu

$3,00*0,90+2,00*3,54+3,0*0,90 =12,48 m^2$

Strecha :                      0m<sup>2</sup>                      148,66 m<sup>2</sup>                      úplne nová

pôvodný stav - celá strecha bola zbúraná, teda 0 m<sup>2</sup>, nové konštrukcie - zastavaná plocha 148,66 m<sup>2</sup>, úplne nová.

#### 6. otázka:

Či nehnuteľnosť v stave pôvodnom bola plnohodnotne využívaná a či sa jednalo o stavbu spojenú so zemou pevným základom a či by bola využiteľná aj naďalej bez vykonanej rekonštrukcie :

Odpoveď: Z predložených podkladov vyplýva, že dom bol v čase pred rekonštrukciou a aj počas rekonštrukcie obývaný a užívaný, v tom čase mal 3 izby - izbu, spálňu, a kuchyňu. Avšak ako vyplýva z projektov, znaleckého posudku z r.1989 a výpovede strán, bývanie v tomto dome bolo nízkeho štandardu. Dom bol z roku 1932, bez väčších opráv, ústredné kúrenie nebolo, kúpeľňa bola zriadená až v r. 1998 ( čl.82). Technické riešenie a vybavenie - viď ods.2.1.1 - stanovenie technickej hodnoty pôvodného domu.

Dom pred rekonštrukciou nebol ani na priemernej úrovni bývania, nezodpovedal súčasným trendom a bežnému bývaniu. Z technického hľadiska a hľadiska stavebného zákona dom bol pevne spojený so zemou, na LV bol vedený ako nehnuteľnosť - rodinný dom. Kvalitu základov, hlavne pod bývalou dielňou nemožno v čase ohodnotenia už posúdiť. Aj v čase ohodnotenia pôvodná časť už zrekonštruovaného domu je na pôvodných základoch - viď príloha č.8 oranžové značenie. Rodinný dom v čase ohodnotenia umožňuje štandardné bežné bývanie so štandardným technickým riešením a vybavením.

7. otázka :

Určiť hodnotu vykonaných stavebných prác a použitých materiálov použitých počas rekonštrukcie (ak je to zisiteľné).

Odpoveď: Hodnota vykonaných prác a dodávok je stanovená v zmysle vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 492/2004 Z.z. o stanovení všeobecnej hodnoty majetku, podľa ktorej je: „ Východisková hodnota (VH) je znalecký odhad hodnoty, za ktorú by bolo možné hodnotenú stavbu nadobudnúť formou výstavby v čase ohodnotenia na úrovni bez dane z pridanej hodnoty." Teda sa jedná o hodnotu prác a materiálu potrebnú na realizáciu stavby.

Hodnota stavebných prác a materiálu potrebných na realizáciu rekonštrukcie:

Rodinný dom	
Suterén I. PP prístavba	18.070,98 eur
Prízemie I. NP prístavba vrátane strechy	39.710,51 eur
Rodinný dom spolu VH .....	57.781,49 eur

Ostatné stavby VH=TH	
Garáž	6.654,51 eur
Prestrešenie terasy nad garážou	4.434,82 eur
Prestrešená terasa pred domom	4.319,52 eur
Vonkajšie schody na terasu	266,65 eur
Ostatné stavby spolu.....	15.675,50 eur

Spolu hodnota stavebných prác a materiálu potrebných na rekonštrukciu domu a výstavbu ostatných objektov činí 57.781,49+15.675,50 .....73.456,99 eur

DPH 19% .....13.956,83 eur

Hodnota stavebných prác a materiálu spolu s DPH .....87.413,82 eur.

16. Podaním zo dňa 7.4.2017 žalovaný uviedol, že zotrváva na svojom vyjadrení zo dňa 7.4.2015 v celom rozsahu. Pokiaľ ide o vypracovaný znalecký posudok č. XXX/XXXX znalca Ing. Z. F. zo dňa 5.12.2016 ten odpovedá zisteniu pôvodného stavu pred rekonštrukciou a vykonanej nedokončenej rekonštrukcii. Porovnaním záverov cit. znaleckého posudku s pripojeným znaleckým posudkom č. XX/XXX/XXXX zo dňa 17,4,1989 znalca Z. N. možno jednoznačne konštatovať rodinný dom rekonštrukciou a prestavbou sa len zhodnotil a bezpochyby sa stal vyšším štandardom na bývanie k 28.2.2009, kedy rodinný dom s.č. XXX bol skolaudovaný pokiaľ ide o prízemie, v ktorom je situovaný dvojizbový byt s kuchyňou a prístavenou halou, kúpeľňou, WC, komorou a schodiskom a chodbou, keď prvé nadzemné podlažie, resp. nebolo dokončené. Z takto vykonaného dokazovanie potom jednoznačne vyplýva, že pri rekonštrukcii rodinného domu aj s novým dispozičným riešením prvého nadzemného poschodia pôvodnej stavby sa nič nemenilo, obvodové mury ostali nedotknuté, nebola vykonaná ich deštrukcia pod úroveň stropu prvého nadzemného podlažia a preto niet pochyb, aby vznikla nová stavba, ktorá by zmenila v dispozičnom riešení pôvodnú stavbu a preto žalobe nemožno vyhovieť. Žalobkyňa okrem svojho tvrdenia doposiaľ nepreukázala naliehavý právny záujem na určení vlastníckeho trvá k nehnuteľnosti, pričom samotne dobrovoľne odsťahovanie sa žalobkyne pre bežné manželské nezhody zo spoločnej domácnosti ako aj investovanie do rodinného domu žalovaného počas trvania manželstva a tiež bez preukázania akéhokoľvek vzťahu k parcelám, na ktorej je rodinný dom postavený, prípadne k parcelám súvisiacim s užívaním rodinného domu nie sú dôvodmi naliehavého právneho záujmu, aby súd určil, že rodinný dom, ktorý zdedil za trvania manželstva žalovaný, že patrí do BSM.

17. Podaním zo dňa 26.11.2019 žalovaný uviedol, že vzhľadom na závery rozhodnutia Krajského súdu v Prešove žalovaný zotrváva na doterajších písomných a ústnych prejavoch, predovšetkým na vykonané znalecké dokazovanie vykonané znalcom Ing. Z. F., ktorý vypracoval znalecký posudok č. XXX/XXXX, z ktorého je nepochybné preukázané, vykonanou rekonštrukciou a prestavbou nedošlo k vybudovaniu

novej veci len rodinný dom s.č. XXX sa zhodnotil a stal sa vyšším štandardom na bývanie k 28.2.2009, kedy rodinný dom bol skolaudovaný.

18. Na pojednávaní dňa 20.10.2015 :

1/ právny zástupca žalobkyne udával, že žalobkyňa trvá na svojom návrhu a aj na skutočnostiach tam uvedených. Má za to, že v danom prípade došlo k vzniku vlastníckeho práva originálnym spôsobom a to spracovaním resp. prepracovaním veci, konkrétne rodinného domu. Uvedené je možné zistiť z technických podkladov týkajúcich sa stavebného konania, takisto je to možné zistiť z miesta samého a je to možné preukázať aj znaleckým posudkom, ktorým by sa určilo, v akom rozsahu bola zachovaná pôvodná stavba a v akom rozsahu boli realizované stavebné úpravy, čím došlo k vzniku novej veci. Navrhuje žalobe vyhovieť a žalovaného zaviazat' nahradit' trovy konania. Pre posúdenie veci je podstatné, či došlo k zániku pôvodnej veci a vzniku novej veci. Na samotnom darovaní nie je postavená žaloba, preto uvedené nepovažuje za podstatné.

2/ právny zástupca žalovaného udával, že žaloba nemá skutkový ani právny základ, preto je nedôvodná. Podľa priložených rozhodnutí nešlo ani o prestavbu, ani o rekonštrukciu, ale išlo o prístavbu k rodinnému domu tak, ako je zakreslená na technicky priloženej dokumentácii a tak ako boli vydané stavebné a kolaudačné rozhodnutia. Navrhuje vo veci vykonať dokazovanie v rozsahu ako je uvedené vo vyjadrení a podotýka, že v žiadnom prípade medzi účastníkmi konania v čase nadobudnutia vlastníckeho práva k rodinnému domu darovacou zmluvou nešlo o žiadnu inú dohodu než tú, ktorá je písomná, na základe ktorej žalovaný nadobudol vlastnícke právo k rodinnému domu. Podľa tejto darovacej zmluvy ani manželia ako ich účastníkmi byť nemohli nadobudnúť dar do BSM v roku 1989. Najviac by mohli nadobudnúť touto darovacou zmluvou, ak by darca chcel darovať aj žalobkyni každý v 1, nie do BSM, ak by darca prejavil takú vôľu. Z toho vyplýva, že tento rodinný dom, ktorý bol nadobudnutý darovacou zmluvou ani len spracovaním, ako sa snaží žalujúca strana preukázať, nemôže byť navrhnutý do BSM. Žalovaný nepopiera nárok vyporiadania BSM, ovšem nie ako vlastníctvom k rodinnému domu, ale ako spoločné investície do vloženého majetku počas trvania manželstva a to presne, ako je uvedené v stavebnom povolení Obvodného úradu životného prostredia v Bardejove č. ObÚŽP 1016/1993 zo dňa 16.7.1993.

3/ výsluchom žalobkyne súd zistil, že dom v pôvodnom stave mal obývačku, spálňu, kuchyňu a chodbu úzku. Detská izba sa urobila až potom. Za domom bola dielňa jeho otca, ktorá sa potom zvalila a váľali sa aj 3 steny a kopalo sa do hĺbky 2,30 m nové pivnice. Stará pivnica ostala pod detskou izbou terajšou (bývalá obývačka), zbytok je nové, rozšírila sa chodba, urobil sa nový vstup. Ztadiaľ je prístup do podkrovia a do pivnice. Urobili sa špajz, kotolňa a tiež v pivnici je aj sušiareň pod obývačkou. Tiež sa tam urobil aj vchod do garáže. Nad kotolňou sa urobila kúpeľňa, WC, špajz a rozšírená chodba. Potom je tam výstup hore schodiskom. Je prístavený nový vstup do domu, širší. Kde bol vchod kedysi, je teraz vešiaková stena. Všetko je komplet nové postavené. Tiež sa urobila aj nová garáž. Na nej je urobená terasa. Na nej sa robila už spomínaná nová strecha. Garáž je murovaná prístavená. Vchod majú od polície, tam sa prikúpil pozemok, aby mali na nový prístup, keďže bol problém s jeho sestrou. Síce sú ul. Hlavná, ale prístup majú zo Školskej ul. Tiež je urobená nová strecha, nové omietky, nové chodníky a už spomínaná terasa. Garáž je postavená na bývalom hnojisku. Terasa je jedna na garáži a druhá je z obývačky. Vstup do garáže je z nového pozemku.

Na otázku súdu nech žalobkyňa objasní financovanie prestavby, udávala, že stavali to z toho, čo si nasporili. Aj mala stavebné sporenie na svoje meno. Vtedy, keď sa to prepisovalo u notára, tak ona sa vzdala vlastníctva, platilo by sa za to veľa peňazí. Prestavať začali v r. 2005. Až v r. 1998 prvýkrát urobili kúpeľňu, vtedy si kúpila práčku na splátky, aj z toho boli problémy.

4/ výsluchom žalovaného bolo zistené, že na výkrese č. 4 ( č.l.64 spisu), je naľavo prerušovanou čiarou zakreslená stará časť. Prvý múr, ktorý je na výkrese v strede, je starý múr. Ostatné steny sú novo vymurované, tie ktoré sú napravo ( pozn. podľa výkresu na čl. 64 garáž a na nej terasa - napravo, naľavo stará časť domu - 3 izby ). To, čo je znázornené prerušovanou čiarou ostalo. Ostali aj stropy. Prvá izba napravo hore je obývačka, vedľa nej je garáž. Táto nie je znázornená, tá sa len dostavovala. On to staval. Na nej je už spomínaná terasa, keďže sa to kvôli zatekaniu zastrešilo. Terasa je z boku pri obývačke asi do jej polovice ( zhora na čl. 64).

Na otázku súdu, nech sa odporca vyjadrí k financovaniu rekonštrukcie, udával, že otec mu daroval všetko drevo na stavbu, na strechu. Ešte tam boli s ním, on to financoval. Asi 5 rokov to bolo prikryté. Potom mu otec dal asi 20.000 Kčs na stavbu ako vyrovnanie, že sestre dal dom. Tie steny, ktoré sa zbúrali, tak robili murári, zbytok priečky, omietky robil sám. Sám urobil schody do pivnice, na poschodie. Obklady robil kamarát. Financovalo sa to z tých peňazí, aké mali. Začal robiť v železiarňach. Stavebný úver splácala ona z peňazí, čo zarobila v Jase.

Na otázku právneho zástupcu žalovaného na žalovaného, nech uvedie, kde počas rekonštrukcie on a jeho rodina bývala, udával, že v dome, v tých troch izbách.

Na otázku, či bola odstavená voda, elektrina a pod., udával, že nie, tam bývali v starej časti po celý čas. Na otázku právneho zástupcu žalobkyne, nech odporca uvedie, v akom rozsahu boli deštruované pôvodné tri steny, udával, že jedná sa o tri obvodové múry, tie, ktoré označil ako nové. Tam bol predtým kameň, išlo to dole, vymurovalo sa to z kvádrov. Ostala len tá stredná priečka, ako uvádzal.

Na otázku súdu, nech žalovaný uvedie, či sa robili komplet základy pod novými múrmi, ktoré udáva, uviedol, že áno.

Pred vstupom do manželstva som mal nasparených asi 9.000 Kčs.

19. Na pojednávaní dňa 31.10.2017 :

1/ právny zástupca žalobkyne uvádzal, že so závermi ZP sa oboznámili a s týmto sa stotožňujú. S tvrdeniami žalovaného obsiahnutými v podaní súdu doručenom dňa 07.04.2011 nesúhlasia. Vo veci navrhli výsluch svedkov, tieto návrhy ale boli účinené pred znaleckým dokazovaním. V súčasnej situácii má za to, že výsluch svedkov už vo veci neprinesie žiadne nové skutočnosti. Namietal voči tomu, aby sa vo veci viedlo dokazovanie výsluchom svedkov. Manželia boli medzičasom rozvedení, teda strany konania. Rozsah investícií do stavby bol obrovský a žalobkyňa má za to, že treba určiť vlastnícke právo k veci. Pre prípad, že žalovaný by chcel preukázať, že do veci investoval zo svojich výlučných prostriedkov, toho sa môže domáhať v rámci konania vyporiadania BSM, avšak nie v tomto konaní. Za danej situácie, žalobkyňa nemá návrhy na doplnenie dokazovania. Z doposiaľ predloženého a tvrdeného má za to, že všetky tieto prostriedky sa týkajú vyporiadania BSM a vo veci, ktorá je predmetom žaloby možno už rozhodnúť.

2/ právny zástupca žalovaného udával, že výpoveďami svedkov bude preukázaná skutočnosť, že dom bol postavený svojpomocne, že sumu 20.000,- Sk do výstavby investoval otec žalovaného. Takisto sa svedkovia vyjadria k okolnosti, že drevo na výstavbu bolo darované tiež otcom žalovaného. Odmietajú tvrdenia strany žalobkyne o tom, že by malo byť určené, že rodinný dom patrí do bezpodielového spoluvlastníctva. Akým titulom ak má za to, že v prípade vyporiadania by každému z bývalých manželov mala patriť polovica, ako by mohol žalovaný súhlasiť s tým, aby v konečnom dôsledku každej zo strán patrila polovica, keď do veci investoval aj zo svojich výlučných peňažných prostriedkov, čo v konkrétnej výške predstavuje asi 2/3-iny v prospech žalovaného a 1/3- ina v prospech žalobkyne. Žalovaný preto nesúhlasí, že vo veci možno rozhodnúť vyhovením žalobe a súd by sa mal zaoberať ešte otázkou výlučných prostriedkov, ktoré žalovaný investoval do nehnuteľnosti. Na otázku súdu, či má strana žalovaného aj iný dôkaz, ktorý by preukazoval rozsah darom získaných prostriedkov, ktoré boli investované do stavby rodinného domu, uvádza, že v súčasnosti iný dôkaz ako výpovede svedkov nemá k dispozícii. Považuje výpoveď hoci aj rodinného príslušníka za spôsobilú svedeckú výpoveď, pretože každý svedok je poučený súdom o následkoch krivej výpovede. Namietajú základ uplatňovaného nároku, a teda, že celý rodinný dom by mal patriť do BSM tak, ako to žiada strana žalobkyne. Má za to, že žalovanému sa podarí preukázať, že do veci investoval aj výlučné prostriedky a preto nemôže súd vysloviť, že rodinný dom tak, ako to bolo zistené v rámci znaleckého dokazovania v celom rozsahu patrilo do BSM. Znamená to teda, že žalovaný má za to, že do bezpodielového spoluvlastníctva nepatrí celý rodinný dom, ale len jeho časť, ktorá nebola vytvorená z prostriedkov patriacich výlučne žalovanému. Preto nemožno žalobe vyhovieť a určiť, že rodinný dom patrí do BSM.

20. Na pojednávaní dňa 9.1.2018 :

1/ súd vyslovil svoj predbežný právny názor, že : ,, s ohľadom na rozhodnutie súdov ( súd konkrétne vychádza z NS SR 3Cdo 460/2013) naliehavý právny záujem na určení, že vec patrí do BSM v konaní za trvania manželstva ani po jeho zániku nie je daný, pretože strana má možnosť podať iný návrh alebo použiť iný právny nástroj za účelom vyporiadania vlastníctva k veci, o ktorej tvrdí, že patrí do spoluvlastníctva. Nakoľko manželstvo manželov je rozvedené, takýmto nástrojom je žaloba o vyporiadanie BSM, kde ako predbežná otázka v rámci usporiadania masy BSM je tu povinnosť skúmať, či tá ktorá vec patrí do BSM alebo nie. Navyše súd uvádza, že k dnešnému dňu je manželstvo už rozvedené, preto sa mu javí ako neprípustné vysloviť rozsudkom súdu, že určitá vec patrí do BSM. I v prípade iného stanoviska strán ohľadom nedostatku naliehavého právneho záujmu, i po vykonanom znaleckom dokazovaní súdu zo záverov znalca nevyplýva, že došlo k takej deštrukcii stavby, že by boli splnené podmienky na rozhodnutie súdu o tom, že vznikla nová stavba a jej vlastníckmi za trvania manželstva sa stali žalobkyňa a žalovaný ako manželia. Žiada sa buď znalca vypočuť alebo znalecký posudok doplniť, lebo nateraz to súdu tak nevyplýva. Súd po vzájomnej rozprave uvádza, že nateraz je žaloba na zamietnutie pre nedostatok naliehavého právneho záujmu. Súd rozumie, že

žaloba bola podaná za trvania manželstva, avšak naliehavý právny záujem v podanej žalobe žalobkyňa odôvodnila vyhrážkami žalovaného o strate obydli a musela situáciu riešiť. Súd uvádza, že situáciu za trvania manželstva, keď sa jednému z manželov bráni užívať spoločné obydlie rieši zákon o rodine a vynutiteľnosť práva užívať spoločné obydlie manželovi vyplýva priamo z práva a povinnosti manželov žiť spolu (i v nehnuteľnosti len jedného z manželov). Preto ani v čase podania žaloby naliehavý právny záujem daný nebol. Dnes je manželstvo rozvedené a i keby po doplnení dokazovania bolo preukázané, že prestavbou vznikla vec nová a určil by, že patrí do BSM strán, potom musí nasledovať ďalšie konanie, preto naliehavý právny záujem nie je daný ani dnes. Zrejme žalobkyňa bude žiadať výplatu, pretože nehnuteľnosť nebude užívať. Takmer s určitosťou sa potom bude musieť viesť konanie o vyporiadanie BSM. Súd odporúča opakovane stranám rokovať o mimosúdnej dohode a vec vyriešiť už v tomto konaní.

2/ právny zástupca žalobkyne uviedol, že aplikačná prax okrem naznačeného vyznáva aj taký postup, že ak si chce strana niečo vyporiadať, najprv musí mať k tomu určené vlastnícke právo. Preto aj v týchto intenciách žalobkyňa žalobu podala a to už v roku 2014, teda dva roky pred rozvodom manželstva. Má za to, že naliehavý právny záujem vo veci tu je, pretože i keď je manželstvo rozvedené, návrh na vyporiadanie BSM nebol do dnešného dňa podaný. Je názoru, že naliehavý právny záujem je daný a vo veci možno i za takejto situácie rozhodnúť. K tvrdeniu súdu ohľadom nemožnosti vysloviť o určitej veci, že patrí do BSM, keď toto už zaniklo uvádzame, že rozhodnutie súdu má len deklaratórny charakter a to ohľadom veci, ktorá vznikla k určitému dňu v minulosti.

3/ právny zástupca žalovaného uviedol, že BSM zánikom manželstva zaniklo, preto žaloba tak ako bola podaná, už nie je právne dôvodná a súd nemôže rozsudkom dnes určiť, že vec patrí do BSM, ak toto už dnes neexistuje. Ako argumentovali doposiaľ, žalovaný nepopiera, že žalobkyňa za trvania manželstva investovala do prestavby nehnuteľnosti žalovaného a má nárok na odrátenie toho, čo do jeho majetku za trvania manželstva vnesla v rozsahu jednej polovice. Nemôže sa ale domáhať určenia vlastníckeho práva spôsobom, že toto patrí do BSM, žalovaný namietá, že by podiely na nehnuteľnosti mali byť rovnaké. Vyhovením takejto žalobe by došlo k vzniku ďalších sporov a to, že žalobkyňa by sa musela domáhať práva užívať nehnuteľnosť, čo by bolo možné buď zriadením vecného bremena, alebo žalobou o vyporiadanie spoluvlastníctva. Takisto má za to, že nebolo znaleckým dokazovaním preukázané, že pri rekonštrukcii vznikla nová vec. Bolo preukázané, že došlo k jej zväčšeniu, zveľadeniu, ale nedošlo k vzniku novej veci. Preto má za to, že nehnuteľnosť patrí do výlučného vlastníctva žalovaného a žalobkyňa sa môže domáhať len navrátenia toho, čo za trvania manželstva do výlučného majetku žalovaného vnesla.

21. Na pojednávaní dňa 8.1.2019 :

1/ právny zástupca žalobkyne uviedol, že žalobkyňa na podanom návrhu trvá, pričom v súvislosti s vysloveným právnym názorom súdu, ako aj z dôvodu žaloby uvádza, že podstatným pre posúdenie oprávnenosti nároku v zmysle judikatúry je posúdenie otázky, či došlo k likvidácii prvku prvého nadzemného podlažia stavby, tak, že nie je zjavné jej dispozičné riešenie. V tomto smere poukazuje na všetky listinné dôkazy, ktoré boli súdu predložené s pôvodnou stavbou a prestavbou. Osobitne poukazuje na výsluch žalovaného zo dňa 20.10.2015, v ktorom vypovedal o tom, že tri obvodové múry z kameňa zbúral a vystavil ich z kvádra. Rovnako poukazuje na stranu 18, 19, 22 ZP, ktoré tieto skutočnosti potvrdzujú. Pokiaľ znalec v posudku používa slová rekonštrukcia, prístavba, alebo akékoľvek iné slová, tieto na právne posúdenie veci vplyv nemajú. V posudku znalec uvádza, že mu nenáleží vyhodnocovať právne otázky a to najmä v súvislosti s otázkou právneho zástupcu žalovaného, ktorá bola pre účely posudku formulovaná. Pokiaľ teda došlo preukázateľne k zbúraniu troch obvodových múrov, pôvodná dispozícia už nebola jasná a je irelevantné, či tieto múry boli opätovne prestavané v rovnakej dispozícii. Na tomto základe má za to, že dôkazy dávajú za pravdu žalobkyňi v tom zmysle, že boli preukázané právne postuláty z judikatúry. Judikatúra nepožaduje, aby bolo prvé nadzemné podlažie likvidované úplne. Preto podľa jeho názoru nie je vyslovený predbežný právny názor súdu správny. Vo vzťahu k trovám konania poukazujem na to, že jeho klientka bola oslobodená od platenia súdnych poplatkov, že 4 roky užíva zhodnotenú nehnuteľnosť žalovaný. Žalobkyňa chcela vec vyriešiť aj mimosúdne. Žalovaný navrhol, aby bolo vlastníctvo prevedené na vnúťatá s čím žalobkyňa nesúhlasila. V prípade zamietnutia žaloby, navrhuje, aby žalovanému neboli priznané trovy konania vzhľadom k tomu, že uvedené predstavuje dôvody osobitého zreteľa. Judikatúra vyžaduje pre úspešnosť žaloby v tom duchu, že žaloba by mala slúžiť potrebám reálneho života. Bez toho, aby určili, či je žalobkyňa bezpodielovou spoluvlastníčkou, nie je možné rozhodnúť, kto bude dom užívať, akým spôsobom sa finančne vyporiadajú účastníci konania, resp., či by si žalobkyňa svoje práva z manželstva mala uplatňovať z dôvodu investícií, z ktorého pohľadu by jej podľa posudku patrilo viac, ako je polovica

reálnej ceny nehnuteľností. Žalobkyňa má napriek vyslovenému právnomu názoru za to, že žaloba je dôvodná. Akceptuje názor v tom smere, že prvotnou právnou otázkou je potrebné skúmať jej naliehavý právny záujem, k čomu stanovisko podali. Zásadná zmena právneho postavenia by bola daná v prípade vyhovenia žalobného návrhu, nakoľko bezpodielový spoluvlastník sa môže domáhať aj užívania nehnuteľností, kde investujúci manžel len finančného vyrovnania. K vzniku vlastníckeho práva sa vyjadrili, má za to, že došlo k vzniku novej veci. Navrhuje, aby súd žalobe vyhovel.

2/ právny zástupca žalovaného uviedol, že žalovaný sa stotožňuje s vysloveným predbežným názorom súdu, tomu svedčí vykonané znalecké dokazovanie, kde z technického hľadiska aj sám znalec konštatuje, že nedošlo rekonštrukciou k vzniku novej veci, ktorá by mala charakter vzniku vlastníckeho práva k rodinnému domu žalobkyne vo forme BSM. Skutočne sa jedná len o spoločnú investíciu do pôvodného rodinného domu vlastníckym právom patriacim žalovanému. Preto navrhuje, aby súd vo veci žalobu zamietol v celom rozsahu, žalovanému priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Pokiaľ žalobkyňa bola oslobodená od platenia súdnych poplatkov, nemá to nič spoločné s trovami konania podľa výsledku. Každý zodpovedá za výsledok, keďže žalobkyňa uplatnila žalobu, kde od začiatku táto žaloba bola zjavne účelová. Do dnešného dňa žalobkyňa nepreukázala vo veci samej naliehavý právny záujem, ktorý neodôvodnila a preto neprichádza v úvahu dôvod osobitého zreteľa, aký bol na dnešnom pojednávaní prezentovaný a navyiac, ako vyplýva z doteraz vykonaného dokazovania, snahou žalobkyne je sa dostať k vlastníckemu právu neprávnym dôvodom. Z doteraz vykonaného dokazovania je preukázaný skutkový stav a z tohto pohľadu ani súd nemôže dať žalobkyni viac práv, než získala za trvania manželstva v predmete konania, teda rekonštrukciou rodinného domu, investíciou, ktorý vlastníckym právom patrí žalovanému.

22. Na pojednávaní dňa 30.9.2020 :

1/ súdny znalec udával, že znalecký posudok vypracoval v zmysle uznesenia, kde bolo jeho úlohou stanoviť rozsah prác, technickú, východiskovú hodnotu, vyjadriť sa k dispozičným zmenám, či vznikol samostatný byt, či boli dané prvky dlhodobej životnosti, hodnotu materiálov, prác a pod., na to zodpovedal v znaleckom posudku. Iné otázky mu doposiaľ neboli zadané, tak nevie, k akým otázkam by sa mal ešte vyjadriť.

Na otázku právneho zástupcu žalobkyne na znalca, nech sa znalec vyjadrí k prvému NP na prílohe č. 7 a 8 ZP, či dispozičia pôvodného 1.NP bola zreteľná aj po odstránení konštrukcií na prílohe vyznačený žltou farbou, zároveň nech sa popíše dispozičia prvého NP podľa prílohy 7, znalec udával, že : pôvodná dispozičia: bola tam dielňa a vstup v pôvodnom dome. Aké miestnosti tam boli to vyplýva z prílohy č. 7. Zbúraná bola dielňa a obvodový múr pri vstupe, teda možno povedať, že bola zmenená dispozičia zbúraním. Dispozičia sa myslí umiestnenie v miestnosti, k iným zmenám na pôvodnom dome nedošlo.

2/ právny zástupca žalobkyne udával, že majú za to, že vo vzťahu k predmetu konania možno z vykonaného dokazovania uzavrieť rozhodujúce skutočnosti, ktorými sú zánik pôvodnej stavby a to najmä s poukazom na listinné dôkazy predložené v konaní ako aj ZP. V tomto smere poukazuje na skutkové zistenia, ktoré bolo potvrdené aj výsluchom znalca na dnešnom pojednávaní a síce, že vo vzťahu k riešeniu pôvodného prvého NP došlo k deštrukcii obvodových stien pod úroveň stropov, ktorá bola jednoznačne zistená a potvrdená a to tak ZP vrátane jeho príloh, prílohy č. 7 a grafického pôdorysu prílohy č. 8, z ktorého nie je možné vyvodiť iný záver ako ten, že táto pôvodná stavba zanikla. V ďalšom je zrejmé, že nová stavba je oproti pôvodnej tak po stránke technickej hodnoty ako aj po percentuálnej stránke vyjadrenej znalcom omnoho väčšia násobne, znalec spomína 400 - 500 %, je to presne uvedené v ZP. Preto má za to, že pokiaľ táto nová stavba ku dňu zániku BSM spôsobeného rozvodom manželstva do BSM k tomuto dňu patrila. Má za to, že žaloba je dôvodná a pre prípad úspechu uplatňuje si náhradu trov konania.

3/ právny zástupca žalovaného udával, že vzhľadom na výsledky doterajšieho dokazovania, ktoré bolo vykonané rozsiahle, žaloba od začiatku nie je dôvodná. Preukázaním a znaleckým dokazovaním bolo zistené, že nedošlo v žiadnom prípade k novej stavbe, k novému rodinnému domu, aj napriek tomu, že sa zvýšila hodnota predovšetkým rekonštrukčných prác na rozšírenie rodinného domu a na prístavbe. Správne bolo poukázané na prílohy č. 7 či 8 ZP, z ktorého je preukázané, čo bolo ostatným rodinným domom aj počas celej výstavby užívané a čo bolo zbúrané, čo aj dnes znalec povedal, že bola zlikvidovaná dielňa a časť obvodového múru. Ak vychádzame zo ZP predovšetkým pri odpovedi k otázke 4 znalca, tento v odpovedi konštatuje, že rekonštrukciou, teda prístavbou suterénu a prízemí a nadstavbou novej strechy bol dom značne technicky zhodnotený a rozšírený. Ďalej z tejto otázky vyplýva, že samotné stavebné povolenie bolo vydané stavebníkovi na prístavbu a nadstavbu rodinného domu získaním samostatného bytu v podkroví, ktorý sa už nedostaval. Počas celej výstavby,

resp. rekonštrukcie dom ako je vyznačené na uvedenej prílohe bol obývateľný. Z takto vykonaného dokazovania potom vyplýva, že rekonštrukciou a prístavbou nedošlo k novej stavbe, teda stavbe nového rodinného domu tak, aby tento rodinný dom mohol patriť do BSM účastníkov konania. To, že v čase rekonštrukcie prístavby a nadstavby účastníci konania žili v spoločnej domácnosti a tvorili BSM žalobkyni nič nebránilo, aby sa domáhala 50% nákladov na rekonštrukciu nadstavbu a prístavbu k rodinnému domu. Nemožno však v žiadnom prípade žalobkyni prisúdiť viac práv, ktoré nikdy nemala, preto navrhuje žalobu zamietnuť v celom rozsahu a v prípade úspechu navrhuje priznať trovy konania v rozsahu 100%. Nemá ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania a vzdáva sa práva na záverečnú reč, k veci sa vyjadril.

4/ právny zástupca žalobkyne udával, že podľa logiky, ktorú prezentoval súdu právny zástupca žalovaného stačilo zachovať jednu špajzu, prípadne nejakú nosnú priečku jedinú. Samotný fakt, že výstavbu účastníci realizovali tak, že v dome bývali, nemôže byť pre posúdenie právnej stránky veci rozhodujúce. V ostatnom sa pridrižiava v rozsahu uvedeného a čo sa týka návrhov ďalšieho dokazovania, tieto nemá.

5/ žalovaný udával, že k tomu nemá čo povedať, chcem len povedať, že mu z banky zobrala peniaze 26.000,- Eur, ostalo mu tam len 26,- eur.

6/ právny zástupca žalobkyne udával, že čo sa týka skutkového tvrdenia žalovaného ohľadne výberu peňazí, k tomu uvádza, že prebiehalo viacero sporov ako rozvod manželstva, výživné, trestné konania a v každom konaní bolo jedinou vecou, ktorú žalovaný tvrdil, že došlo k výberu z jeho účtu a malo s nimi byť nakladané v spôsobe, ktorý namieta. Tieto tvrdenia v celom rozsahu popierajú a niekoľkokrát bolo žalovanému vysvetlené, že peňažné prostriedky vyberali účastníci spolu na zakúpenie vecí potreby do domácnosti. Aj keď to s týmto konaním nesúvisí, považuje za potrebné tieto skutkové tvrdenia poprieť. S predbežným právnym názorom súdu ohľadne nedostatočným dôkazov na preukázanie skutočnosti, že došlo k vzniku novej veci nesúhlasí z prezentovaných dôvodov. Má za to, že rozhodnutie ako také má napĺňať aj znaky spravodlivosti. Žalobkyňa vo vzťahu k svojim majetkovým nárokom patriacim do BSM konala bez akéhokoľvek časového odkladu. Dĺžka súdneho konania takmer 6 rokov, čo nedáva za vinu konajúcej sudkyni, vo svojich dôsledkoch znamenala to, že nároky na prípadné investície do BSM tak, ako argumentoval právny zástupca žalovaného si už v ďalšom konaní žalobkyňa nemôže uplatniť. Všetky prostriedky, ktoré účastníci konania počas BSM nadobudlo boli investované prevažne do tohto rodinného domu. Má za to, že pokiaľ sa technická hodnota domu zvýši o 400 - 500%, nie je možné v rámci vytvárania právneho názoru na vec tento fakt opomenúť. A teda sa striktnie držať len toho, koľko oporných múrov zbúraných bolo a koľko nie. Preto žiada, aby súd dôkladne prihliadol na všetky uvedené skutočnosti a na tomto základe aj spravodlivo rozhodol. Predbežný právny názor chápeme tak, že za danej situácie súdu je absolútne jasné, že žalobe nemieni vyhovieť a preto vo vzťahu k prípadným návrhom dôkazov si z opatrnosti žiada o poskytnutie 15 dňovej lehoty na ich doplnenie.

23. Podľa § 143 OZ v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva, s výnimkou vecí získaných dedičstvom alebo darom, ako aj vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jedného z manželov, a vecí vydaných v rámci predpisov o reštitúcii majetku jednému z manželov, ktorý mal vydanú vec vo vlastníctve pred uzavretím manželstva alebo ktorému bola vec vydaná ako právnenému nástupcovi pôvodného vlastníka.3)

24. Podľa § 148 ods. 1 OZ zánikom manželstva zanikne i bezpodielové spoluvlastníctvo manželov.

25. Podľa § 149 ods. 1 OZ ak zanikne bezpodielové spoluvlastníctvo, vykoná sa vypořádanie podľa zásad uvedených v § 150.

26. Podľa § 149 ods. 3, 4 OZ ak sa vypořádanie nevykoná dohodou, vykoná ho na návrh niektorého z manželov súd. Ak do troch rokov od zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov nedošlo k jeho vypořádaniu dohodou alebo ak bezpodielové spoluvlastníctvo manželov nebolo na návrh podaný do troch rokov od jeho zániku vypořadané rozhodnutím súdu, platí, pokiaľ ide o hnutelné veci, že sa manželia vypořadali podľa stavu, v akom každý z nich veci z bezpodielového spoluvlastníctva pre potrebu svoju, svojej rodiny a domácnosti výlučne ako vlastníci užíva. O ostatných hnutelných veciach a o nehnuteľných veciach platí, že sú v podielovom spoluvlastníctve a že podiely oboch spoluvlastníkov sú rovnaké. To isté platí primerane o ostatných majetkových právach, ktoré sú pre manželov spoločné.

27. Podľa § 150 OZ pri vypořadaní sa vychádza z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok, a

je povinný nahradiť, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jeho ostatný majetok. Ďalej sa prihladne predovšetkým na potreby maloletých detí, na to, ako sa každý z manželov staral o rodinu, a na to, ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí. Pri určení miery pričinenia treba vziať tiež zreteľ na starostlivosť o deti a na obstarávanie spoločnej domácnosti.

28. Žalobkyňa sa v prejednávanej veci domáha určenia, že nehnuteľnosť (rodinný dom súp. č. XXX, postaveného na parc. č. XXX o výmere 173 m<sup>2</sup> - zastavané plochy a nádvoría, zapísaného na LV č. XXXX, k.ú. Zborov, ďalej aj sporná nehnuteľnosť) patrí do BSM strán sporu. Jedná sa o tzv. určovaciu žalobu podľa § 137 písm. c) CSP, pričom splnenie tejto podmienky vyslovil odvolací súd vo svojom rozhodnutí, pričom súdu prvej inštancie uložil zaoberať sa vecnou stránkou veci.

29. Z výsledkov vykonaného dokazovania vyplýva, že strany sporu sú bývalí manželia. Ich manželstvo bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Bardejov zo dňa 9.9.2016, sp. zn. 5C/65/2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20.9.2016, a teda týmto dňom by došlo k zániku ich bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Avšak v tomto prípade k zániku BSM došlo na základe rozsudku vo veci sp. zn. 1C/130/2015 (právoplatného dňa 24.2.2016, skutočnosť súdu známa z úradnej činnosti). V tomto súd poukazuje na lehoty uvedené v ust. § 149 OZ a ich plynutie v zmysle cit. ust.. Zápis v katastri nehnuteľností ohľadne vlastníctva nehnuteľnosti - rodinného domu súp. č. XXX, postaveného na parc. č. XXX zapísaného na LV č. XXXX, k.ú. Zborov svedčí žalovanému a to titulom darovania v roku 1989 (viď vyššie). K darovaniu spornej nehnuteľnosti žalovanému teda došlo za trvania manželstva.

30. Spornou medzi stranami sporu ostala otázka, či došlo vykonanou prestavbou, rekonštrukciou, prístavbou rodinného domu k vzniku novej veci a teda, či sa prípadne vzniknutá nová vec - rekonštruovaný rodinný dom stala majetkom patriacim manželom v rámci ich bezpodielového spoluvlastníctva. Za týmto účelom a v tomto smere súd viedol aj dokazovanie.

31. V zmysle ustálenej rozhodovacej praxe súdov (judikatúry) k stavbe nemožno nadobudnúť vlastníctvo jej „prepracovaním“. Nadobudnutie vlastníctva k prepracovanej stavbe je možné len vtedy, ak by pôvodná stavba zanikla. Z povahy veci vyplýva, že nadobudnúť vlastníctvo k stavbe jej "prepracovaním" je vylúčené bez súčasného zániku pôvodnej veci. Prestavba pôvodnej stavby nemení nič na pôvodných vlastníckych vzťahoch (bez zániku pôvodnej veci). Nadzemná stavba zaniká a prestáva byť vecou v zmysle práva vtedy, ak už nie je zjavné dispozičné riešenie prvého nadzemného poschodia. Pri obytných stavbách a občianskych stavbách táto zásada platí bezvýnimčne. Aj keď môže k zániku stavby ako veci v občianskoprávnom zmysle dôjsť ojedinele aj iným spôsobom (napr. obostavaním), stavby na bývanie, na individuálnu rekreáciu, stavby občianskeho vybavenia a v prevažnej väčšine aj stavby slúžiacej výrobným účelom zanikajú vždy deštrukciou obvodového muriva pod úroveň stropu nad prvým nadzemným poschodím (obvykle pri súčasnom odstránení muriva priečok), v dôsledku čoho zaniká stav poskytujú obraz o dispozičnom riešení pôvodnej stavby. Z hľadiska posúdenia otázky zániku pôvodnej stavby pritom nie je rozhodujúci objem novovystavaných konštrukcií, keďže pôvodná stavba buď zanikla a novovybudované konštrukcie potom tvoria súčasť novej stavby, alebo nezaničila a novovybudované konštrukcie tvoria súčasť pôvodnej stavby. Pre posúdenie zániku pôvodnej stavby je teda v týchto prípadoch významné to, čo bolo odstránené, a nie to, čo bolo novovybudované. Je teda nutné zistiť, či na stavbe boli / neboli vybudované prvky dlhodobej životnosti, najmä zvislé a vodorovné konštrukcie, t.j. či bolo zrejme dispozičné riešenie prvého nadzemného podlažia, a či sa prípadne nedokončovala už existujúca vec za trvania manželstva, pričom v takom prípade by stavba do BSM nepatrila (otázka investícií je otázkou vyporiadania napr. BSM, príp. iného konania). V tomto nie je rozhodujúce, na koho bolo vydané stavebné či kolaudačné rozhodnutie, príp. kto financoval stavbu, príp. z čieho materiálu bola stavba postavená. Z technického hľadiska sa za prvky dlhodobej životnosti stavby (PDŽ) považujú stavebné technické prvky, ktoré majú rozhodujúci vplyv na jej životnosť a počas jej životnosti sa zvyčajne nemenia - okrem jej generálnej opravy alebo sanácie. Ide o prvky ako napríklad: základy, zvislé nosné konštrukcie, vodorovné nosné konštrukcie, schodisko, krovy.

32. Ďalej z vykonaného dokazovania vyplýva, že :

1/ stavebné povolenie na stavbu prístavbu, nadstavba rod. domu so získaním samostatného bytu a to rekonštrukcia, prístavba a nadstavba rodinného domu, žumpy, vodovodnej prípojky, garáže bolo vydané na meno žalovaného. Rovnako ako kolaudačné rozhodnutie a to na povolenie užívania stavby -

prístavba, nadstavba rodinného domu so získaním samostatného bytu, na pozemku parc. č. XXX, XXX/ X, účel užívania - bývanie.

2/ v technickej správe k domu je uvedené, že rekonštrukcia rodinného domu sa prevedie rekonštrukciou suterénu, prízemí a strechy s vytvorením nového bytu v podkrovi. V maximálnej miere sa využijú jestvujúce pivničné priestory, murivo v prízemí a drevený strop nad prízemím tak, aby počas celej rekonštrukcie bol dom obývania schopný.

3/ projektová dokumentácia a ostatné listinné dôkazy boli predmetom znaleckého dokazovania.

4/ ďalej bolo zistené, že žalobkyni bolo oznámené Prvou stavebnou sporiteľňou, a.s. dňa 30.12.2005 že došlo k úplnému splateniu stavebného úveru zo zmluvy o stavebnom sporení č. XXXXXXXX X XX. Zároveň bola vystavená kvitancia a súhlas s výmazom záložného práva na nehnuteľnú vec V XX/XX na nehnuteľnosti na LV č. XXXX, k.ú. Zborov - parc. č. XXX, č. XXX, Č.. XXX, Č.. XXX/X, XXX a stavby súp. č. XXX postavenej na parcele č. XXX- rodinný dom, ktorých vlastníkom je A. E. - žalovaný.

5/ výsluchom žalobkyne súd zistil, že dom v pôvodnom stave mal obývačku, spálňu, kuchyňu a chodbu úzku. Detská izba sa urobila až potom. Za domom bola dielňa jeho otca, ktorá sa potom zvalila a váľali sa aj 3 steny a kopalo sa do hĺbky 2,30 m nové pivnice. Stará pivnica ostala pod detskou izbou terajšou (bývalá obývačka), zbytok je nové, rozšírila sa chodba, urobil sa nový vstup. Ztamedial' je prístup do podkrovia a do pivnice. Urobili sa špajz, kotolňa a tiež v pivnici je aj sušiareň pod obývačkou. Tiež sa tam urobil aj vchod do garáže. Nad kotolňou sa urobila kúpeľňa, WC, špajz a rozšírená chodba. Potom je tam výstup hore schodiskom. Je pristavený nový vstup do domu, širší. Kde bol vchod kedysi, je teraz vešiaková stena. Všetko je komplet nové postavené. Tiež sa urobila aj nová garáž. Na nej je urobená terasa. Na nej sa robila už spomínaná nová strecha. Garáž je murovaná pristavená. Vchod majú od polície, tam sa prikúpil pozemok, aby mali na nový prístup, keďže bol problém s jeho sestrou. Síce sú ul. Hlavná, ale prístup majú zo Školskej ul. Tiež je urobená nová strecha, nové omietky, nové chodníky a už spomínaná terasa. Garáž je postavená na bývalom hnojisku. Terasa je jedna na garáži a druhá je z obývačky. Vstup do garáže je z nového pozemku. Udávala, že stavali z toho, čo si nasporili. Mala stavebné sporenie na svoje meno. Vtedy, keď sa to prepisovalo u notára, tak ona sa vzdala vlastníctva, platilo by sa za to veľa peňazí. Prestavať začali v r. 2005. Až v r. 1998 prvýkrát urobili kúpeľňu, vtedy si kúpila práčku na splátky, aj z toho boli problémy.

6/ výsluchom žalovaného bolo zistené, že na výkrese na čl. 64 je zakreslená stará časť múru, napravo sú novo vymurované múry. Novo dostavaná je garáž ( vedľa obývačky ) a na nej terasa ( zastrešilo sa to kvôli zatekaniu ). V strede, je starý múr. Ostali aj stropy. Všetko prerušovanou čiarou označené je stará časť. On to staval. Podľa výkresu na čl. 64 je garáž a na nej terasa - napravo, naľavo stará časť domu - 3 izby ( uvedené skúmal aj súdny znalec vid' znalecký posudok ). Otec mu daroval všetko drevo na stavbu, na strechu. Ešte tam boli s ním, on to financoval.

Asi 5 rokov to bolo prikryté. Potom mu otec dal asi 20.000 Kčs na stavbu ako vyrovnanie, že sestre dal dom. Tie steny, ktoré sa zbúrali, tak robili murári, zbytok priečky, omietky robil sám. Sám urobil schody do pivnice, na poschodie. Obklady robil kamarát. Financovalo sa to z tých peňazí, aké mali. Začal robiť v železiarňach. Stavebný úver splácala ona z peňazí, čo zarobila v Jase. Počas rekonštrukcie, po celý čas on a jeho rodina bývala v dome, v tých troch izbách ( voda, elektrina neboli odstavené ). Na otázku v akom rozsahu boli deštruované pôvodné tri steny, udával, že jedná sa o tri obvodové múry, tie, ktoré označil ako nové. Tam bol predtým kameň, išlo to dole, vymurovalo sa to z kvádrov. Ostala len tá stredná priečka, ako uvádzal. Robili sa komplet základy pod múrmi. Pred vstupom do manželstva som mal nasporených asi 9.000 Kčs.

7/ zo znaleckého posudku vyplýva :

7.1. rozsah vykonanej rekonštrukcie nehnuteľnosti a to :

- pri suteréne ostala pôvodná pivnica ( 1 miestnosť ) o zastavanej ploche 26,47 m<sup>2</sup>; vykonanou prístavbou suterénu / s miestnosťami, schodisko, chodba, sklad, sušiareň, kotolňa / došlo k jeho rozšíreniu o zastavanú plochu 53,39 m<sup>2</sup>, suterén spolu 79,86 m<sup>2</sup>,

- na prízemí z pôvodnej stavby ostali izba, spálňa, kuchyňa a časť chodby o zastavanej ploche 65,01 m<sup>2</sup>; vykonanou prístavbou boli pristavané miestnosti- prestrešené vstupné schody, zádverie, chodba, schodisko, obývací izba ( na mieste pôvodnej dielne), kúpeľňa, samostatné WC a špajz o zastavanej ploche 83,65 m, prízemie spolu 148,66 m<sup>2</sup>,

- presné časové obdobie vykonávania prác nie je možné zistiť. Podľa výpovede účastníkov rekonštrukcia bola realizovaná v r.2005-2008, čomu zodpovedajú aj použité prvky, materiál a technické riešenie. Kolaudačné rozhodnutie bolo vydané 26.1.2009.

- pôvodný dom bol postavený r.1932, bol prízemný (I.NP) s čiastočným podpivničením (1pivnica). Na prízemí mal tieto miestnosti - chodba, izba, spálňa, kuchyňa a dielňa. Pôvodný dom mal zastavanú plochu : suterén 1.PP 26,47 m<sup>2</sup>, prízemie 1.NP 109,70 m<sup>2</sup>. V rámci rekonštrukcie bola zbúraná celá

pôvodná strecha, dielňa a predný múr na súčasnom vstupe. Z pôvodnej stavby ostala izba, spálňa a kuchyňa, ostal drevený trámový strop nad týmito miestnosťami (viď príloha 7). Tieto tri miestnosti boli užívané aj počas rekonštrukcie (ako aj tvrdia účastníci v spise). Zastavaná plocha po zbúraní dielne a múru I.NP je 65,01 m<sup>2</sup>.

Nadstavba - v zmysle projektovej dokumentácie (PD) bola plánovaná nadstavba domu s vytvorením samostatného bytu. Nadstavba nie je zrealizovaná v zmysle PD, je zrealizovaná nová strecha s prístupovým schodiskom a štítovými múrmi s oknami, ale bez vstavby obytného podkrovia. Z pôjdneho priestoru je prístup na prestrešenú terasu nad garážou. Jedná sa v podstate o pôjdny priestor o zastavanej ploche 144,81 m<sup>2</sup>.

Porovnanie zastavaných plôch (ZP) pôvodných (po zbúraní dielne) pred rekonštrukciou a po rekonštrukcii:

- Suterén ZP pred rek. 26,47 m<sup>2</sup>, po rek. 79,86 m<sup>2</sup>, zväčšenie ZP o 53,39 m<sup>2</sup>, t.j. o 201%,

- Prízemie ZP pred rek. 65,01 m<sup>2</sup>, po rek. 148,66 m<sup>2</sup>, zväčšenie ZP o 83,65 m<sup>2</sup>, t.j. o 128%.

Teda rekonštrukciu rodinného domu sa zastavaná plocha suterénu zväčšila o 201 % a prízemie o 128%.

Dispozičné zmeny: Z hľadiska pôdorysnej dispozície došlo k rozšíreniu domu, teda aj k rozšíreniu pôvodnej dispozície. Pôvodná dispozícia na prízemí a aj v suteréne ostala v podstate pôvodná, t.j. umiestnenie a rozmery miestností (izba, spálňa, kuchyňa) ostali v podstate pôvodné. Nad týmito miestnosťami ostal aj pôvodný drevený trámový strop. Rekonštrukciou došlo k rozšíreniu domu a doplnení dispozície o vstup, chodbu, schodisko obývaciu izbu, kúpeľňu, špázu a WC. Bola vybudovaná nová strecha. K vybudovaniu nového bytu v podkroví (tak ako bol plánovaný v PD) nedošlo. Plánovaný byt v podkroví nebol vybudovaný.

Posúdenie prvkov dlhodobej životnosti rodinného domu pred a po rekonštrukcii: Do tohto posúdenia nie je zahrnutá garáž, prestrešenie garáže a vonkajšia prestrešená terasa, ktoré tvoria doplnkovú funkciu k rodinnému domu, jedná sa o vedľajšie stavby, bez ktorých by dom mohol byť štandardne užívaný. Do stanovenia technickej a východiskovej hodnoty ich však zahŕňa, pretože boli zrealizované.

7.2. Technická hodnota nehnuteľnosti :

- technická hodnota pred rekonštrukciou .....12.932,14 eur

- po rekonštrukcii, rod. dom.....67.338,54 eur

Navýšenie technickej hodnoty samostatného rodinného domu je 420 %.

- ostatné stavby : garáž 6.654,51 eur, prestrešenie terasy nad garážou 4.434,62 eur, prestrešená terasa pred domom 4.319,52 eur, vonkajšie schody na terasu 266,65 eur, ostatné stavby spolu 15.675,50 eur. Spolu hodnota domu a ostatných stavieb 83.014,04 eur.

Došlo k značnému technickému zhodnoteniu nehnuteľnosti a navýšeniu technickej hodnoty rodinného domu s ostatnými stavbami o 83.014,04-12.932,14=70.081,90 eur, t.j. o 542 %. Taktiež došlo k značnému technickému zhodnoteniu a modernizácii domu.

7.3. Z hľadiska pôdorysnej dispozície došlo k rozšíreniu domu, teda aj k rozšíreniu pôvodnej dispozície. Pôvodná dispozícia na prízemí a aj v suteréne ostala v podstate pôvodná, t.j. umiestnenie a rozmery miestností (izba, spálňa, kuchyňa) ostali v podstate pôvodné. Nad týmito miestnosťami ostal aj pôvodný drevený trámový strop. Rekonštrukciou došlo k rozšíreniu domu a doplnení dispozície o vstup, chodbu, schodisko, obývaciu izbu, kúpeľňu, špazu a WC. Bola vybudovaná nová strecha. K vybudovaniu nového bytu v podkroví (tak ako bol plánovaný v PD) nedošlo. Plánovaný byt v podkroví nebol vybudovaný.

7.4. Rekonštrukciou, teda prístavbou suterénu a prízemie a nadstavbou novej strechy bol dom značne technicky zhodnotený a rozšírený, tak ako je to vyššie uvedené. Pred rekonštrukciou bol dom vedený na LV ako rodinný dom s. č.XXX na parcele č.XXX o zastavanej ploche 142 m<sup>2</sup> (viď geometrický plán (GP) príloha č.4 a posudok príloha č.9). Stavebným povolením (príloha č.5) bola povolená prístavba a nadstavba tohto domu so získaním samostatného bytu v podkroví. Na liste vlastníctva po rekonštrukcii je vedený taktiež rodinný dom s.č.XXX na p.č.XXX o zastavanej ploche 173 m<sup>2</sup> (vrátane garáže !). Teda z hľadiska evidenčných a geodetických údajov vedených na katastri nehnuteľnosť nedošlo k zmene súpisného ani parcelného čísla domu. Došlo k zmene výmery zastavanej plochy domu (z dôvodu prístavby). K vytvoreniu samostatného bytu v podkroví, tak ako bol plánovaný nedošlo. Vstavba bytu v podkroví nebola zrealizovaná (viď foto príloha č.12).

7.5. Prvkami dlhodobej životnosti (PDŽ) sú základy, zvislé nosné konštrukcie, vodorovné nosné konštrukcie (stropy), schodiská a strešná konštrukcia. Pôvodná stavba mala PDŽ a vykonaním rekonštrukcie boli tieto prvky rozšírené čo do výmery, tak aj do hodnoty. Presné hodnoty sú uvedené v bode 15 odôvodnenia.

7.6. Z predložených podkladov vyplýva, že dom bol v čase pred rekonštrukciou a aj počas rekonštrukcie obývaný a užívaný, v tom čase mal 3 izby - izbu, spálňu, a kuchyňu. Avšak ako vyplýva z projektov, znaleckého posudku z r.1989 a výpovede strán, bývanie v tomto dome bolo nízkeho štandardu. Dom bol z roku 1932, bez väčších opráv, ústredné kúrenie nebolo, kúpeľňa bola zriadená až v r. 1998 ( čl.82). Technické riešenie a vybavenie - vid' ods.2.1.1 - stanovenie technickej hodnoty pôvodného domu. Dom pred rekonštrukciou nebol ani na priemernej úrovni bývania, nezodpovedal súčasným trendom a bežnému bývaniu. Z technického hľadiska a hľadiska stavebného zákona dom bol pevne spojený so zemou, na LV bol vedený ako nehnuteľnosť - rodinný dom. Kvalitu základov, hlavne pod bývalou dielňou nemožno v čase ohodnotenia už posúdiť. Aj v čase ohodnotenia pôvodná časť už zrekonštruovaného domu je na pôvodných základoch - vid' príloha č.8 oranžové značenie. Rodinný dom v čase ohodnotenia umožňuje štandardné bežné bývanie so štandardným technickým riešením a vybavením.

7.7. Hodnota vykonaných prác a dodávok je stanovená v zmysle vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 492/2004 Z.z. o stanovení všeobecnej hodnoty majetku, podľa ktorej je: „ Východisková hodnota (VH) je znalecký odhad hodnoty, za ktorú by bolo možné hodnotenú stavbu nadobudnúť formou výstavby v čase ohodnotenia na úrovni bez dane z pridanej hodnoty." Teda sa jedná o hodnotu prác a materiálu potrebnú na realizáciu stavby. Hodnota stavebných prác a materiálu potrebných na realizáciu rekonštrukcie:

- Rodinný dom :

Suterén I. PP prístavba	18.070,98 eur
Prízemie I. NP prístavba vrátane strechy	39.710,51 eur
Rodinný dom spolu VH .....	57.781,49 eur

- Ostatné stavby :

Garáž	6.654,51 eur
Prestrešenie terasy nad garážou	4.434,82 eur
Prestrešená terasa pred domom	4.319,52 eur
Vonkajšie schody na terasu	266,65 eur
Ostatné stavby spolu.....	15.675,50 eur

Spolu hodnota stavebných prác a materiálu potrebných na rekonštrukciu domu a výstavbu ostatných objektov činí 57.781,49+15.675,50 = 73.456,99 eur + DPH 19% v sume 13.956,83 eur =hodnota stavebných prác a materiálu spolu s DPH činí 87.413,82 eur.

7.8. Na otázku nech sa znalec vyjadrí k prvému NP na prílohe č. 7 a 8 ZP, či dispozícia pôvodného 1.NP bola zreteľná aj po odstránení konštrukcií na prílohe vyznačený žltou farbou, zároveň nech sa popíše dispozícia prvého NP podľa prílohy 7, uviedol, že pôvodná dispozícia: bola tam dielňa a vstup v pôvodnom dome. Aké miestnosti tam boli to vyplýva z prílohy č. 7. Zbúraná bola dielňa a obvodový múr pri vstupe, teda možno povedať, že bola zmenená dispozícia zbúraním. Dispozícia sa myslí umiestnenie v miestnosti, k iným zmenám na pôvodnom dome nedošlo.

33. Súd vyhodnotil dôkazy podľa svoje úvahy, jednotlivo a v ich vzájomnej súvislosti s poukazom na vyššie uvedené a cit. právnu úpravu a dospel k záveru, že žaloba žalobkyne je nedôvodná.

34. Ako vyplýva z vykonaného dokazovania zápis v katastri nehnuteľností o vlastníckom práve k spornej nehnuteľnosti svedčí žalovanému a to titulom darovania za trvania manželstva. V zmysle cit. ust. § 143 OZ veci získané darom nepatria do BSM. Jedine, žeby sa jednalo o prípad takej rekonštrukcie veci a teda o taký zásah do pôvodnej veci - darovanej nehnuteľnosti, ktorý by spôsobil jej zánik a zároveň vznik novej veci, tak ako je uvedené v bode 31 odôvodnenia rozsudku. Avšak v tomto prípade vychádzajúc z vykonaného dokazovania, najmä znaleckého dokazovania, súd dospel k záveru, že v tomto prípade k vzniku novej veci v právnom slova zmysle nedošlo. K zániku pôvodnej veci totiž nedošlo. Vychádzajúc z vyjadrení strán sporu a záverov znaleckého posudku má súd zato, že pôvodná stavba mala vybudované prvky dlhodobej životnosti a vykonaním rekonštrukcie boli tieto prvky len rozšírené čo do výmery, tak aj do hodnoty ( vid' znalec :., Prvkami dlhodobej životnosti (PDŽ) sú základy, zvislé nosné konštrukcie, vodorovné nosné konštrukcie (stropy), schodiská a strešná konštrukcia. Pôvodná stavba mala PDŽ a vykonaním rekonštrukcie boli tieto prvky rozšírené čo do výmery, tak aj do hodnoty." ). Z hľadiska pôdorysnej dispozície došlo k rozšíreniu domu, teda aj k rozšíreniu pôvodnej dispozície, avšak za zachovania prvkov dlhodobej životnosti. Pôvodná dispozícia na prízemí a aj v suteréne ostala v podstate pôvodná, t.j. umiestnenie a rozmery miestností (izba, spálňa, kuchyňa) ostali v podstate pôvodné. Nad týmito miestnosťami ostal aj pôvodný drevený trámový strop. Zbúraná bola dielňa (na jej mieste postavená obývací izba ) a časť obvodového múru pri vchode. Zachované ostali aj základy

domu. Steny ostali zachované v zmysle dispozície, zamenili sa len kamene za kvádre pri stenách, kde bolo vlhko ( aj počas toho bol dom obývatel'ny ),teda došlo k ich sanácii, či tzv. generálnej oprave ( v zmysle technickom ). Rekonštrukciou došlo k rozšíreniu domu a doplnení dispozície o vstup, chodbu schodisko, obývaciu izbu, kúpeľňu, špajz a WC. Bola vybudovaná nová strecha. K vybudovaniu nového bytu v podkroví (tak ako bol plánovaný v PD) nedošlo. Plánovaný byt v podkroví nebol vybudovaný. Bez týchto zásahov bol dom riadne obývatel'ny, avšak v nižšom štandarde, ako sa v dnešnej dobe očakáva od štandardného bývania. Dokonca bol dom obývatel'ny v pôvodnej časti dispozície aj počas vykonávania rekonštrukcie. Rozšírením dispozície domu došlo k zvýšeniu štandardu bývania a k značnému zvýšeniu zastavenej plochy a hodnoty nehnuteľnosti ( v rozsahu ako je v odôvodnení vyššie uvedené a konštatované ).

35. Na základe vyššie uvedeného s poukazom na cit. zák. ust. OZ a ustálenú rozhodovaciu prax súdov v uvedenej problematike preto súdu neostávalo nič iné, len žalobu žalobkyne ako nedôvodnú zamietnuť v celom rozsahu.

36. K námietkam a argumentácii žalobkyne, že :

1/ rekonštrukcia sa financovala zo stavebného úveru na meno žalobkyne, súd udáva, že uvedené svedčí len o tom, že manželka ( žalobkyňa ) vynaložila finančné prostriedky na majetok druhého manžela ( žalovaného ) a teda, že uvedené môže byť predmetom vyporiadania BSM medzi nimi, nie že je vlastníčkou veci. Navyše nebolo preukázané, aby uvedené finančné prostriedky boli jej výlučným majetkom a či prípadne aj tieto nepatrili do ich spoločného BSM.

2/ dom odo dňa nadobudnutia, teda 17 rokov užívali spolu ako manželia na účely trvalého bývania, súd udáva, že uvedené neznamená, že žalobkyňa nadobudla vlastnícke právo k veci. Uvedené len svedčí o spoločnom užívaní veci manželmi, jej udržiavaní, bežnej starostlivosti o vec, modernizácii s ohľadom na technický pokrok, či zvýšenie štandardu bývania. Uvedené by malo byť v záujme oboch manželov, ak tam majú spoločné bydlisko. Je pomerne bežné v manželských vzťahoch, že manželia užívajú spoločne vec patriacu len jednému z manželov a že druhý manžel sa podieľa na jej udržiavaní ( veď tam napr. býva v prípade rodinného domu ) a jej zachovávaní bez toho, aby z tohto dôvodu nadobudol vlastníctvo k nej.

3/ sa vzdala vlastníctva domu pri prepise u notára, aby sa neplatilo viac peňazí, súd udáva, že uvedené nebolo žiadnym spôsobom preukázané. Darovacia zmluva bola na strane obdarovaného uzavretá len so samotným žalovaným.

4/ došlo k niekoľko stonásobne k zvýšeniu rozmerov domu, zastavenej plochy a hodnoty nehnuteľnosti, súd udáva, že v zmysle ustálenej judikatúry uvedené nie je pre posúdenie veci ( otázky vlastníctva ) rozhodujúce. Aj otázka investícií je otázkou vyporiadania napr. BSM, príp. iného konania, nie konania o určenie vlastníckeho práva. V tomto nie je rozhodujúce ani na koho bolo vydané stavebné či koľaudačné rozhodnutie, príp. kto financoval stavbu, príp. z čieho materiálu bola stavba postavená. Dôležité je len posúdenie prvkov dlhodobej životnosti, čo podľa názoru súdu stavba spĺňala a tieto ostali aj zachované ( viď vyššie ).

5/ vo vzťahu k dĺžke konania a nemožnosti si uplatnenia nárokov na prípadne investície do BSM súd udáva, že žalobkyne v priebehu tohto konania nič nebránilo si v zákonných lehotách uplatniť tak nároky vyplývajúce z investícií do cudzej veci, resp. podať riadny návrh na vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov ( ktoré by zrejme súd prerušil do právoplatného skončenia tejto veci, ktoré mal súd podľa pokynov odvolacieho súdu riadne meritórne rozhodnúť ), kde by si tieto udávané nároky uplatnila a boli by uplatnené riadne a včas a predmetom konania by bolo len ich preukázanie a výška a príp. výška vyrovnávacieho podielu manžela z BSM. Aj z tohto dôvodu súd pôvodne poukazoval na absenciu naliehavého právneho záujmu na vedení konania, aby sa všetky práva a povinnosti medzi bývalými manželmi vyriešili v konaní o vyporiadanie BSM, aj keď uvedené bolo odvolacím súdom vyhodnotené ako nesprávne právne posúdenie veci. Uplatňovaná námietka odňatia možnosti účastníkom konania konať o prípadnej dohode o vyporiadani BSM bez meritórneho rozhodnutia v tejto veci sa súdu s ohľadom na nepriaznivé vzťahy medzi účastníkmi konania ( aj vedené konania na súde, ako udával právny zástupca žalobkyne ) javí ako vysoko nepravdepodobné.

37. Súd tiež dodáva, že nie je jeho povinnosťou reagovať na každý argument strany sporu - konania. Povinnosťou súdu je však vysporiadať sa s relevantnými argumentmi, ktoré majú vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Pokiaľ sa jedná o ďalšie námietky žalobkyne súd v tejto súvislosti pripomína, že podľa uznesenia Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. IV. ÚS 115/03 z 03. júla 2003: „Všeobecný súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené účastníkom konania, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, príp. dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby

zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných účastníkmi konania. Preto odôvodnenie rozhodnutia všeobecného súdu, ktoré stručne a jasne objasní skutkový a právny základ rozhodnutia, stačí na záver o tom, že z tohto aspektu je plne realizované základné právo účastníka na spravodlivý proces“.

38. K zamietnutiu lehoty na podanie návrhov na doplnenie dokazovania súd poukazuje na dĺžku konania a dostatok časového priestoru pre strany sporu, aby navrhli vykonanie ďalších dôkazov. Navyiac už v roku 2017 nemala žalobkyňa žiadne návrhy na doplnenie dokazovania, dokonca aj v priebehu posledného pojednávania vo veci. Túto požiadavku vzniesla až po doplnení predbežného právneho posúdenia veci vyplývajúceho z vykonaného dokazovania. Navyiac súd vo veci vykonal znalecké dokazovanie, ktoré zodpovedalo na tie najdôležitejšie otázky potrebné pre náležité zistenie skutkového stavu veci ( technické otázky ) a následne pre rozhodnutie súdu vo veci. Súd má zato, že vykonané dôkazy sú postačujúce pre rozhodnutie vo veci a poskytovanie lehoty na ďalšie dôkazy by bolo už len predlžovanie dĺžky tohto konania. Súd tiež poukazuje na skutočnosť, že po zrušení pôvodného rozsudku odvolacím súdom, súd vyzýval strany sporu na predloženie a označenie dôkazov s poukazom na ust. § 153-154 CSP, pričom okrem návrhu na výsluch súdneho znalca ( žalovaným ) žiadne ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania neboli stranami sporu v stanovenej lehote podané.

39. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 255 odsek 1 CSP v spojení s § 262 CSP tak, že priznal nárok na ich náhradu úspešnému žalovanému. Súd v dôvodoch udávaných žalobkyňou nezhliadol dôvody osobitného zreteľa podľa § 257 CSP. Konanie o určenie vlastníckeho práva je konaním sporovým a teda primárne pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania je súd povinný prihliadať na otázku úspechu a neúspechu strán sporu v spore ( § 255 ods. 1 CSP ). Žalobkyni nič nebránilo, aj s ohľadom na vyslovený právny názor súdu na vec, disponovať žalobou a napr. vziať žalobu späť ihneď po zániku manželstva a tým sa vyhnúť znaleckému dokazovaniu a ďalším trovám na právnom zastúpení oboch strán sporu, príp. aj v priebehu konania, či na pojednávaniach, resp. podať žalobu o vyporiadanie BSM, kde by sa súd vyporiadal s otázkou vlastníctva k spornej nehnuteľnosti aj výškou jej investícií do rekonštrukcie nehnuteľnosti, či investícií spoločných ( patriacich do BSM ) na uvedenú rekonštrukciu. O výške trov konania súd rozhodne postupom podľa § 262 ods. 2 CSP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresný súd Bardejov v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje,
- e) podpis,
- f) spisová značka tohto konania (§ 127 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci ( § 365 ods. 1 C.s.p. ).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto odvolanie podal.

Ak žalovaný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona číslo 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.