

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 13P/9/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6718203179
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Lehotský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2020:6718203179.13

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Jurajom Lehotským vo veci starostlivosti o maloletého O. L., C.. XX.XX.XXXX, S. A. H., Ľ. R. XX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Zvolen, dieťa rodičov otca: B. L., C.. XX.XX.XXXX, S. A. H., C. XXX/XX a matky: X. T., C.. XX.XX.XXXX, S. A. H., Ľ. R. XX v konaní o návrhu otca na zmenu úpravy styku s maloletým a v konaní o návrhu matky na zákaz styku otca s maloletým takto

rozhodol:

- I. Súd návrh otca na rozšírenie styku s maloletým O. L. z a m i e - t a .
- II. Súd otcovi B. L. z a k a z u je styk s maloletým synom O. L., C.. XX.XX.XXXX.
- III. Štát n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Otec maloletého sa svojím návrhom doručeným na tunajší súd dňa 21.05.2018 domáhal toho, aby súd rozhodol tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým O. L. každý páry víkend nepretržite od soboty 09.00 hodiny do nedele 18.30 hodiny, ďalej v párnom roku od 22.12. 09.00 hodiny do 26.12. 18.30 hodiny a v nepárnom roku od 02.01. 09.00 hodiny do 03.01. 18.30 hodiny a v nepárnom roku od 27.12. 09.00 hodiny do 03.01. 18.30 hodiny, pričom vo svojom návrhu otec uviedol, že rozsudkom OS Zvolen 5P/389/2010 bol jeho syn O. zverený do opatery matky a zároveň rozhodol o povinnosti matky umožniť stretávanie sa syna s otcom každú páry sobotu v čase od 10.00 hodiny do 12.00 hodiny a povinnosti matky dieťa na stretnutie s otcom riadne pripraviť. Vzhľadom ku skutočnostiam, že matka tento rozsudok opakovane nedodržovala nielen čo do povinnosti určeného času, ale aj do rozsahu prípravy podával následne ďalšie návrhy, ktorými žiadal zmenu pomerov. V roku 2012 bola pred pojednávaním o novom návrhu spísaná rodičovská dohoda, na základe ktorej vzal návrh späť. Keďže aj po tomto, opäť dochádzalo zo strany matky k porušovaniu nielen tejto dohody, ale aj rozsudku a synovi bolo bránené v kontakte s ním, nielen fyzicky, ale aj telefonicky a so synom bolo zjavne manipulované proti jeho osobe, podal nový návrh s nariadením predbežného opatrenia 5P/2/2013, ktorému Krajský súd v Banskej Bystrici vyhovel a stanovil iný rozsah. Toto platilo sporadicky, síce bolo porušované, ale vzhľadom na skutočnosť, že matka javila záujem o zmenu pomerov vzal návrh späť. Po istom čase opäť dochádzalo k manipulácii so synom zo strany matky, zákazom telefonovať a opätovne k porušovaniu dohody bez uvedenia dôvodu a mnohým iným skutočnostiam, ktoré vnímal ako ohrozenie zdravého duševného vývoja jeho syna. Následne podal trestné oznámenie na OOPZ Zvolen ČVS-ORP-930/1-VYS-ZV-2017 a dňa 15.01.2018 mu bolo doručené upovedomenie o začatí trestného stíhania podľa § 208 ods. 1 Trestného zákona za zločin týrania blízkej a zverenej osoby. Od 10.03.2018 so synom nehovoril, ani ho nevidel a aj napriek opakovanej snahe o kontakt s ním, či už cez matku, ktorá nereaguje vôbec, nepodarilo sa to ani prostredníctvom Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Zvolen, resp. príslušnej pracovníčky, ktorá vedie ich spis. Z tohto dôvodu podal predmetný návrh.

2. Okresný súd Zvolen vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s prednesom otca maloletého, s prednesom matky maloletého, s prednesom zástupkyne kolízneho opatrovníka, rozsudkom Okresného súdu Zvolen č. k. 5P/389/2010-96 zo dňa 20.04.2011, oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to z vyšetrovacieho spisu Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície Zvolen č.: ČVS: ORP-930/1-VYS-ZV-2017 a to zápisnicou o podaní trestného oznámenia, znaleckým posudkom č. 40/2018, č. 32/2018 vypracovaným znalcom MUDr. Renátou Lóškovou, znalcom z odvetvia psychiatria, Mgr. Vladimírou Čekelovou, znalkyňou z odvetvia klinická psychológia dospelých, uznesením o zastavení trestného stíhania vo veci ČVS: ORP-930/1-VYS-ZV-2017 zo dňa 15.05.2018, ako aj ďalšími listinnými dôkazmi z tohto spisu, oboznámením sa so znaleckým posudkom č. 1/2020 vypracovaným znalcom Mgr. Miroslavou Durillovou, znalkyňou pre odbor psychológia a odvetvie klinická psychológia detí, klinická psychológia dospelých, správou z vykonania pohovoru s maloletým O. L. zo dňa 16.10.2020, ako aj ďalšími listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav.

3. Súd z prednesu otca na prvom pojednávaní konanom dňa 25.06.2018 zistil, že sa pridrižiava písomne podaného návrhu. K veci uviedol, že naposledy bol so synom približne v marci 2018 a už v tom čase na synovi zbadal nejaké zmeny a dokonca mu povedal, že zrejme sa dlhší čas nevidia. Za daných okolností si on myslí, že u matky sú psychické problémy. Na preukázanie týchto skutočností navrhol, aby si súd pripojil spis OOPZ Zvolen č. k. ČVS-ORP-930/1-VYS-ZV-2017, pričom sa jedná o konanie kde podával podnet na začatie trestného stíhania týrania blízkej a zverenej osoby a v predmetnom čase nevedel výsledok tohto konania. Na základe vyššie uvedeného žiadal, aby súd upravil jeho styk s maloletým, tak ako je to uvedené v jeho návrhu.

4. Súd z prednesu matky na prvom pojednávaní konanom dňa 25.06.2018 zistil, že je pravda, že maloletý O. sa naposledy videl so svojím otcom približne v marci 2018 a to z toho dôvodu, že syn začal odmietať sa stretávať s otcom, nakoľko od leta 2017 začali konflikty medzi synom a otcom a tieto nezhody dával otec za vinu matke a to z dôvodu, že ona maloletého štvie proti nemu. Matka nepoprela, že od marca 2018 prestala dieťa nútiť, aby sa s otcom stretával, pričom nútenie myslela tým spôsobom, že predtým celý týždeň prosila syna, aby sa s otcom stretol a ona upustila od tejto činnosti. K veci uviedla, že otec čaká pred bytom kde bývajú, píše SMS-ky aj synovi avšak k tomu uviedla, že syn má dlhší čas telefón zablokovaný a otec o tejto skutočnosti vie a píše SMS-ky tak jej, že čaká na syna pred domom. Matka uviedla, že je pravda, že na tieto SMS-ky už nereaguje, nakoľko už predtým dávala otcovi na vedomie, že syn nemá záujem sa s ním stretnúť. Čo sa týka dlhodobých vzťahov syna s otcom tieto sa zhoršili napríklad aj z toho dôvodu, že je pravda, že otec kupuje synovi drahé darčeky ako hernú konzolu, X-box, bicykel a keď syn neuposlúchne jeho príkaz, tak mu otec prikáže, aby tieto hračky vrátil a keď to syn odmietne, tak to otec dokonca rieši aj cez políciu. Za týmto účelom bola u nich polícia minimálne 10 krát a keď príde príslušník policajného zboru, tak mu otvorí dvere a on im povie, že dole je pán L. a čaká, aby mu boli vydané jeho veci. K veci ďalej uviedla, že prvé problémy v rámci stretávania sa s otcom nastali vtedy, keď si syn začínal uvedomovať situáciu a na niektoré pokyny otca prestal reagovať a proste sa mu vzoprel. Na to potom otec reaguje veľmi agresívne a zúrivo, napríklad kričí na neho a preto sa syn odmieta stretávať s otcom. Matka k veci uviedla, že si uvedomuje, že otec má právo sa stretávať so synom a to hlavne v čase ako bolo rozhodnuté okresným súdom, pričom styk bol upravený tým spôsobom, že otec má právo sa so synom stretávať v každú párnú sobotu v čase od 10.00 do 12.00 hodiny. Matka s tým samozrejme nemala problémy keďže si uvedomuje, že jej povinnosťou je pripraviť syna na styk s otcom a apelovala na syna, aby sa s otcom stretával a to však iba do okamihu keď prišli SMS-ky od otca synovi, ktoré si prečítala a napríklad tam bolo uvedené: "že otec syna zmláti za tie dve hodiny, ktoré bude s ním a tieto dve hodiny syn s otcom vydrží, keďže žije so psychopatmi," a následne rezignovala a prestala syna nútiť na tieto stretnutia. K veci uviedla, že sa snažila situáciu riešiť aj tým spôsobom, že chodila na sociálku tieto skutočnosti oznamovať ako to vyplýva aj zo zápisov. K veci uviedla, že doteraz samostatný návrh na obmedzenie, resp. zákaz styku nepodala, avšak v rámci tohto konania navrhuje zakázať styk otca s maloletým O. a to z vyššie uvádzaných dôvodov. K veci uviedla, že do toho marca 2018 umožňovala styk otca s maloletým synom a to každý víkend, pričom syn s otcom bol od piatku, keď prišiel syn zo školy do nedele do večera, pričom je pravda, že dovtedy syn chcel byť s otcom, tešil sa z toho, že otec má peniaze, auto, chodili na výlety. K veci uviedla, že podľa jej názoru nastal zlom v tom, keď syn začal oponovať otcovi a nesúhlasil so všetkými jeho návrhmi a samozrejme zavážilo aj to, že syn už rastie a má záujem sa stretávať aj so svojimi kamarátmi. K veci uviedla, že za daných okolností navrhuje návrh otca zamietnuť a podala návrh v tom zmysle, aby súd zakázal styk otca s maloletým synom. Momentálne, aby nebol žiadny styk, pričom keď syn sám sa rozhodne, aby sa stretával so svojím otcom, tak ona mu v tom nebude brániť a bude len rada. K veci ďalej uviedla, v

prípade až by syn súhlasil s rozšírením styku po zmene správania sa otca ona nemá problém ani s tým, aby syn sa s otcom stretával aj pri širšej úprave styku, tak ako to navrhoval otec v návrhu. Za daných okolností k veci uviedla, že ona rešpektuje názor ich syna.

5. Súd z prednesu kolízneho opatrovníka na tomto pojednávaní zistil, že sa pridrižiava písomne podanej správy.

6. Súd z prednesu matky na druhom pojednávaní konanom dňa 13.08.2018, ktoré sa konalo v neprítomnosti otca maloletého zistil, že matka k veci uviedla, že ona trvá na tom, aby súd zakázal styk maloletého O. s jeho otcom a to vzhľadom na jeho diagnózu, ktorá bola preukázaná v znaleckom posudku vo vyšetrovacom spise, ktorý robila psychiatricka Lóšková. Matka k veci uviedla, že od posledného pojednávania je situácia momentálne taká, že napriek tomu, že podala návrh na zákaz styku otca s maloletým synom a syn si neželá sa s otcom stretávať, tak otec chodí každú sobotu bez ohľadu či sa jedná o páru alebo nepáru a je pred ich bytovkou, kde bývajú s tým, že je pravda, že poslednú sobotu otec nebol a nepokúsil sa o stretnutie so synom.

7. Súd z prednesu kolízneho opatrovníka na pojednávaní konanom dňa 13.08.2018 zistil, že tento navrhol vykonať znalecké dokazovanie ohľadom vplyvu otca na psychický vývoj maloletého Samuela a tak isto žiadali, aby znalec odpovedal aj na otázky súvisiace s tým, či je vhodné momentálne stretávanie sa maloletého O. s otcom.

8. Súd z prednesu otca na pojednávaní konanom dňa 21.09.2020 po oboznámení sa so znaleckým posudkom č. 1/2020 zistil, že tento zotráva na svojom návrhu. K veci uviedol, že momentálne žije v Rakúskej republike, kde má aj prechodný pobyt a v Rakúskej republike sa usadil z rodinných dôvodov ako aj z pracovných dôvodov. Čo sa týka samotného stretávania sa so synom, tak on stále aj v súčasnosti má prenajatý byt v Banskej Bystrici a stretávanie so synom by prebiehalo v tomto byte. Čo sa týka jeho posledného kontaktu so synom, tak naposledy ho stretol počas znaleckého dokazovania, keď vypracúvala pani znalkyňa predmetný znalecký posudok a odvtedy s ním nebol v žiadnom kontakte. Otec k veci uviedol, že on nevidí dôvod, aby sa liečil a teda nie je momentálne v žiadnom liečebnom procese. K veci uviedol, že má problémy s platničkami, ale to nesúvisí s touto vecou. K veci uviedol, čo sa týka samotného návrhu matky na momentálny zákaz styku jeho osoby so synom, tak z vyššie uvádzaných dôvodov, keďže žiada rozšíriť styk žiada jej vzájomný návrh zamietnuť ako nedôvodný.

9. Súd z prednesu matky na pojednávaní konanom dňa 21.09.2020 zistil, že táto k veci uviedla, že zotráva na svojich doterajších prednesoch a vzhľadom na závery znaleckých posudkov, ktoré boli v tomto konaní oboznamované, žiada návrh otca na rozšírenie styku s maloletým O. zamietnuť a naopak trvala na svojom návrhu ohľadne toho, aby súd v súčasnosti zakázal styk otca s maloletým O.. K veci uviedla, že je pravda, že naposledy otec bol so synom v priebehu vypracúvania znaleckého posudku príslušnou znalkyňou, ktorá vypracovala znalecký posudok pre toto konanie. K veci uviedla, že maloletý O. je z jej pohľadu samostatný, často býva aj sám doma a osobne si myslí aj po rozhovore s ním, že momentálne nemá záujem o stretávanie sa s otcom. Syn zvykne svojho otca spomínať, spomína na pekné chvíle, ktoré prežil na výlete a podobne. Podľa matky otec maloletému chýba s tým však, že O. si myslí, že otec trpí nejakou chorobou a proste, že nie je normálny a z toho dôvodu sa ho proste bojí, ale je pravda, že často spomína na situácie s otcom, ktoré sa mu nepáčili. Matka ďalej k veci uviedla, že vzhľadom na závery oboznámených znaleckých posudkov, keby u otca nastala nejaká progresívna zmena, čo sa týka jeho zdravotného stavu, nemá problém aktívne spolupracovať a zúčastňovať sa nejakých sedení, tak ako to navrhuje znalkyňa v predmetnom znaleckom posudku a s takýmto postupom by súhlasila. K veci uviedla, že od kedy sa Samko nestretáva s otcom je proste spokojnejší.

10. Súd z prednesu zástupkyne kolízneho opatrovníka zistil, že poukázali na závery znaleckého posudku a žiadali, aby súd na základe záverov tohto znaleckého posudku postupoval v tom zmysle, že vzhľadom na diagnózu otca a návrhy znalkyne jeho návrh o rozšírenie styku zamietol a vzhľadom na momentálnu situáciu v zmysle záverov predmetného znaleckého posudku, aby súd zakázal styk otca s maloletým O. a to vzhľadom na to, že aj na pojednávaní sa otec vyjadril, že nepostupuje v zmysle záverov tohto znaleckého posudku a ako sa vyjadril nesnaží sa ani liečiť.

11. Otec maloletého navrhol doplniť dokazovanie nariadením kontrolného znaleckého dokazovania s tým, že znalecký posudok na ktorý poukazuje matka, tak bol vyhotovený v trestnej veci a iniciátorom

tohto trestného konania bol on, keďže podal trestné oznámenie za týranie blízkej osoby, ktoré smerovalo voči matke maloletého O. a v ňom opísal to čo preukázateľne páchala matka maloletého a podľa neho toto vyšetrovanie koordinoval jeden policajt, ktorý koordinuje inú vec avšak toto vyšetrovanie preberie inšpekčná služba v priebehu mesiaca. Otec k veci uviedol, že on si kontrolný znalecký posudok na svoj zdravotný stav zatiaľ nedal urobiť, avšak tvrdil, že nie je vôbec chorý.

12. Na pojednávaní konanom dňa 30.11.2020 otec zotrval na svojom návrhu ako aj na návrhu na doplnenie dokazovania. Matka zotrvala na svojich prednesoch a na svojich prednesoch zotrvala aj zástupkyňa kolízneho opatrovníka.

13. Civilný sporový poriadok ako aj civilný mimosporový poriadok ukladá účastníkom konania povinnosť označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd, ale rozhodne ktoré z označených dôkazov vykoná. Súd nie je viazaný návrhmi účastníkov na vykonanie dokazovania a nie je povinný vykonať všetky navrhované dôkazy. Posúdenie návrhu na vykonanie dokazovania a rozhodnutie, ktoré z dôkazov budú v rámci dokazovania vykonané je vždy vecou súdu a nie účastníkov konania. Súd aplikujúc vyššie citované zamietol návrh otca na doplnenie dokazovania ohľadom doplnenia znaleckého posudku ako aj nariadenia kontrolného znaleckého dokazovania, nakoľko podľa názoru súdu, súd mal dostatok podkladov na to, aby vo veci mohol meritórne rozhodnúť a z dôvodu hospodárnosti nenariaďoval ďalšie dokazovanie.

14. Súd z rozsudku Okresného súdu Zvolen č. k. 5P/389/2010-96 zo dňa 20.04.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 03.05.2011 mal za preukázané, že naposledy právoplatne rozhodnuté o úprave styku bolo práve týmto rozsudkom, pričom z tohto rozsudku vyplynulo, že maloletý O. bol zverený do osobnej starostlivosti matky, otec bol zaviazaný platením výživného vo výške 66,- € mesačne, počnúc dňom 01.03.2011, zároveň bolo rozhodnuté o zaplatení zameškaného výživného a zároveň bolo rozhodnuté o úprave styku otca s maloletým Samuelom a to tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým Samuelom každú párnú sobotu v mesiaci v čase od 10.00 hodiny do 12.00 hodiny s tým, že v stanovenú hodinu si dieťa pred bytom matky prevezme a v stanovenú hodinu ho opäť pred bytom matky vráti. Matka mala povinnosť dieťa na stretnutie s otcom riadne a načas pripraviť.

15. Súd ďalej z pripojených spisov 5P/112/2018, 5P/111/2018, 5P/374/2017, 5P/373/2017, 12P/2/2015 mal za preukázané, že v predmetných konaniach otec podával návrhy na jednak nariadenie neodkladného opatrenia v súvislosti s rozšírením styku ako aj návrhy na rozšírenie styku, avšak všetky tieto konania boli skončené, že buď boli odmietnuté alebo bolo konanie zastavené a teda nebolo právoplatne rozhodnuté o zmene pôvodnej úpravy styku v konaní 5P/389/2010.

16. Súd z listinných dôkazov zaevidovaných vo vyšetrovacom spise Okresného riaditeľstva policajného zboru, odboru kriminálnej polície Zvolen číslo spisu ČVS: ORP-930/1-VYS-ZV-2017 zistil, že v tomto spise je zaevidovaná zápisnica o podaní trestného oznámenia zo dňa 16.12.2017, ktorú urobil otec maloletého a v tejto zápisnici okrem iného uviedol, že sa dostavil podať trestné oznámenie na osobu X. T., t. j. matku maloletého O., nakoľko má podozrenie, že systematicky, pravidelne, úmyselne, psychicky pôsobí zle na jeho syna.

17. Súd z uznesenia zaevidovaného v tomto spise zo dňa 15.01.2018 mal za preukázané, že vyšetrovateľ policajného zboru podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie za zločin týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1, písm. a) Trestného zákona, pretože páchatel sa v priestore spoločnej domácnosti v meste Zvolen, na ulici L.. R. XXXX/XX a na iných miestach od presne nezistenej doby, najmenej od 16.12.2017 neprimerane správal k maloletému O..L., C.. XX.XX.XXXX tým spôsobom, že ho manipuloval vo vzťahu k osobe jeho otca, citovo ho vydieral a minimálne jedenkrát ho fyzicky napadol, čím maloletému O..L., C.. XX.XX.XXXX spôsobil svojím konaním fyzické a psychické utrpenie.

18. V rámci tohto trestného konania bolo nariadené znalecké dokazovanie, pričom bol vypracovaný znalecký posudok č. 40/2018, č. 32/2018 znalkyňou MUDr. Renátou Lóškovou, znalecký odbor zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria a Mgr. Vladimírou Čekelovou, znalecký odbor psychológia, odvetvie klinická psychológia dospelých. Zo záverov tohto znaleckého posudku zistil, že znalkyne na otázku posúdenia, či svedok B. L., t. j. otec maloletého trpel v minulosti v čase skutku resp. trpí v súčasnosti nejakou duševnou chorobou alebo poruchou, ak áno, čo je jej príčinou,

akého je pôvodu a či je to stav prechodný alebo trvalý, tak na to znalkyne uviedli: znalci u svedka B. L. zisťujú závažné duševné ochorenie z okruhu psychóz, konkrétne schizofréniu psychotickú poruchu, ktorou s vysokou pravdepodobnosťou trpí už viac rokov, to znamená, že ňou trpel aj v čase skutku. Uvedené ochorenie má endogénnu etiológiu a nie je len prechodné, avšak zodpovedajúcou farmakologickou liečbou je možné dosiahnuť jeho parciálnu alebo úplnú remisiu. Znalkyne ďalej na otázku, že mali zistiť, či prípadná duševná choroba resp. porucha môže spôsobiť prehnane emocionálne prežívanie u svedka B. L., prípadne či má sklony k zľahčovaniu a zmiernovaniu, prípadne ospravedlňovaniu konania páchatel'a voči nemu, k tomu znalkyne uviedli: B. L. nemá sklony k zľahčovaniu a zmiernovaniu, prípadne ospravedlňovaniu konania páchatel'a. Jeho emocionálne prežívanie je zmenené prebiehajúcim duševným ochorením (schizofréniou). Znalkyne ďalej na otázku posúdenia schopnosti svedka B. L. správne a úplne vnímať prežívané skutočnosti, zapamätať si veci a reprodukovať ich bez skreslenia uviedli: percepčno - kognitívne funkcie svedka nefungujú spoľahlivo, pretože kontakt s realitou je narušený prebiehajúcim duševným ochorením a konvenčnosť myslenia nižšia. Skutočnosť spracováva paranoidne - zmenene, čomu potom zodpovedá aj reprodukcia prežitého, resp. vnímaného deja. Jeho myslenie je nepresné, nepredvídateľné, s hypersenzitívnym spracovávaním skutočností. Oslabený kontakt s realitou patologickej hĺbky významne narušuje schopnosť správne a úplne vnímať prežívané skutočnosti, zapamätať si ich a reprodukovať bez skreslenia. Znalkyne na otázku posúdenia intelektových vlastností a štruktúru osobnosti svedka B. L. v znaleckom posudku uviedli: intelektové schopnosti svedka B. L. sú nadpriemerné, vzhľadom k populačnej norme. Percepčno - kognitívne schopnosti však fungujú nespoľahlivo, zdekonzentrovanou pozornosťou, odklonom od konvenčného spôsobu myslenia s tendenciou k nadmernému zovšeobecňovaniu, a tým aj k sťaženému kontaktu s realitou. Myslenie je neprispôsobené bežným sociálnym pravidlám, vzdávajúce sa realite, ktorú spracováva s paranoidným nastavením a disimulačnými tendenciami pri odcudzenosti a zhoršenom kontakte s okolitým svetom. Opatnosť - a poruchy orientácie a vystupňovaná paranoia presahujú hranice osobnosti, ktorá je zmenená - dezintegrovaná prebiehajúcim duševným ochorením, pravdepodobne z okruhu schizofrénie.

19. Súd z uznesenia Okresného riaditeľstva policajného zboru vo Zvolene, odbor kriminálnej polície ČVS: ORP-930/1-VYS-ZV-2017 zo dňa 15.05.2018, ktoré sa nachádza v predmetnom trestnom spise zistil, že vyšetrovateľ policajného zboru trestné stíhanie, ktoré bolo začaté za zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1, písm. a) Trestného zákona, ktorého skutku sa svojím konaním mala dopustiť X. T., t. j. matka maloletého zastavil, lebo nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci. Súd z odôvodnenia predmetného uznesenia, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 08.06.2018 zistil, že okrem iného je v ňom uvedené: Vzhľadom na vyššie uvedené, zhodnotením spisového materiálu, predovšetkým však na výpoveď maloletého O. L., C. X.XX.XXXX a na závery znaleckého posudku z odvetvia psychiatria č. 20/2018 vypracovaného na osobu poškodeného mal., v ktorom znalkyňa MUDr. Renáta Lóšková uvádza, že u mal. S.O., nar. 3.11.2008 nezistila žiadnu duševnú chorobu resp. poruchu teda ani takú, ktorej podkladom by bola psychotrauma, nejaví známky týranej osoby, ktoré by boli v priamej príčinnej súvislosti s konaním matky X. T. prípadne s konaním inej osoby, konanie jeho matky mu nespôsobovalo ani fyzické ani psychické utrpenie, ako aj na znalecký posudok č. 48/2017 z odboru psychológia vypracovaný PhDr. Štefániou Stanislavovou, ktorá taktiež v záveroch svojho znaleckého posudku zhodne uvádza, že mal. poškodený nejaví známky týranej osoby, pričom vzťah mal. O. L. k jeho matke je jednoznačne pozitívny, avšak správanie sa rodičov navzájom je pre neho záťažou, ktorú však zatiaľ zvláda bez významnejších problémov, ako aj na skutočnosť, že zo strany Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen neboli zistené žiadne nedostatky v zabezpečovaní starostlivosti, či riadnej výchovy zo strany matky X. T. o maloletého poškodeného je zrejmé, že v tomto prípade sa predovšetkým jedná o dlhodobý konfliktný vzťah medzi rodičmi maloletého S. O., ktorý sa premieta aj v rámci realizácie styku maloletého s otcom a je teda možné konštatovať, že je nepochybné, že v tomto prípade nedošlo k naplneniu všetkých obligatórnych znakov skutkovej podstaty zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a ani iného trestného činu podľa Zákona č. 300/2005 Z.z. tak ako to predpokladá trestný zákon v osobitnej časti teda, nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a z tohto dôvodu je zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. b), ods. 4 Trestného poriadku odôvodnené.

20. Okresný súd Zvolen uznesením č. k. 13P/9/2018-63 zo dňa 20.08.2018 v záujme maloletého O. L. nariadil vo veci znalecké dokazovanie znalcom z odboru psychológia z odvetvia klinická psychológia

detí, klinická psychológia dospelých a za znalca ustanovil Mgr. Františka Nociara, pričom úlohou znalca bolo odpovedať na tieto otázky:

- zhodnotiť osobnosť maloletého, matky a otca,
- vyjadriť sa k citovej väzbe maloletého dieťaťa k matke a k otcovi, ďalej vyjadriť sa k citovej väzbe matky a otca k maloletému dieťaťu,
- zhodnotiť osobnostné predpoklady rodičov na riadnu výchovu maloletého dieťaťa, vyjadriť sa, ktorý z rodičov má u maloletého dieťaťa väčšiu autoritu a ku komu má maloleté dieťa lepší vzťah,
- vyjadriť sa aký vplyv na maloletého má z psychologického hľadiska stretávanie sa otca s maloletým,
- vyjadriť sa, či rozšírenie styku otca s maloletým, tak ako to otec maloletého navrhuje, je z výchovného a psychologického hľadiska v záujme maloletého,
- vyjadriť sa, či zákaz styku otca s maloletým, tak ako to navrhuje matka maloletého, je z výchovného a psychologického hľadiska v záujme maloletého,
- v prípade, že znalec zistí ďalšie podstatné skutočnosti potrebné pre posúdenie veci, tieto je potrebné tiež uviesť.

21. V priebehu ďalšieho konania Okresný súd Zvolen uznesením č. k. 13P/9/2018-114 zo dňa 31.07.2019 rozhodol o vylúčení znalca Mgr. Františka Nociara z podania predmetného znaleckého posudku, pričom súd týmto uznesením odvolal znalca Mgr. Františka Nociara a na jeho miesto ustanovil znalkyňu Mgr. Miroslavu Durillovú, z odboru psychológia, z odvetvia klinická psychológia detí, klinická psychológia dospelých. Vo zvyšnej časti zostalo uznesenie Okresného súdu Zvolen, č. k. 13P/9/2018-63 zo dňa 20.08.2018 nedotknuté. Znalec Mgr. František Nociar bol vylúčený z podania predmetného znaleckého posudku, nakoľko bolo z obsahu spisu zistené, že na základe znalcom predloženého výpisu zo vzájomnej komunikácie otca maloletého so znalcom mal súd preukázané, že zo strany otca maloletého dochádzalo vo vzťahu k osobe znalca k nevhodnému správaniu a slovným atakom, pričom súdom ustanovený znalec Mgr. František Nociar uviedol, že sa vzhľadom na výstupy otca maloletého voči znalcovi v ďalšom znaleckom skúmaní cíti zaujatý voči osobe otca maloletého dieťaťa. Tieto výstupy otca maloletého súd vyhodnotil ako objektívne nevhodné a ich dôsledkom môže byť skutočnosť, že sa znalec vo veci cíti voči osobe otca maloletého zaujatý.

22. Súd z vypracovaného znaleckého posudku č. 1/2020 znalkyňou Mgr. Miroslavou Durillovou zistil, že táto znalkyňa v predmetnom znaleckom posudku v závere na položené otázky uviedla nasledovné:

- Zhodnotiť osobnosť maloletého, matky a otca,

Osobnosť maloletého Samuela je ešte vo vývine, vývin v jednotlivých oblastiach prebieha v súlade s vekovými normami, prejavuje sa u neho skôr tendencia k extroverzii, dostatočnej emocionálnej stabilite, sebaistote. Osobnosť matky sa prejavuje ako primerane štrukturovaná, sebaistá, s intenzívnym emočným prežívaním sociálne dobre prispôsobivá. Osobnosť otca sa prejavuje ako nevyvážene štruktúrovaná, s dobrými intelektovými schopnosťami ale s výrazným sklonom k impulzivite. V sociálnych vzťahoch egocentrická, sebaapresadzujúca, senzitívna na kritiku. Podľa znalkyne sa u otca jedná o narcistickú poruchu osobnosti.

- Vyjadriť sa k citovej väzbe maloletého dieťaťa k matke a k otcovi, ďalej vyjadriť sa k citovej väzbe matky a otca k maloletému dieťaťu,

Maloletý Samuel má k matke pozitívnu emocionálnu väzbu, má matku rád a zároveň ju rešpektuje ako autoritu. Vplyvom okolností (najmä útokmi otca na matku) je citové naviazanie maloletého na matku intenzívnejšie. Vzťah maloletého Samuela k otcovi je aktuálne prevažne negatívny s prejavmi hnevu a odmietania. Napriek tomu, je u neho aj pranie byť v kontakte s otcom, ktoré je však blokované nedôverou až strachom z jeho osoby. Matka má k maloletému dieťaťu zodpovedný rodičovský vzťah, s prirodzeným rešpektom k jeho osobnosti a potrebám. Otcov vzťah k dieťaťu je nestabilný, autoritársky, s nadmernou potrebou kontroly, s nedostatočnou vnímavosťou k jeho emočným potrebám.

- Zhodnotiť osobnostné predpoklady rodičov na riadnu výchovu maloletého dieťaťa, vyjadriť sa, ktorý z rodičov má u maloletého dieťaťa väčšiu autoritu a ku komu má maloleté dieťa lepší vzťah,

Na základe vyššie uvedených hodnotení má lepšie predpoklady na výchovu a starostlivosť o maloleté dieťa matka. Výchovný prístup matky je vyváženejší, primeranejší, matka maloletému poskytuje aj stabilnejšie výchovné prostredie so širším rodinným zázemím.

- Vyjadriť sa aký vplyv na maloletého má z psychologického hľadiska stretávanie sa otca s maloletým, Stretávanie sa maloletého s otcom, predovšetkým jeho nestabilný výchovný prístup s tendenciou k autoritárstvu, bol pre maloletého zdrojom psychickej záťaže a stresu. Nestabilné a nepredvídateľné prejavy, intenzívne prejavy kritiky, hnevu a impulzívne správanie voči maloletému, vyvolávali u neho pocity nedôvery, neistoty až strachu. Znalkyňa predpokladá, že takýto prístup by pri dlhodobom pôsobení

mohol u maloletého výrazne zvýšiť riziko výskytu psychických porúch, najmä z okruhu afektívnych, neurologických porúch prípadne porúch vývinu alebo porúch správania.

- Vyjadriť sa, či rozšírenie styku otca s maloletým, tak ako to otec maloletého navrhuje, je z výchovného a psychologického hľadiska v záujme maloletého,

V súčasnej situácii, za daných okolností nie je rozšírenie styku otca s maloletým synom v záujme dieťaťa. Hlavným dôvodom k tomu je predovšetkým neadekvátny výchovný prístup otca k dieťaťu.

- Vyjadriť sa, či zákaz styku otca s maloletým, tak ako to navrhuje matka maloletého, je z výchovného a psychologického hľadiska v záujme maloletého,

Podľa zhodnotenia znalkyne, nie je však ani trvalý zákaz styku otca s dieťaťom, v záujme maloletého dieťaťa. U maloletého dieťaťa je prítomný určitý záujem o obnovenie kontaktu s otcom, tomuto však bráni objektívne riziko pokračujúceho neadekvátneho výchovného vplyvu otca na maloleté dieťa. Znalkyňa predpokladá, že neadekvátny výchovný prístup otca, súvisí s jeho psychickým ochorením, ktoré by mohol byť čiastočne ovplyvniteľné primeranou psychiatrickou resp. psychoterapeutickou liečbou. Preto by podmienkou obnovenia styku otca s maloletým synom, malo byť aspoň rok trvajúce psychiatrické sledovanie psychického stavu otca a zároveň by sa mal otec podrobiť dlhodobšej psychoterapeutickej liečbe. Psychiatrické sledovanie by sa malo realizovať s cieľom potvrdenia alebo vylúčenia diagnózy schizofrénneho ochorenia a prípadnej liečby. Psychoterapeutická starostlivosť by mala byť zameraná na dve oblasti - 1.korekcia výchovného prístupu otca a zlepšenie jeho výchovných zručností, 2.zároveň ale aj hlbšie osobnostné sebazpoznanie a sebareflexia a podpora zmeny určitých postojov a foriem správania. Znalkyňa odporúča, aby psychoterapeutická starostlivosť realizoval psychoterapeut so zameraním na psychodynamickú prípadne psychoanalytickú psychoterapiu. V prípade potreby, by mala mať možnosť komunikácie s daných psychoterapeutom aj matka maloletého, hlavne v otázkach týkajúcich sa výchovného prístupu a vzájomnej rodičovskej komunikácie. Obidva typy odbornej starostlivosti, by mali prebiehať aspoň pol roka pred obnovením styku otca so synom, zároveň by však táto starostlivosť mala pokračovať aspoň pol roka po ňom. Obnovenie styku otca s maloletým dieťaťom by mohlo následne prebiehať v rozsahu 3-4hodín, každý druhý víkend. V prípade záujmu dieťaťa, by potom mohlo dôjsť aj k ďalšiemu rozširovaniu rozsahu stretávania.

- V prípade, že znalec zistí ďalšie podstatné skutočnosti potrebné pre posúdenie veci, tieto je potrebné tiež uviesť,

Všetky podstatné skutočnosti potrebné pre posúdenie veci znalkyňa uviedla vyššie. Tento znalecký posudok je zo dňa 23.03.2020.

23. Súd zo správy zo dňa 16.10.2020 z vykonaného pohovoru s maloletým O. L., ktorý pohovor bol vykonaný Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Zvolen zistil, že v tejto správe je uvedené: Pohovor bol realizovaný v domácnosti matky, bez prítomnosti rodičov. Mal. reagoval spontánne, nemal problém vyjadriť sa k vzťahu s otcom, vyjadruje sa vyspelejšie vzhľadom k veku. K stretávaniu s otcom uviedol, že naposledy sa s ním videl u psychologičky čo robila posudok a to bolo asi pred rokom. Od tej doby otec pár krát volal, ale mal. ho má už asi dva roky zablokovaného, tak sa nerozprávali. 14.03.2020 asi jeden mesiac po sedení u znalkyne mu otec písal sms-ku v zmysle, že mu chýba. Ukázal nám sms, kde bolo napísané „Samo môj, syn, môj, chýbaš mi“. O. už ale tomuto neverí, lebo má s otcom veľa negatívnych skúseností. Napr. veci ktoré mu otec kúpil, keď ho mal. poslúchal (napr. X-box, M4 - airsoftová zbraň) mu opakovane prišli zobrať domov policajti. Následne mu ich otec potom zase dával. Keby mohol mal. použiť čarovnú paličku a zmeniť niečo ohľadom otca, zariadil by, aby bol otec normálny, ale tomuto neverí, po všetkých skúsenostiach s otcom má jasno v tom, že s ním nechce byť, nechce sa s ním stretávať. Samko si spomenul na zážitky, kedy si otec na Edupage jeho ZŠ našiel nejakého žiaka, potom ho vyhľadal na instagrame a v jeho mene sa snažil s ním (O.) komunikovať, potom si zase vytvoril nejaký vymyslený profil a tiež sa snažil nadviazať s ním kontakt. Tiež bolo obdobie, kedy ho ráno čakával pred domom, teraz už nie, ale mama sa ešte stále pozeráva z okna, ako to robila v tom období. O. nevedel čo má od neho čakať, lebo sa často správal nevyspytateľne. Raz ho takto odchytil a zobral mu mobil, potom tvrdil, že ho niekde našiel odhodný. Tiež keď išli na dovolenku do Chorvátska otec mu nezobral pas a na hranici od mal. pýtal, občiansky preukaz. Keďže mal. ešte občiansky preukaz nemá museli sa obrátiť, išli domov po pas a potom hneď znovu do Chorvátska. Dovolenka bola kratšia a otec mal rôzne nálady. Alebo mu zavolať o 22:00 večer, keď na druhý deň mali ísť na dovolenku, že aby nakreslil mloky, lebo že nikam nepôjde. Tak O. podľa jeho vyjadrenia s plačom do 23:00 kreslil mloky. Keď ho chcel otec presvedčiť, aby s ním mal. bol, alebo aby sa stretli pekne mu písal, že mu chýba a pod. Ale keď sa stretli povedal mu, napr. že je „vypatlaný“ ako jeho mama, alebo čosi podobné čo urážalo aj jeho aj mamu. Mal. O. situáciu zhrnul, že „Som rád, že sa ma už nesnaží kontaktovať, pre neho je to márna snaha a pre mňa len stresová situácia. Už ma nebaví stále niekam chodiť a vypovedať u psychológa, na polícii

sociálke a podobne“. Jasné, že mi otec chýba, ale nie táto osoba, ale on nie je schopný sa zmeniť, preto si myslím, že mu na mne nezáleží.

24. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

25. Podľa § 25 ods. 3 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo zakáže styk maloletého dieťaťa s rodičom, ak nie je možné zabezpečiť záujem maloletého dieťaťa obmedzením styku maloletého dieťaťa s rodičom.

26. Na začiatku predmetom prejednáwanej veci bol návrh otca zo dňa 21.05.2018 na rozšírenie úpravy styku s maloletým O. a to tak, že otec je oprávnený sa stýkať so synom každý párný víkend nepretržite od soboty 09.00 do nedele 18.30 hodiny, v párnom roku od 22.12. 09.00 hodiny do 26.12 18.30 hodiny, v nepárnom roku od 02.01 09,00 hodiny do 03.01. 18.30 hodiny a v nepárnom roku od 27.12 09.00 hodiny do 03.01. 18.30 hodiny.

27. Súd po vykonanom dokazovaní a to hlavne po oboznámení sa zo závermi vyššie uvedených znaleckých posudkov ako aj ohľadom stanoviska maloletého dieťaťa návrh otca na rozšírenie styku v celom rozsahu zamietol, pričom toto zamietnutie návrhu otca na rozšírenie styku súvisí zároveň aj s tým, že predmetom prejednáwanej veci bol aj návrh matky, ktorá počas konania podala návrh na zákaz styku otca s maloletým synom.

28. Z ustálenej judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva vyplýva, že aj keď záujmy detí a rodičov majú byť v rovnováhe zvrchovaný záujem dieťaťa môže podľa okolností konkrétneho prípadu prevážiť nad záujmom rodiča, pričom posúdenie proporcionality spočíva na vnútroštátnych súdoch, ktoré sú v bezprostrednom kontakte so zúčastnenými stranami. Kontakt rodičov s ich maloletými deťmi je významným činiteľom ovplyvňujúcim zdravý vývoj dieťaťa, ktorý sa zákonodarca rozhodol riešiť právnou úpravou styku rodičov s ich maloletými deťmi, avšak v danom prípade je to len za predpokladu, že otec, teda mužský prvok, svojou osobnosťou, prirodzenou autoritou je schopný pomáhať maloletému a nezastupiteľným spôsobom sa podieľať na jeho postupne sa vyvíjajúcej životnej orientácii. Jediným kritériom pre vyslovenie zákazu styku rodiča s dieťaťom je aktuálna nevyhnutnosť takéhoto opatrenia a záujem dieťaťa, z ktorého táto nevyhnutnosť vyplýva. Rozhodnutie súdu o zákaze styku nemožno chápať ako konečné odpratanie nepríjemného sporu. Okresný súd založil svoje rozhodnutie o zákaze styku otca s maloletým synom na skutočnostiach majúcich oporu v skutkovom stave a dôkazoch obsiahnutých v spise.

29. Za účelom rozhodnutia o úprave styku otca s maloletým súd zisťoval stanovisko maloletého prostredníctvom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen a to vzhľadom na zistený zdravotný stav otca, ktorý vyplýval zo znaleckého posudku č. 40/2018, 32/2018 vypracovaného v trestnom konaní ČVS: ORP-930/1-VYS-ZV-2017, z ktorého vyplynulo závažné duševné ochorenie u otca maloletého z okruhu psychóz, konkrétne schizofrénna psychotická porucha, pretože jeho názor je nepochybne z najdôležitejších argumentov pri rozhodovaní súdu o tom ako sa bude s otcom stretávať. Súd je povinný prihliadať na názor maloletého dieťaťa, primerane jeho veku a vyspelosti. Maloletý pred Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen prezentoval svoj názor, v ktorom uviedol, že vzhľadom na stav otca s ním nechce byť a nechce sa s ním stretávať. Podľa názoru súdu je maloletý vo veku keď dokáže adekvátne vyjadriť svoj názor k otázke styku s otcom. Súd tak isto pri svojom rozhodnutí vyhádzať aj zo záverov znaleckého posudku č. 1/2020 vypracovaného znalkyňou Mgr. Miroslavou Durillovou, ktorá jednoznačne vo svojom závere k veci uviedla, že znalkyňa predpokladá, že neadekvátny výchovný prístup otca súvisí z jeho psychickým ochorením, ktoré by mohlo byť čiastočne ovplyvniteľné primeranou psychiatrickou resp. psychoterapeutickou liečbou. Preto by podmienkou obnovenia styku otca s maloletým synom malo byť aspoň rok trvajúce psychiatrické sledovanie psychického stavu otca a zároveň by sa mal otec podrobiť dlhodobejšej psychoterapeutickej liečbe, pričom z vykonaného dokazovania vyplynulo, že otec sa zatiaľ takejto liečbe nepodrobuje. Znalkyňa v závere jednoznačne uviedla ako by sa malo postupovať v prípade obnovenia stretávania sa otca s maloletým synom, pričom však v danom prípade je potrebná predmetná spolupráca otca, ktorú momentálne tento odmieta. Na základe vyššie uvedeného súd teda zakázal styk otca s maloletým synom jednak na závery vyššie uvedených znaleckých posudkov, pričom zo znaleckého posudku č. 1/2020 vyplynulo, že stretávanie sa maloletého s otcom bolo pre

maloletého zdrojom psychickej záťaže a stresu, pričom znalkyňa predpokladá, že takýto prístup by pri dlhodobom pôsobení mohol u maloletého výrazne zvýšiť riziko výskytu psychických porúch najmä z okruhu afektívnych neurotických porúch, prípadne porúch vývinu alebo porúch správania. Po zohľadnení všetkých rozhodujúcich skutočností a s prihliadnutím aj na názor maloletého súd zakázal styk otca s maloletým s prihliadnutím na zvrhovaný záujem maloletého, ktorý v danej veci prevážil nad záujmom otca.

30. Súd dodáva, že zákaz styku otca s maloletým je opatrením časovo obmedzeným aj keď zákon jeho účinnosť výslovne ustanovením nejakej lehoty neobmedzuje. Orgány sociálno-právnej ochrany a súdy každý vo svojej pôsobnosti preto musia aktívne skúmať či dôvody tohto opatrenia trvajú inými slovami či sa toto opatrenie postupom času a zmenou okolností nestalo neprimeraným. Rozhodnutie o zákaze styku teda musia súdy spolu s orgánmi sociálno-právnej ochrany detí využiť ako priestor na vytváranie podmienok na to, aby styk medzi rodičom a dieťaťom mohol byť obnovený, na prehodnotenie doterajšej stratégie a na voľbu ďalších, aktuálne vhodných opatrení. Tu súd však poukazuje, že v predmetnom prípade na realizáciu vyššie uvedeného je potrebné, aby otec sa podrobil príslušnej zdravotnej liečbe v zmysle záverov znaleckého posudku a následne za účasti príslušných orgánov je potrebné uvažovať o postupnom obnovovaní styku otca s maloletým, tak ako to navrhla súdna znalkyňa v predmetnom znaleckom posudku. Podľa § 121 CMP má rodič právo kedykoľvek podať návrh na začatie nového konania o úprave styku so svojim dieťaťom ak sa však zmenia pomery a v tomto prípade vo vyššie naznačenom smere. S poukazom na všetko vyššie uvedené súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

31. Podľa §57 CMP ,o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu rozhoduje súd len na návrh. V predmetnom prípade vznikli trovy štátu, ktoré boli priznané znalci Mgr. Františkovi Nociarovi vo výške 338,64 € a trovy štátu, ktoré boli priznané znalkyni Mgr. Miroslave Durillovej vo výške 649,44 €. Konanie vo veci starostlivosti o maloleté deti je konaním, kde sa hlavný dôraz kladie na ochranu dieťaťa a teda sa prihliada predovšetkým na záujem dieťaťa. Ak nedošlo medzi rodičmi maloletého dieťaťa k dohode ohľadne styku otca s dieťaťom a súd v dôsledku toho nariadil znalecké dokazovanie, teda aby bola znalcom zhodnotená najvhodnejšia forma styku dieťaťa s rodičom možno uzavrieť, že znalecký posudok bol vypracovaný v záujme maloletého dieťaťa a v predmetnom prípade bolo v záujme maloletého dieťaťa ohľadne vypracovania znaleckého posudku aj posúdiť či je potrebné zakázať styk otca s maloletým synom, vzhľadom na zdravotný stav otca, čo v predmetnom prípade nastalo. Za daných okolností preto podľa názoru súdu predmetné znalecké dokazovanie bolo v záujme maloletého O. a preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, že štát nemá právo na náhradu trov konania, keďže znalecké dokazovanie bolo urobené v záujme maloletého dieťaťa, keďže súd pri rozhodovaní v predmetnej veci prihliadal predovšetkým na zvrhovaný záujem maloletého, ktorý v danej veci prevážil nad záujmom otca, pričom súd poukazuje aj na preukázaný zdravotný stav otca v rámci konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie vo vyhotovení dvojmo do 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia, písomne na Okresný súd Zvolen.

V odvolaní treba popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolať možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolať dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná (§ 64 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok v znení neskorších predpisov.

Ak vo veciach starostlivosti o maloletých, súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená odvolanie (§122 CMP).