

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 26S/46/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4020200421
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Pilek
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2020:4020200421.2

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v právnej veci žalobcu: Mgr. E. L., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt Q. Z. XXX/XX, U., proti neoznačenému žalovanému, o neúplnom a vadnom podaní - správnej žalobe zo 04.09.2020, takto

rozhodol:

- I. Správny súd žalobu **o d m i e t a** .
- II. Žalobca **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca osobne podal dňa 18.09.2020 na Krajský súd v Nitre ako správny súd (§ 19 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok - ďalej len „Správny súdny poriadok“ alebo „SSP“) písomné podanie, označené okrem iného ako "Správna žaloba", datované dňom 04.09.2020.

2. Žalobca v podaní okrem iného uviedol, že „podáva správnu žalobu v súlade s poučením vedúceho kancelárie Centra právnej pomoci Nitra proti rozhodnutiu o nepriznaní nároku na poskytnutie právnej pomoci, číslo spisu: KaNR 1524/2020, ČRZ: 901303/2020, z 10.08.2020“. Zo žaloby ďalej vyplýva, že toto rozhodnutie Centra právnej pomoci malo byť vydané v administratívnom konaní, v ktorom sa žalobca domáhal priznania nároku na poskytnutie právnej pomoci v právnej veci dovolania proti uzneseniu Krajského súdu Nitra sp. zn. 25Co/201/2019. Žalobca sa žalobným návrhom uvedeným v žalobe domáha, aby Centrum právnej pomoci priznalo (žalobcovi) nárok na poskytnutie právnej pomoci v dovolacom konaní.

3. Správny súd po zistení, že správna žaloba žalobcu je vadná (a to okrem iného z dôvodu, že obsahovala procesne neprípustný žalobný návrh) uznesením č. k. 26S/46/2020 - 9 zo 7. októbra 2020 vyzval žalobcu, aby v lehote 15 dní od doručenia uznesenia odstránil opísané vady, pričom vo výroku správny súd súčasne žalobcovi okrem iného uviedol ako opraviť v žalobe uvedený žalobný návrh. V poučení správny súd poučil žalobcu o tom, že ak v určenej lehote podanie (žalobu) nedoplní alebo neopraví spôsobom uvedeným vo výrokovej časti, správny súd podanie (žalobu) podľa § 59 ods. 3 v nadväznosti na § 98 ods. 1 písm. h/ SSP odmietne, čo neplatí, ak pre nedostatky možno v konaní pokračovať.

4. Správny súd v relevantnej časti výroku uvedeného uznesenia vyzval žalobcu, aby opravil žalobu v návrhu výroku rozhodnutia (žalobnom návrhu), a to tak, že jednoznačne uvedie, čoho sa správnou žalobou na správnom súde domáha, avšak so zohľadnením toho, že prípustným návrhom výroku rozhodnutia správneho súdu v konaní na základe správnej žaloby je len taký výrok, ktorým sa žalobca primárne domáha zrušenia žalobou napadnutého rozhodnutia alebo opatrenia žalovaného orgánu verejnej správy, a že v prejednávanej veci sa preto nemožno správnou žalobou domáhať priamo priznania nároku na poskytnutie právnej pomoci, ktorý v administratívnom konaní nebol žalobcovi poskytnutý, tak, ako to žalobca v žalobe navrhuje, a že takýto návrh výroku rozhodnutia je procesne neprípustný a bráni vecnému prejednaniu správnej žaloby. Túto výrokovú časť správny súd odôvodnil

primárne v bodoch 20. až 24. odôvodnenia uvedeného uznesenia. V rámci toho správny súd uviedol, že keďže neodstránenie tejto vady bráni pokračovaniu v konaní a vecnému prejednaní žaloby, jej neodstránenie bude viesť k jej odmietnutiu podľa § 59 ods. 3 v nadväznosti na § 98 ods. 1 písm. h) SSP.

5. Uvedené uznesenie správneho súdu č. k. 26S/46/2020 - 9 zo 7. októbra 2020 bolo žalobcovi doručené dňa 30.10.2020. Žalobca nepodal proti uzneseniu sťažnosť a toto nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 17.11.2020. Posledným dňom lehoty určenej v uznesení na odstránenie väd správnej žaloby bol pondelok 16.11.2020 (na ktorý sa posunul podľa § 69 ods. 5 SSP z dôvodu, že koniec 15-dňovej lehoty pripadol na sobotu 14.11.2020).

6. Žalobca v uvedenej lehote (a ani neskôr pred vydaním tohto rozhodnutia) neodstránil žiadnu vadu správnej žaloby. Z hľadiska právneho významu pre toto rozhodnutie neodstránil predovšetkým vadu správnej žaloby spočívajúcu v tom, že táto obsahovala procesne neprípustný žalobný návrh.

7. Žalobca sa tak aj po úkonoch správneho súdu smerujúcich k odstráneniu uvedenej vady domáhal v žalobnom návrhu priznania nároku na poskytnutie právnej pomoci.

8. Podľa § 98 ods. 1 písm. h) SSP, správny súd uznesením odmietne žalobu, ak tak ustanoví tento zákon.

9. Podľa § 59 ods. 3 SSP, ak sa v lehote určenej správnym súdom podanie nedoplní alebo neopraví, správny súd podanie odmietne uznesením; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

10. Podľa § 55 ods. 2 SSP, podanie vo veci samej je najmä žaloba, zmena žaloby, späťvzatie žaloby, sťažnosť, kasačná sťažnosť, a ak to z povahy veci vyplýva, aj návrh na priznanie odkladného účinku.

11. Podľa § 182 ods. 1 písm. h) SSP, v správnej žalobe sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 uviesť návrh výroku rozhodnutia (ďalej len „žalobný návrh“).

12. Medzi osobitné podstatné náležitosti žaloby patrí aj žalobný návrh. Žalobným návrhom sa rozumie tzv. petit alebo žalobný petit, ktorý predstavuje výrok rozhodnutia správneho súdu, ktorého vydania sa žalobca domáha. Podoba výrokov rozhodnutí v správnom súdnictve nie je daná na vôľu účastníkov, keďže Správny súdny poriadok taxatívne upravuje možnosti, ako môže znieť výrok rozhodnutí - teda toho, čoho sa žalobca môže správnou žalobou domáhať a ako môže správny súd rozhodnúť. Správna žaloba môže v zásade obsahovať žalobný návrh na zrušenie napadnutého administratívneho rozhodnutia či opatrenia (prípadne aj na zrušenie rozhodnutia či opatrenia orgánu verejnej správy prvého stupňa) a vrátenie veci žalovanému orgánu verejnej správy na ďalšie konanie, ktorý sa označuje aj ako kasačný žalobný návrh.

13. S ohľadom na kasačný princíp, zaručujúci v správnom súdnictve aj deľbu moci, nie je možné v správnom súdnom konaní priamo rozhodnúť o tom, čo je predmetom administratívneho konania (a čo teda patrí do právomoci správneho orgánu) a ani súdnym výrokom prikázať orgánu verejnej správy, že musí vydať určité konkrétne rozhodnutie. Správnu žalobu obsahujúcu žalobný návrh, ktorým sa žalobca domáha vydania takýchto rozhodnutí správnym súdom nemožno vecne prejednať. Ak preto správna žaloba obsahuje takýto procesne neprípustný petit, je vadná a správny súd je v takomto prípade povinný postupovať podľa § 59 ods. 2 SSP - teda vyzvať žalobcu na opravu žalobného petitu a poučiť ho o procesne prípustnom žalobnom petite. Ak uvedenú vadu žalobca neodstráni, správny súd musí správnu žalobu podľa § 59 ods. 3 v nadväznosti na § 98 ods. 1 písm. h) SSP odmietnuť, pretože neodstránenie uvedenej vady bráni vecnému prejednaní žaloby a pokračovaniu v konaní o správnej žalobe.

14. V prejednávanej veci sa žalobca v správnej žalobe domáhal toho, aby mu správny súd priznal nárok na poskytnutie právnej pomoci, keďže v administratívnom konaní mu Centrum právnej pomoci tento nárok nepriznalo. Žalobca sa teda žalobným návrhom domáhal toho, aby správny súd priamo rozhodol o tom, čo je predmetom administratívneho konania (priznania nároku na poskytnutie právnej pomoci podľa zákona č. 327/2005 Z. z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi - ďalej len „zákon č. 327/2005 Z. z.“) a čo patrí do právomoci príslušného správneho orgánu (Centra právnej pomoci podľa § 10 zákona č. 327/2005 Z. z.).

15. Keďže tento žalobný petit uvedený v správnej žalobe žalobcu je procesne neprípustný, keď v okolnostiach prejednávanej veci môže tento znieť len na zrušenie správnu žalobou napadnutého rozhodnutia a vrátenie veci žalovanému na ďalšie konanie (§ 191 ods. 1, ods. 4 SSP), správny súd vyzval žalobcu na odstránenie (aj) tejto vady uznesením č. k. 26S/46/2020 - 9 zo 7. októbra 2020 a na odstránenie tejto vady určil žalobcovi lehotu 15 dní (§ 59 ods. 1 v spojení s § 58 ods. 2 SSP). Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 17.11.2020. Posledným dňom lehoty na odstránenie uvedenej vady bol 16.11.2020. Žalobca uvedenú vadu v tejto lehote (a ani neskôr, až do vydania tohto rozhodnutia) neodstránil.

16. Keďže žalobca neodstránil uvedenú vadu správnej žaloby (procesne neprípustný žalobný petit) ani na výzvu správneho súdu a správnu žalobu obsahujúcu takúto vadu nie je možné vecne prejednať (keďže správny súd nemôže rozhodnúť o tom, čoho sa žalobca v správnej žalobe domáha, keďže sa v ňom nedomáha zrušenia žalobou napadnutého rozhodnutia s poukazom na § 191 ods. 1 SSP), sú splnené všetky podmienky, za naplnenia ktorých je povinnosťou správneho súdu správnu žalobu (ktorá je podaním vo veci samej - § 55 ods. 2 SSP) odmietnuť podľa § 59 ods. 3 v nadväznosti na § 98 ods. 1 písm. h) SSP (k tomu aj doktrína - napr. Hanzelová, I., Rumana, I., Šingliarová, I.: Správny súdny poriadok - komentár. Wolters Kluwer s. r. o. : Bratislava. 2016. - komentár k § 98 ods. 1 písm. h/).

17. Správny súd z týchto dôvodov správnu žalobu žalobcu podľa § 98 ods. 1 písm. h) v spojení s § 59 ods. 3 SSP týmto uznesením odmietol.

18. O trovách konania správny súd rozhodol v II. výroku uznesenia podľa § 170 písm. a) SSP tak, že žalobca (ako v tejto fáze jediný účastník správneho súdneho konania) nemá právo na náhradu trov konania, keďže žaloba bola I. výrokom tohto uznesenia odmietnutá.

19. K formálno-procesnej stránke tohto rozhodnutia správny súd uvádza, že o odmietnutí žaloby rozhodol podľa § 98 ods. 1 písm. h) SSP s odkazom na § 19 ods. 2 SSP v zložení senátu, a to formou uznesenia. Napriek tomu, že toto uznesenie bolo prijaté senátom, písomné vyhotovenie tohto rozhodnutia (ako elektronický úradný dokument) podpisuje (elektronicky) iba predseda senátu, a to s poukazom na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6 SŽ 6/2016 z 27.07.2016, publikované v Zbierke stanovisk Najvyššieho súdu Slovenskej republiky a súdov Slovenskej republiky č. 7/2016 ako judikát R 65/2016, podľa ktorého ak v správnom súdnictve rozhoduje správny súd a nejde o uznesenie, ktorým sa rozhoduje vo veci samej (teda nejde o meritorne, ale o procesné uznesenie - takým je aj uznesenie o odmietnutí žaloby), podpisovanie rozhodnutia - uznesenia všetkými členmi senátu za tejto procesnej situácie neprichádza do úvahy, pretože zákonodarca neustanovil pri tejto forme senátneho rozhodovania inú povinnosť, a preto sa na nemeritorne uznesenie použijú ustanovenia o rozsudku iba primerane (a to vrátane ustanovenia § 139 ods. 4 a § 141 SSP). Podľa uvedeného judikátu v takomto prípade členovia senátu podpisujú spoločne iba zápisnicu o porade a hlasovaní senátu a nemeritorne uznesenie podpisuje iba predseda senátu.

20. Správny súd prijal toto rozhodnutie v senáte pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti každému právoplatnému rozhodnutiu krajského súdu je prípustná kasačná sťažnosť, ak zákon v § 439 ods. 2 a 3 SSP neustanovuje inak. Kasačnú sťažnosť môže podať účastník konania, ak bolo rozhodnuté v jeho neprospech v lehote jedného mesiaca od doručenia rozhodnutia krajského súdu oprávnenému subjektu na jej podanie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na podanie kasačnej sťažnosti je 30 dní od doručenia rozhodnutia krajského súdu v prípadoch uvedených v § 145 ods. 2 SSP. Kasačná sťažnosť sa podáva na Krajskom súde v Nitre ako krajskom súde, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal. V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 uviesť i/ označenie napadnutého rozhodnutia, ii/ údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené, iii/ opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva (sťažnostné body), iv/ návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh). Sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Ustanovenia o povinnom právnom zastúpení advokátom neplatia, ak má sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje,

vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, ak ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c/ a d/ a v prípade, ak je žalovaným Centrum právnej pomoci.