

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 7P/174/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4419206160
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Nagyová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2020:4419206160.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky, sudkyňou JUDr. Máriou Nagyovou, vo veci starostlivosti o maloleté deti Y.: S., nar. XX.XX.XXXX a S., nar. XX.XX.XXXX, obe bytom T. XXX, T., v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, deti rodičov: T. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XXX, T. a C. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XXX, T., o návrhu otca na zníženie výživného, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh otca na zníženie výživného zamietol.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ - otec maloletých detí sa návrhom doručeným súdu dňa 05.12.2019 domáhal zníženia výživného zo sumy 70 eur na sumu 40 eur na maloletého S. a zo sumy 60 eur na 40 eur na maloletú S.. Návrh odôvodňoval tým, že od posledného rozhodnutia súdu o výživnom sa podstatne zmenili pomery na jeho strane, pretože po zaplatení výživného vo výške 130 eur na maloleté deti a zálohových platieb za energie vo výške 87 eur mu nezostane ani suma životného minima. Nevlastní žiadny majetok a matka maloletých detí ho pripravila o všetko a nezákonne si uplatňuje cez exekútora vysporiadanie BSM. Sama je zamestnaná a má väčší príjem ako on.

2. Matka maloletých detí s návrhom nesúhlasila a žiadala ho zamietnuť, pretože mala zato, že i doteraz určené výživné je vzhľadom na vek a potreby maloletých detí nízke.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámením predložených listinných dôkazov, a zistil tento skutkový a právny stav:

3.1 Z potvrdenia o mzde a zárobku pani T. Y. od zamestnávateľa za obdobie od 08/2019 do 08/2020, z ktorého mal súd preukázané, že celkovo jej bola vyplatená mzda v zmysle pracovnej zmluvy vo výške 1 633 eur, čo mesačne v priemere predstavuje sumu 136 eur.

3.2 Potvrdenie o poberaní náhradného výživného za neplatené výživné za rok 2020 matkou z ÚPSVaR NZ v mesiacoch január až marec 2020 vo výške 5 eur, apríl 40 eur, máj 30 eur a jún 10 eur.

3.2.1 Potvrdenie o poberaní náhradného výživného za rok 2019 vo výške 70 eur mesiace január, marec, apríl, máj, jún, júl, august a 5 eur za mesiace október, november, december na mal. S. Y..

3.2.2 Potvrdenie o poberaní náhradného výživného za rok 2019 vo výške 60 eur v mesiacoch január, marec, apríl, máj, jún, júl, august a vo výške 5 eur október, november, december na maloletú S. Y..

3.2.3 Za rok 2020 vo výške 5 eur za mesiace január, február, marec, 30 eur apríl, 20 eur máj na mal. S. Y..

3.2.4 Za rok 2020 vo výške 5 eur za mesiace január, február, marec, apríl 40 eur, máj 30 eur a jún 10 eur na maloletého S. Y..

3.2.5 Správa z ÚPSVaR NZ na matku mal. detí ohľadne poberania náhradného výživného s tým, že od 01.08.2018 do 30.06.2020 bolo vyplatené v sume 60 eur mesačne pre oprávnenú S. a v období od 01.08.2018 do 31.07.2020 v sume 70 eur mesačne pre oprávneného S., povinná osoba - otec detí si voči oprávneným osobám začal plniť vyživovaciu povinnosť (bežné výživné a zaostalé výživné), úrad neevviduje u matky detí nijakú nevyriešenú sumu, zároveň v súčasnosti úrad neevviduje žiadne konanie vo veci náhradného výživného.

3.3 Z pripojeného spis tunajšieho súdu pod sp. zn. 7P/312/2015, z ktorého mal súd preukázané, že návrhom zo dňa 17.12.2015 sa navrhovateľka - matka domáhala voči otcovi zvýšenia výživného na mal. deti. Zo zápisnice o pojednávaní zo dňa 18.05.2016 mal súd preukázané, že otec maloletých detí poukazoval na to, že zvýšenie výživného mu nevychádza, podniká v oblasti stavebníctva a za rok vystavil jednu faktúru vo výške 800 eur. Pracovať bude ešte dva týždne a mal by vystaviť faktúru okolo 2500 eur. Výdavky na pohonné hmoty 100 eur denne a okrem toho zabezpečuje potraviny do chladničky pre deti. Na pojednávaní dňa 26.09.2016 otec uviedol, že jeho priemerný mesačný príjem bol vo výške 1790,80 eur. Mimo podnikania platí poisťku na S. vo výške 23 eur, stavebné sporenie 150 eur, spotrebný úver 260 eur a zálohové platby na elektrinu 60 eur, skyling 12 eur, úrazové poistenie 20 eur ročne. Celkové mesačné výdavky má vo výške 1364 eur a výživné na maloleté deti. Otec maloletých detí nesúhlasil so zvýšením výživného, uviedol, že radšej by platil nižšie výživné, pretože matka nekupuje deťom to, čo by potrebovali a radšej ide na dovolenku. Jej príjem je vyšší ako vykazuje na papieri. Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č. k. 7P/312/2015-80 zo dňa 26.09.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť 13.12.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre č. k. 8CoP/29/2017-127 zo dňa 02.11.2017 súd rozhodol tak, že:

M e n í s a rozsudok Okresného súdu Nové Zámky č.k. 12P/28/2014 - 145 zo dňa 20.01.2015 v časti o výživnom na maloleté deti Y.: S., nar. XX.XX.XXXX a S., nar. XX.XX.XXXX tak, že výživné na maloletého S. sa z v y š ũ j e zo sumy 50,- eur mesačne na sumu 70,- eur mesačne a na maloletú S. zo sumy 50,- eur mesačne na sumu 60,- eur mesačne, počnúc od 01.09.2016.

Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

Z odôvodnenia rozsudku súdu prvého stupňa mal súd preukázané, že od januára 2016 priemerný mesačný hrubý príjem otca bol vo výške 1790,80 eur a výdavky predstavovali sumu 1464 eur. Ďalšia vyživovacia povinnosť otcovi nepribudla, spolu s matkou maloletých detí bývajú v nevysporiadanom spoločnom rodinnom dome. Na živnosť má otec osobné motorové vozidlo Volkswagen Passat, ktorý spláca splátkou po 200 eur mesačne, ďalej používa vozidlo Fiat Ducato a má motorku v osobnom vlastníctve. Súd mal za to, že otec môže prispievať na výživu maloletých detí spolu v sume 130 eur mesačne bez ohrozenia vlastnej výživy, pretože po zaplatení určeného výživného mu zostane suma rovnajúca sa životnému minimu. Dopĺňacím rozsudkom č.k. 7P/312/2015-108 zo dňa 30.05.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 07.08.2017 rozhodol súd o zročnom výživnom na maloletého S. v sume 20 eur za obdobie od 01.09.2016 do 30.09.2016 a o zročnom výživnom na maloletú S. za rovnaké obdobie v sume 10 eur. Rozsudok súdu prvého stupňa napadol včas podaním odvolaním otec maloletých detí domáhajúci sa podľa obsahu odvolania zamietnutia návrhu na zvýšenie výživného, nakoľko sa jeho pomery zmenili ohľadom nutných výdavkov voči všeobecnej zdravotnej poisťovne a sociálnej poisťovni, keď dostatočne neboli preskúmané ani príjmy navrhovateľky - matky maloletých detí. Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil. Z odôvodnenia rozsudku mal súd preukázané, že v celom rozsahu sa stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia súdu prvej inštancie. Na zdôraznenie správnosti rozhodnutia uviedol, že zvýšenie potrieb maloletých detí sporným nebolo. Plnenie si vyživovacej povinnosti výživou povinného rodiča má prednosť pred plnením si iných jeho zákonných a zmluvných povinností a na výdavky otca pre neplnenie si povinností v minulosti preto prihliadať nemožno. Výška príjmu matky maloletých detí vyplýva z napadnutého rozhodnutia, ako aj z vyjadrenia matky, pričom matka má len obmedzenú schopnosť sama sa podieľať na finančných nákladoch spojených so starostlivosťou o maloleté deti, keď deti má v osobnej starostlivosti. Otec

maloletých detí má ako živnostník povinnosť sám si prácu neustále zabezpečovať a teda sa nemôže spoliehať len na zabezpečenie práce „cez niekoho“.

3.4 Lustráciou v registroch súdu mal súd preukázané, že voči otcovi maloletých detí je vedená exekúcia pod sp. zn. 14Er/1126/2016 a skončené exekúcie boli vedené voči otcovi pod sp. zn. 13Er/19/2013, 15Er/68/2012 a 5Er/380/2012.

3.4.1 V registri C je vedené živé konanie pod sp. zn. 4C/34/2019 vo veci neplatnosti dobrovoľnej dražby. Uznesením 4C/34/2019-62 zo dňa 09.07.2019 súd podanie žalobcu, t.j. otca maloletých detí zo dňa 29.05.2019 odmietol, pretože žalobca na výzvu súdu podanie nedoplnil tak, aby bolo možné vo veci ďalej konať, nepredložil žiadny dôkaz, ktorým by vedel preukázať svoje tvrdenia a žaloba postráda základné náležitosti, pretože nie je zrejмый petit žaloby a ani to, o čom by mal súd rozhodovať, pretože z väčšej časti o nároku žalobcu už bolo právoplatne rozhodnuté. Uznesenie nenadobudlo právoplatnosť, pretože proti nemu podal odvolanie žalobca, t. j. otec mal. detí.

3.5 Dňa 10.06.2020 otec maloletých detí ako dlžník uzavrel zmluvu o pôžičke podľa § 657 a nasledujúce Občianskeho zákonníka s veriteľom MUDr. E. D., ktorý mu podľa článku I. zmluvy požičal 2700 eur v hotovosti, jednorázovo, bezúročne a dlžník sa zaviazal vrátiť peniaze v splátkach po 300 eur mesačne vždy do 25-teho dňa v mesiaci a poslednú splátku zaplatiť dňa 25.02.2021.

3.6 Matka maloletých detí dňa 24.11.2020 uzavrela so zamestnávateľom dohodu o skončení pracovného pomeru dňom 30.11.2020 podľa § 60 Zákonníka práce.

3.7 Z daňového priznania za rok 2019 za otca maloletých detí mal súd preukázané, že základom dane bola suma 3422,65 eur a daň vo výške 650,30 eur.

3.7.1 Zo správy od zamestnávateľa otca LOKUS spol. s r. o. Vráble, Levická 579 mal súd preukázané, že otec detí pracuje na základe Zmluvy o poskytovaní služieb, správca budov, údržbár ako SZČO, je platcom DPH a za obdobie od 10/2019 do 09/2020 boli vyfakturované sumy vo výške 10 586 eur, čo v priemere mesačne predstavuje sumu 882 eur.

3.8 Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č. k. 4T/70/2018-525 zo dňa 13.05.2020 súd rozhodol tak, že: Obžalovaný C. Y., narodený XX.XX.XXXX v L. X., bytom T. číslo domu XXX, je v i n ý , ž e h o c i m u z o Z á k o n a o r o d i n e v y p l ý v a p o v i n n o s ť v y ž i v o v a ť s v o j e m a l o l e t é d e t i S. Y., n a r o d e n é h o X X . X X . X X X X a S. Y., n a r o d e n ú X X . X X . X X X X , p r i č o m r o z s u d k o m O k r e s n é h o s ú d u N o v é Z á m k y s p . z n . 7 P 3 1 2 / 2 0 1 5 z 2 6 . 0 9 . 2 0 1 6 , s p r á v o p l a t n o s ť o u o d 1 3 . 1 2 . 2 0 1 7 , b o l o b ž a l o v a n ý z a v i a z a n ý p r i s p i e v a ť n a i c h v ý ž i v u m e s a č n e s u m o u v o v ý š k e 7 0 , - € n a s y n a a s u m o u 6 0 , - € n a d e r ú p o č n ú c o d 0 1 . 0 9 . 2 0 1 6 , v ť d y d o 2 0 - t e h o d ň a t o h o k t o r é h o m e s i a c a v o p r e d d o r ú k m a t k y d e t í T. Y., bytom T. číslo XXX, výživné na svoje deti zavinené neplatí od 01. júla 2017 až do 13.05.2020, hoci počas tohto obdobia bol živnostníkom a tiež bol zamestnaný, čím mu za obdobie od 01.07.2017 do 13.05.2020 vznikla povinnosť uhradiť výživné v celkovej výške 4420,- €, z ktorej sumy uhradil 1710,- € a teda mu za dané obdobie vznikol dlh na zameškanom výživnom v sume 2710,- € voči matke oprávnených detí T. Y., t e d a n a j m e n e j t r i m e s i a c e v o b d o b í d v o c h r o k o v n e p l n i l ú m y s e l n e z á k o n n ú p o v i n n o s ť v y ž i v o v a ť i n é h o a č i n s p á c h a l z á v a ť n e j š í m s p ť o s o b o m k o n a n i a - p o d l h š í č a s , č í m s p á c h a l p r e č i n z a n e d b a n i a p o v i n n e j v ý ž i v y p o d ľ a § 2 0 7 o d s e k 1 , o d s e k 3 p í s m e n o b) T r e s t n é h o z á k o n a s p o u k a z o m n a § 1 3 8 p í s m e n o b) T r e s t n é h o z á k o n a . Z a t o s a o d s u d z u j e . P o d ľ a § 2 0 7 o d s e k 3 T r e s t n é h o z á k o n a s p o u ž i t í m § 3 8 o d s e k 2 T r e s t n é h o z á k o n a , p r i n e z i s t e n í o k o l n o s t í p o ľ a h č u j ú c i c h p o d ľ a § 3 6 T r e s t n é h o z á k o n a a p r i n e z i s t e n í p r í ť a ť u j ú c e j o k o l n o s t i p o d ľ a § 3 7 T r e s t n é h o z á k o n a k t r e s t u o d ň a t i a s l o b o d y 1 8 (o s e m n á s ť) m e s i a c o v . P o d ľ a § 4 9 o d s e k 1 p í s m e n a a) T r e s t n é h o z á k o n a s a v ý k o n t r e s t u p o d m i e n e č n e o d k l a d á . P o d ľ a § 5 0 o d s e k 1 T r e s t n é h o z á k o n a s a u r č u j e s k ú š o b n á d o b a v t r a v á n í 1 8 (o s e m n á s ť) m e s i a c o v . P o d ľ a § 5 0 o d s e k 2 T r e s t n é h o z á k o n a s a o b ž a l o v a n é m u u k l a d á p o v i n n o s ť z a p l a t í ť v s k ú š o b n e j d o b e z a m e š k a n é v ý ž i v n é v o v ý š k e 2 7 1 0 , - € .

Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že obžalovaný si je vedomý svojej vyživovacej povinnosti, ktorú si neplní z toho dôvodu, že mu nebola vyplatená odmena u zamestnávateľa, u ktorého pracoval do 31.10.2017. Keď mu bolo zvýšené výživné, tak mu nezostalo ani životné minimum. Do januára 2018 bol nezamestnaný, potom sa zamestnal v E., kde pracoval 3 mesiace a potom začal pracovať na polovičný úväzok pre spoločnosť LOKUS Vráble. Odkedy sa zamestnal v spoločnosti LOKUS Vráble výživné neplatil zámerne. Vždy, keď mal peniaze, tak deťom niečo kúpil. Výživné platí v sume, akú je schopný.

Jeho príjem je aktuálne 800-900 eur a jeho výdavky 500-600 eur. Z daňového priznania za rok 2018 vyplýva, že priznal príjmy v sume 5715,50 eur a výdavky v sume 1487,41 eur. Súd uložil obžalovanému povinnosť zaplatiť v rámci plynutia skúšobnej doby zameškané výživné v sume 2710 eur. Zo zápisníc o hlavnom pojednávaní mal súd preukázané, že otec maloletých detí uviedol, že i napriek tomu, že je zamestnaný žiadnu čiastku výživného nezaplatil. Neplatil zámerne, lebo čakal na tento súd. S manželkou nebývajú spoločne od septembra 2018. Nepoprel, že je si vedomý vyživovacej povinnosti, ale nie v takej výške ako mu bola určená súdom. Je ochotný si plniť vyživovaciu povinnosť, ak mu to umožnia finančné prostriedky. Ak porušujú zákon iní iné východisko nemal. Je ochotný uhradiť výživné ale len v alikvotnej čiastke a bol toho názoru, že keby dal peniaze matke, boli by zneužitú na jej výlety s rodinou. Pracuje na polovičný úväzok ako správca budov. Vyživovaciu povinnosť si neplní preto, že prišli o dom, ktorý vlastnili spoločne a momentálne sa predáva v dražbe. Je si vedomí svojej vyživovacej povinnosti, ale v žiadnom prípade nesúhlasí s rozsudkom sudkyne, ktorá mu nenechala ani životné minimum. Na krajskom súde rozhodovali o jeho odvolaní bez neho a nesúhlasí s rozsudkom krajského súdu. Jeho príjem je vo výške 800-900 eur, výdavky na živobytie 500-600 eur. Je ochotný si plniť svoju vyživovaciu povinnosť, ale výživné vo výške 130 eur mesačne mu nevychádza a bolo mu vyrúbené nezákonne.

Odvolací súd rozsudkom č. k. 1To/58/2020 - 559 zo dňa 29.09.2020 rozhodol tak, že: Podľa § 321 odsek 1 Trestného poriadku z r u š u j e napaďnutý rozsudok. Podľa § 322 odsek 3 Trestného poriadku obžalovaného C. Y., nar. XX.XX.XXXX v L. X., trvale bytom T. číslo domu XXX, u z n á v a v i n n ý m ž e hoci mu zo Zákona o rodine vyplýva povinnosť vyživovať svoje maloleté deti S. Y., narodeného XX.XX.XXXX a S. Y., narodenú XX.XX.XXXX, pričom rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 7P 312/2015 z 26.09.2016, s právoplatnosťou od 13.12.2017, bol obžalovaný zaviazaný prispievať na ich výživu mesačne sumou vo výške 70 Eur na syna a sumou 60 Eur na dcéru počnúc od 01.09.2016, vždy do 20-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred do rúk matky detí T. Y., bytom T. číslo XXX, výživné na svoje deti zavinené neplatí od 01. júla 2017 až do 13.05.2020, hoci počas tohto obdobia bol živnostníkom a tiež bol zamestnaný, čím mu za obdobie od 01.07.2017 do 13.05.2020 vznikla povinnosť uhradiť výživné v celkovej výške 4420 Eur, z ktorej sumy uhradil 1710 Eur s tým, že ku dňu 29.09.2020 dlžné výživné bolo v sume 3490 Eur, z ktorej uhradil 3096 Eur, čím mu za obdobie od 01.07.2017 do 29.09.2020 vznikol dlh na zameškanom výživnom v sume 394 Eur, t e d a : najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas, t ý m s p á c h a l :prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b/ Trestného zákona, z a t o m u u k l a d á : Podľa § 207 odsek 3 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2 Trestného zákona, pri nezistení okolností poľahčujúcich podľa § 36 Trestného zákona a ani priťažujúcich okolností podľa § 37 Trestného zákona, trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov. Podľa § 49 odsek 1 písmena a/ Trestného zákona výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá. Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov. Podľa § 50 odsek 2 Trestného zákona povinnosť zaplatiť v skúšobnej dobe zameškané výživné v sume 394 Eur.

3.9 Prima banka Slovensko, a.s. Žilina v odpovedi zo dňa 23.10.2020 potvrdila súdu, že ku dňu 22.10.2020 bol zriadený pre maloletého S. detský účet dňa 20.08.2020 so zostatkom ku dňu 22.10.2020 vo výške 67,80 eur a disponentom je C. Y., nar. XX.XX.XXXX. Účet na sporenie na 36 mesiacov dňa 20.08.2020 so zostatkom ku dňu 22.10.2020 20 eur.

3.9.1 Ku dňu 22.10.2020 bol zriadený pre maloletú S. detský účet dňa 20.08.2020 so zostatkom ku dňu 22.10.2020 vo výške 80 eur a disponentom je C. Y., nar. XX.XX.XXXX. Účet na sporenie na 60 mesiacov dňa 20.08.2020 so zostatkom ku dňu 22.10.2020 20 eur.

4. Navrhovateľ vo svojej výpovedi uviedol, že návrh na zníženie výživného podal preto, lebo bezdomovec, čo zariadila matka detí, a v podstate aj deti. Ich dom bol vydražený nelegálne so súhlasom matky detí, kedy už on bol vlastníkom. Dražba sa uskutočnila v marci 2019. Podal návrh na neplatnosť dražby na Okresný súd v Nových Zámkoch. Matka maloletých detí podala na neho trestné oznámenie pre neplnenie si vyživovacej povinnosti a bol uznaný vinným, napriek tomu, že bol nezamestnaný, bez práce doma a pýtal sa ho sudca, či si podal návrh na zníženie výživného. Bol nútený požičať si finančné prostriedky od zamestnávateľa, pani C. D. vo výške 4 000 eur, o čom má spísanú písomnú zmluvu a finančné prostriedky, presne vo výške 3 800 eur mu boli odovzdané v 100 eur bankovkách za prítomnosti manžela veriteľky. Od roku 2004 podniká ako SZČO a posledné dva roky pracuje ako správca budov pre zamestnávateľa LOKUS s. r. o. Vráble, kde má príjem podľa vlastného vyhlásenia 7 eur/hod., mesačne

je to 840 eur. Z uvedeného príjmu spláca pôžičku vo výške 300 eur, náklady na pohonné hmoty 100 eur na cestu do zamestnania. Vlastní motorové vozidlo VW Passat, rok výroby 2009, kúpený na leasing v roku 2013 za kúpnu cenu 12 000 eur. I napriek tomu, že splatil leasing, zatiaľ k prepisu vlastníctva neprišlo, pretože nedoplatil 120 eur. Podával daňové priznanie za rok 2019 elektronicky, s čím mu pomáhala moja priateľka K. V., ktorú živil 2 roky, bola vyradená z evidencie uchádzačov o zamestnanie a momentálne pracuje v Rakúsku od 08/2020. I napriek tomu, že došlo k dražbe nehnuteľnosti, býva v nej a platí zálohové platby na bývanie: voda 10 eur, elektrina 90 eur, kúri tuhým palivom, drevom, ktoré si nazbiera. Ďalšie výdavky telefón 15 eur. Má ukončené stredoškolské vzdelanie, strojní mechanik. Nemá žiadne zdravotné problémy, nie je evidovaný v žiadnej odbornej ambulancii. Nemôže byť chorý, pretože si neplatí zdravotnú poisťovňu, je voči nemu vedených viacero exekúcií, keďže má nedoplatky voči štátu, zdravotnej poisťovni a sociálnej poisťovni a nevedel uviesť, koľko exekučných titulov bolo vydaných za posledné obdobie. Výživné riadne platil do roku 2017, kým mal prácu a neprišiel. Pracuje na polovičný úväzok preto, lebo chcel byť s deťmi. Jeho pracovný čas je neobmedzený, 120 h/mesačne, môže si to zariadiť, keď je to potrebné ide aj v sobotu. V roku 2020 kúpil deťom bicykle, ktoré stáli spolu 600 eur v júni 2020, keď si požičal peniaze. Založil účet deťom minulý mesiac v peňažnom ústave Prima banka. Zmluvu o pôžičke uzavrel preto, že bol uznaný vinným, aby vedel zaplatiť alimenty, keďže sa mu nepodarilo na novozámockom súde obhájiť svoju nevinu. Otec uviedol, že neplatil výživné posledné 4 mesiace, pretože mu to nevyšlo, aj keď si je vedomý svojej zodpovednosti. Po vykonanom dokazovaní v záverečnej reči uviedol, že je mu jedno ako súd rozhodne.

5. Matka maloletých detí vo svojej výpovedi uviedla, že s návrhom na zníženie výživného nesúhlasí, pretože si myslí, že doteraz určené výživné nie je vysoké. Otec si vyživovaciu povinnosť neplnil nezaplatil zase posledné 4 mesiace. Výživné, ktoré jej poslal na účet v zmysle rozsudku, musela vrátiť štátu. Jej finančná situácia sa zmenila, pretože ku dňu 30.11.2020 bol s ňou skončený pracovný pomer dohodou z dôvodu danej situácie podľa § 60 Zákonníka práce. Pracovala u posledného zamestnávateľa v penzióne ako kuchár, čašník a ostatné pomocné práce. Pracovala len na polovičný úväzok podľa potreby, v doobedných hodinách. Má zdravotné problémy vysoký krvný tlak, dopláca na lieky 4 eurá mesačne. Poobede už chcela byť doma kvôli deťom. Momentálne býva v podnájme v E. u priateľa, ktorý to platí. Pracuje v Nemecku, jeho príjem okolo 1 800 eur. Ona má ukončenú strednú školu poľnohospodársko-potravinársku s maturitou.

Mal. S. navštevuje 7. ročník Základnej školy C. nad X.. Výdavky v súvislosti so školou: ZRPŠ 13 eur, pracovné zošity 14 eur, preukážka 5 eur, obedy min. 7 eur. V s min. 7 eur. V súvislosti so začiatkom šk. roka školské pomôcky a potreby 75 eur. Cestovné do školy 35 eur, desiata 1 euro/deň. Dieťa sa venuje futbalu už asi 7 rokov. Je evidované u alergiológa dlhodobo, kde chodia na kontrolu raz za pol roka, doplatok 15 eur na polrok. Ortopedickú ambulanciu navštevuje od roku 2020 kvôli krivej chrbtici, doplatok na vitamíny 55 eur na rok. Okrem toho bežné výdavky na stravu, ošatenie a hygienické potreby.

Mal. dieťa S. navštevuje 4. ročník Základnej školy C. nad X.. Výdavky so školou: ZRPŠ 13 eur, pracovný zošit náboženstvo 1,60 eur, pracovný zošit anglický jazyk 14 eur, preukážka 5 eur, obedy 7, družina 5 eur, pomôcky na začiatku šk. roka 75 eur, desiata v škole 1 euro/deň, cestovné 35 eur. Prvé sväté prijímanie v roku 2020 vo výške 100 eur. Dieťa je evidované u alergiológa dlhodobo, kde chodia raz za pol roka, doplatok 15 eur, kardiológa raz ročne kontrola od roku 2016, nefrológa od roku 2016, endokrinológa od roku 2016, doplatok len na vitamíny. Mesačné výdavky na každé dieťa v priemere 91,16 eur. Matka maloletých detí po vykonanom dokazovaní žiadala návrh zamietnuť, aby výživné zostalo nezmenené.

6. Kolízny opatrovník maloletých detí po vykonanom dokazovaní navrhol návrh otca na zníženie výživného zamietnuť, pretože mu jeho finančná situácia umožňuje takéto výživné platiť a matka preukázala potreby maloletých detí ako dôvodné.

7. Podľa § 62 odsek 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné sami sa živiť.

8. Podľa § 62 odsek 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

9. Podľa § 62 odsek 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

10. Podľa § 62 odsek 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnuté vynaložiť.

11. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

12. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

13. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

14. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

15. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

16. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

17. Dieťa má zo zákona právo na výživu, ide o jeho zákonný nárok. Vyživovacia povinnosť rodičov voči deťom predstavuje základný pilier celého systému zákonnej povinnosti poskytovať výživu. Cieľom tejto právnej úpravy je zabezpečiť výživu ekonomicky najslabšej skupine osôb spoločnosti - deťom. Právo dieťaťa na výživu voči rodičom vzniká jednoznačne najneskôr narodením. Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov voči deťom je obmedzené na obdobie, kým dieťa nie je schopné samo sa živiť. Kedy nastane takýto právny stav závisí od okolností konkrétneho prípadu pričom medzi rozhodujúce faktory na strane dieťaťa patrí jeho vek, zdravotný stav, štúdium, schopnosť zamestnať sa, schopnosť vykonávať prácu, odôvodnené záujmy a potreby, majetkové potreby a podobne. Súhrnne možno konštatovať, že dieťa je schopné samo sa živiť vtedy, ak je schopné samostatne uspokojovať svoje potreby. Povinnosť rodičov vyživovať svoje deti existuje ako podporný prostriedok výživy po celú dobu života subjektov tohto právneho vzťahu. Vyživovacia povinnosť rodičov k deťom vyplýva priamo zo zákona a nie až na základe rozhodnutia súdu. Povinnosť prispievať na výživu svojich detí je zákonnou povinnosťou obidvoch rodičov. Každý z rodičov bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Vyživovacia povinnosť rodičov k deťom zásadne trvá po celú dobu prípravy dieťaťa na budúce povolanie pokiaľ je táto doba spoločensky odôvodnená. Tak je tomu vtedy, keď sa dieťa pripravuje na svoje budúce povolanie a pokračuje vo vysokoškolskom štúdiu, ktoré nadväzuje na štúdium stredoškolské. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti sa vychádza z kritéria schopností, možností a majetkových pomerov rodičov s prihliadnutím na odôvodnené potreby oprávneného dieťaťa. Výživou dieťaťa na ktoré obidvaja rodičia prispievajú sa rozumie zaobstarávanie, resp. uspokojovanie všetkých životných potrieb pre všestranný telesný a duševný vývoj dieťaťa. Potreby dieťaťa sú odstupňované jeho vekom, telesnou a duševnou vyspelosťou, zdravotným stavom a spôsobom prípravy na budúce povolanie. Pri rozhodovaní o zmene výživného musí súd posúdiť komplexne všetky zmeny pomerov účastníkov, ku ktorým došlo do predchádzajúcej úpravy a musí tiež prihliadnuť na vývoj životných nákladov za celé obdobie, ktoré uplynulo od vydania posledného rozhodnutia o výživnom, tzv. valorizačnú klauzulu zakotvenú v ust. § 78 ods. 3 Zákona o rodine. Odôvodnené potreby dieťaťa sú závislé predovšetkým od jeho veku, zdravotného stavu, fyzickej a duševnej vyspelosti, spôsobu a obsahu jeho prípravy na budúce povolanie, od hodnoty jeho majetku, prípadne výšky vlastných príjmov dieťaťa a sú bezprostredne ovplyvňované schopnosťami, možnosťami a majetkovými pomermi rodičov. Ak sú tieto obmedzené sú odôvodnenými

len bežné potreby dieťaťa, ktoré nepresahujú obvyklú základnú mieru všetkých potrieb nevyhnutných pre život kultúrneho človeka. Pre určenie výšky výživného pre dieťa sú teda rozhodujúce reálne zárobkové možnosti, schopnosti a majetkové pomery každého z rodičov, ktoré sú dané nie len ich subjektívnymi vlastnosťami, ale aj okolnosťami objektívneho charakteru, pretože vyživovacia povinnosť rodičov trvá do obdobia, kým dieťa nie je schopné samostatne sa živiť. Výživné slúži na uspokojovanie všetkých životných potrieb pre všestranný telesný a duševný vývoj dieťaťa, vzhľadom na jeho vek, telesnú a duševnú vyspelosť a zdravotný stav.

18. Vykonaným dokazovaním dospel súd k záveru, že návrh otca na zníženie výživného v čase rozhodovania súdu nie je dôvodný. Pri rozhodovaní vo veci samej súd vychádzal z dôkazov, ktoré mal preukázané, t.j. príjem otca za posledných 12 mesiacov, z ktorého vyplýva, že je schopný z uvedeného príjmu platiť doteraz určené výživné vo výške 130 eur na obe deti spolu. Otec maloletých detí sám udával, že jeho príjem podľa vlastného vyhlásenia je okolo 800-900 eur a jeho čistý mesačný príjem predstavuje sumu 882 eur. Ak z uvedeného príjmu zaplatí otec náklady na bývanie, ktoré deklaroval vo výške 100 eur a výdavky na telefón vo výške 15 eur, ako aj určené výživné vo výške 130 eur, zostane mu suma vo výške 637 eur, ktorá predstavuje trojnásobok životného minima podľa zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime. Výživné má prednosť pred akýmikoľvek výdavkami s tým, že do uvedenej situácie sa otec maloletých detí dostal svojím neserióznym prístupom k plneniu si vyživovacej povinnosti. Je nepochybné, že otec maloletých detí si neplnil riadne vyživovaciu povinnosť určenú posledným rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č. k. 7P/312/2015-80 zo dňa 26.09.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13.12.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre č. k. 8CoP/29/2017-127 zo dňa 02.11.2017. Nie je možné sa stotožniť s vyjadrením otca, že si neplnil vyživovaciu povinnosť vyplývajúcu mu zo zákona podľa § 28 odsek 1 písmena a) Zákona o rodine preto, že vyššie uvedenými rozsudkami nebola zohľadnená dostatočne jeho finančná situácia. Súd poznamenáva, že otec si neplnil vyživovaciu povinnosť ani po tom, keď mu to finančná situácia umožňovala a sám vo svojich výpovediach v rámci trestného konania uvádzal, že to bolo z vyššie uvedených dôvodov. Nie je možné súhlasiť s tým, že otec si bude plniť vyživovaciu povinnosť podľa svojich finančných možností. Súd mal jednoznačne preukázané, že v čase rozhodovania súdu výdavky a potreby na maloleté deti i s poukazom na valorizačnú klauzulu podľa § 78 odsek 3 Zákona o rodine sa zvýšili a nie je v záujme maloletých detí zníženie výživného. V neposlednom rade súd mal za to, že finančná situácia otca v čase rozhodovania súdu mu umožňuje platiť doteraz určené výživné bez akejkoľvek ujmy a v podstate otec maloletých detí nerozporoval ani svoju vyživovaciu povinnosť a neustále poukazoval len na posledné rozhodnutie, kedy mal za to, že nebola dostatočne zohľadnená jeho finančná situácia. Zmenu finančnej situácie otca maloletých detí k lepšiemu preukazuje i to, že sám otec založil maloletým deťom účty a sporiace účty v auguste 2020, kde im prispieva dobrovoľne rôznymi sumami. Z týchto dôvodov s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a zákonné ustanovenia súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku a návrh otca na zníženie výživného zamietol, pretože príjem otca v čase rozhodovania súdu je vyšší, ako bol v čase posledného rozhodovania, je z neho schopný platiť určené výživné bez akejkoľvek ujmy. Finančná situácia matky je horšia, pretože momentálne je nezamestnaná, vzhľadom na svoje vzdelanie a pracovné zaradenie, keďže pracovala v hotelierstve ako kuchár, čašník a pomocný pracovník a momentálne je akákoľvek činnosť v uvedenom odvetví vzhľadom na pandémiu nemožná. Neušla pozornosti súdu tá skutočnosť, že otec mal. detí podal návrh na zníženie výživného preto, že bol dotazovaný v rámci trestného konania, či si podal návrh na zníženie výživného. Urobil tak potom, avšak je potrebné si uvedomiť, že súd skúma zmenu pomerov na strane povinnej a oprávnenej osoby, a ak má preukázané, že nedošlo k zmene pomerov, ktorá by odôvodňovala zmenu posledného rozhodnutia, nemôže návrhu vyhovieť. Takúto situáciu mal súd preukázanú i v tomto konaní, keďže v čase rozhodovania súdu bol príjem otca vyšší ako v čase posledného rozhodnutia, z ktorého bez akejkoľvek ujmy je schopný platiť určené výživné. V neposlednom rade vzhľadom na zistené a preukázané skutočnosti, zníženie výživného nie je v záujme mal. detí, keď príjem otca je vyšší a o výživnom bolo naposledy rozhodované v roku 2017.

19. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.