

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 30Cb/104/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7117219852
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavel Varga
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2020:7117219852.8

Uznesenie

Okresný súd Košice I v právnej veci žalobcu : Union poisťovňa, a. s., Karadžičova 10, 813 60 Bratislava, IČO: 31 322 051, práv. zast.: JUDr. Dušan Remeta, advokát, Masarykova 2, 080 01 Prešov, proti žalovanému : 1./ D. M., V.: XX.XX.XXXX, bytom: T. XXXX/XX, XXX XX Q.Š., 2./ R.. Y. M., V.: XX.XX.XXXX, bytom: T. XXXX/XX, XXX XX Q., v konaní o zaplatenie 1725,93 EUR s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Konanie **zastavuje**.

II. Žalovanému v 1./ rade **priznáva** nárok náhradu trov konania vo výške 62,2%, ktoré je povinný nahradiť žalobca.

III. **Nepriznáva** náhradu trov konania žiadnej zo strán vo vzťahu žalobca - žalovaný v 2./ rade.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 24.07.2017 sa žalobca domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 1725,93 Eur s príslušenstvom ako aj náhrady trov konania.

2. Rozsudkom zo dňa 10.04.2019, č.k.: 30Cb/104/2017 - 104, konajúci súd I. výrokom zaviazal žalovaného v 1./ a 2./ rade spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 1.725,93 € spolu s 9% úrokom z omeškania ročne od 24.7.2017 do zaplatenia, paušálnu náhradu nákladov vo výške 40,-€, a to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku a II. výrokom žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v plnej výške 100 %, ktoré sú povinní spoločne a nerozdielne žalovaní v 1./ a 2./ rade nahradiť žalobcovi.

3. Voči predmetnému rozsudku podal odvolanie žalovaný v 1./ rade. O predmetnom odvolaní rozhodol Krajský súd v Košiciach uznesením zo dňa 27.02.2020, sp. zn.: 4Cob/89/2019 - 143 tak, že zrušil rozsudok vo výroku o povinnosti žalovaných v I. a 2. rade zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne sumu 1 400,- eur s 9% úrokom z omeškania od 24.7.2017 do zaplatenia a paušálnu náhradu nákladov 40,- eur a vo výroku o náhrade trov konania a v rozsahu zrušenia vracia vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 04.06.2020.

4. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 06.05.2020 doručil žalobca späťvzatie návrhu v ktorom uviedol, že vzhľadom na odôvodnenie uvedeného rozhodnutia Krajského súdu Košice žalobca prehodnotil ďalšie pokračovanie v predmetnom konaní a týmto konajúcemu súd oznamuje, že berie žalobu späť v časti o zaplatenie sumy 1 400,00 EUR s prísl. a navrhuje, aby súd konania zastavil.

5. Podľa ust. § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP) žalobca môže žalobu vziať späť.

6. Podľa ust. § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

7. Podľa ust. § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 CSP alebo pojednávanie.

8. Podaním doručeným súdu dňa 30.06.2020 doručil žalovaný v 1./ rade súhlas so späťvzatím žaloby. Súd vyzýval rovnako aj žalovanú v 2./ rade na vyjadrenie sa či súhlasí so zastavením konania avšak zásielka nebola žalovanej v 2./ rade doručená z dôvodu, že adresát si zásielku neprevzal v odbernej lehote.

9. Žalobca vzal návrh na začatie konania späť v celom rozsahu po pojednávaní, žalovaný v 1./ rade vyjadril súhlas so späťvzatím žaloby, žalovaná v 2./ rade sa nevyjadrila z dôvodu, že si zásielku neprevzala v odbernej lehote, preto súd považuje zásielku v zmysle ust. § 112 CSP za doručenú. Nevyjadrenie sa zo strany žalovanej v 2./ rade nemôže mať za následok nezastavenie konania a teda nemôže byť na ťarchu žalobcovi, ktorý ako dominus litis, navrhol konanie zastaviť. Preto súd podľa citovaných ustanovení rozhodol tak ako je uvedené vo výroku I. tohto uznesenia a konanie zastavil.

10. Podľa ust. § 255 ods. 1 a ods. 2 CSP, (1) Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. (2) Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

11. Podľa ust. § 256, ods. 1 CSP CSP, Ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

12. Podľa ust. § 257 CSP, Výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

13. Pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania vo vzťahu žalobca - žalovaný v 1. /rade (výrok II. tohto uznesenia) sa súd zaoberal procesným zavinením zastavenia konania. Žalobca v podaní doručenom súdu dňa 06.05.2020 ako dôvod toho, že berie žalobu späť uviedol to, že vzhľadom na rozhodnutia Krajského súdu Košice prehodnotil ďalšie pokračovanie v predmetnom konaní. Uvedené súd považuje za taký dôvod späťvzatie žaloby, ktorý procesne zavinil žalobca a ktorý nemôže ísť na ťarchu žalovanému v 1./ rade. Preto podľa ust. § 256 ods. 1 CSP žalovanému v 1./ rade vznikol nárok na náhradu trov konania proti žalobcovi. Avšak ani žalovaný v 1./rade nemal v konaní plný úspech. Odvolací zrušil rozsudok prvého stupňa rozsudok vo výroku o povinnosti žalovaných v I. a 2. rade zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne sumu 1 400,- eur s 9% úrokom z omeškania od 24.7.2017 do zaplataenia a paušálnu náhradu nákladov 40,- eur a vo výroku. Predmetom konania po vrátení spisu na ďalšie konanie ostala istina vo výške 1400,- Eur s 9% úrokom z omeškania od 24.7.2017 do zaplataenia a paušálna náhrada nákladov 40,- Eur. Vychádzajúc z predmetu konania po vrátení spisu na ďalšie konanie , avšak vzhľadom na uplatnenú istinu vo výške 1725,93 Eur, je úspech žalovaného vo výške 81,1% a po odrátaní úspechu žalobcu vo výške 18,9% (v časti 325,93 Eur, v ktorej odvolací súd rozsudok prvého stupňa nezrušil), je úspech žalovaného vo výške 62,2%. Na základe vyššie uvedeného súd rozhodol tak ako je uvedené v II. výroku tohto uznesenia.

14. O trovách konania žalobca - žalovaný v 2./ rade (výrok III. tohto uznesenia) rozhodol súd podľa ust. § 257 CSP, nakoľko súd konanie zastavil, a aj keď mal žalovaný v 2./ rade čiastočný úspech v konaní, po preskúmaní spisu súd zistil, že žalovanému v 2./ rade žiadne trovy konania nevznikli, čo považuje súd za dôvod hodný osobitného zreteľa, ktorý zakladá použitie ust. § 257 CSP. Preto súd rozhodol tak ako je uvedené vo III. výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice I.

Podľa ust. § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 358 CSP, Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.