

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 7Ps/7/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3820204738  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danko Lauková  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2020:3820204738.3

## Uznesenie

Okresný súd Prievidza vo veci starostlivosti o N. A., nar. XX.X.XXXX, pozbavenej spôsobilosti na právne úkony, zomrela dňa XX.XX.XXXX, v konaní zastúpená procesným opatrovníkom Mgr. Z. P., nar. X.X.XXXX, bytom A. č. XXX/X, L., o návrhu hmotnoprávneho opatrovníka Centra sociálnych služieb - Bôrik, ul. Žltá č. 319/25, Nitrianske Pravno, o schválenie právneho úkonu, za účasti Okresnej prokuratúry Prievidza, takto

### rozhodol:

Konanie **zastavuje**.

Žiaden z účastníkov **ne má** právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľ - hmotnoprávny opatrovník N. A.: Centrum sociálnych služieb - Bôrik, ul. Žltá č. 319/25, Nitrianske Pravno, návrhom zo dňa 6.11.2020 domáhal sa schválenia právneho úkonu zo dňa 30.10.2020, a to Kúpnej zmluvy o prevode spoluvlastníckeho podielu, uzavretej medzi predávajúcou N. A., zastúpenou ním ako hmotnoprávnym opatrovníkom a kupujúcim B. C., predmetom ktorej bol prevod vlastníckeho práva k spoluvlastníckemu podielu vo výške 1/2 k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXX, okres C., obec E., k. ú. E., ako parcely registra „E“: parc. č. XXX, orná pôda, vo výmere 11855 m<sup>2</sup>, parc. č. XXX, trvalý trávnatý porast, vo výmere XXXX m<sup>2</sup>, parc. č. XXX, trvalý trávnatý porast, vo výmere 2943 m<sup>2</sup>, parc. č. XXX, orná pôda, vo výmere 1333 m<sup>2</sup>, parc. č. XXX, trvalý trávnatý porast, vo výmere 1046 m<sup>2</sup>, parc. č. XXX, orná pôda, vo výmere 11984 m<sup>2</sup>, parc. č. XXX, orná pôda, vo výmere 1365 m<sup>2</sup>, parc. č. XXX, trvalý trávnatý porast, vo výmere 2172 m<sup>2</sup>, parc. č. XXX, orná pôda, vo výmere 5274 m<sup>2</sup>, parc. č. XXX, trvalý trávnatý porast, vo výmere 2395 m<sup>2</sup>, parc. č. XXX, orná pôda, vo výmere 3068 m<sup>2</sup>, parc. č. XXX, orná pôda, vo výmere 4216 m<sup>2</sup>, parc. č. XXX, trvalý trávnatý porast, vo výmere 3142 m<sup>2</sup>.

2. Počas konania, a to dňa XX.XX.XXXX N. A., nar. XX.X.XXXX, zomrela.

3. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Podľa § 2 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku, na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

5. Podľa § 161 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

6. Podľa § 161 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 62 Civilného sporového poriadku, ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví.
8. Podľa § 63 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak strana zomrie počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončí, súd posúdi podľa povahy sporu, či má konanie zastaviť, alebo či v ňom môže pokračovať.
9. Ak stranu sporu (účastníka konania) tvorí fyzická osoba, strata jej procesnej subjektivity je zároveň stratou spôsobilosti na práva a povinnosti (právnej subjektivity). Ak smrť fyzickej osoby nastane v priebehu konania, súd posúdi podľa povahy sporu (predmetu konania), či konanie zastaví alebo či v ňom bude pokračovať.
10. Navrhovateľ predmetom konania urobil nárok o schválenie právneho úkonu zo dňa 30.10.2020.
11. Podľa § 28 Občianskeho zákonníka, ak zákonní zástupcovia sú povinní aj spravovať majetok tých, ktorých zastupujú, a ak nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu.
12. Schválenie právneho úkonu súdom, je predpokladom platnosti majetkového dispozičného právneho úkonu (porovnaj s. 182 Veľké Komentáre, Števček, Dulak, Bajanková, Fečík, Sedlačko, Tomašovič a kol., Občiansky zákonník 2019).
13. Okresný súd Prievidza rozsudkom č. k. Nc 1016/1999-15 zo dňa 17.9.1999, pozbavil N. A. spôsobilosti na právne úkony.
14. Okresný súd Prievidza uznesením č. k. 9Ps 5/2015-5 zo dňa 12.11.2015, ustanovil N. A. za opatrovníka Centrum sociálnych služieb - Bôrik, ul. Žltá č. 319/25, Nitrianske Pravno.
15. Dňa 30.10.2020 medzi predávajúcou N. A., zastúpenou Centrom sociálnych služieb - Bôrik, ul. Žltá č. 319/25, Nitrianske Pravno a kupujúcim Jozefom Konôpkom, bola uzavretá Kúpna zmluva o prevode spoluvlastníckeho podielu.
16. N. A. zomrela skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo. Vzhľadom na povahu predmetu konania, nie je možné v konaní pokračovať s jej dedičmi. Preto súd konanie vo veci zastavil.
17. Obligačnoprávne účinky zmluvy nastávajú uzavretím platnej a účinnej zmluvy. Vecnoprávne účinky nastávajú až povolením vkladu vlastníckeho práva k nehnuteľnosti.
18. Zmluva je platná, po podpísaní všetkými jej účastníkmi. Ak je však účastníkom zmluvy osoba pozbavená v spôsobilosti na právne úkony, predpokladom platnosti zmluvy je schválenie súdom.
19. N. A., bola osobou pozbavenou v spôsobilosti na právne úkony. Právny úkon zo dňa 30.10.2020, sa do dňa jej smrti nestal perfektným (nebol súdom schválený). Viazanosť prejavu vôle N. A. ako predávajúcej, preto nemôže trvať a neprechádza na jej dedičov. Prejav jej vôle, nenadobudol právne účinky.
20. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prievidza, písomne, v dvoch vyhotoveniach. O odvolaní rozhoduje Krajský súd Trenčín.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.