

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 18CoE/104/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1320207200  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Tóth  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2020:1320207200.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Borisa Tótha a členov JUDr. Paulíny Pacherovej a JUDr. Moniky Školníkovej, v právnej veci oprávneného (otca): E. E., F.. XX.XX.XXXX, T. V. Č.. XXXX/X, XXX XX T., zastúpeného: Mgr. Martin Majerčík, advokát so sídlom Krajinská č. 30, 821 06 Bratislava, proti povinnej (matke): O.. A. Š., F.. XX.XX.XXXX, T. D.. D. XXXX/X, J., Š.F. Z. J., zastúpenej: Advokátska kancelária FARDOUS PARTNERS, s.r.o., so sídlom Hlavná č. 6, 927 01 Šaľa, IČO: 47 241 543, o výkon neodkladného opatrenia o úprave styku rodičov k maloletej: E. E., F.. XX.XX.XXXX, T. K. E., zastúpená kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, odbor sociálnych vecí a rodiny, Krátka č. 1, 903 01 Senec, o odvolaní povinnej proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava III, č. k. 37Em/5/2020-15 zo dňa 22.07.2020, pomerom hlasov 3 : 0, takto

### rozhodol:

I. Odvolací súd uznesenie Okresného súdu Bratislava III, č. k. 37Em/5/2020-15 zo dňa 22.07.2020 p o t v r d z u j e.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie nariadil výkon neodkladného opatrenia vydaného Okresným súdom Bratislava III, pod č. k. 40P/42/2020-29 zo dňa 01.07.2020, s vyznačenou doložkou vykonateľnosti dňom 13.07.2020 (ďalej len: „Exekučný titul“), ktorým bol

I. upravený styk otca s maloletou tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou:

- v čase od 19.07.2020 od 19,00 hod. do 31.07.2020 do 19,00 hod.,

- v čase od 09.08.2020 od 19,00 hod. do 23.08.2020 do 19,00 hod.

s tým, že otec si maloletú v súdom stanovenom čase prevezme a odovzdá v mieste bydliska matky maloletej.

II. Matka je povinná maloletú na styk riadne pripraviť.

1.1. Pri nariadení výkonu tohto rozhodnutia prvoinštančný súd vychádzal z návrhu oprávneného, ktorým tento tvrdil, že povinná nerešpektuje predmetné uznesenie o úprave styku a bráni oprávnenému v stretávaní sa s maloletou. Uvedené preukazoval tým, že v dňoch 19.07.-31.07.2020 sa určený styk rodiča s dieťaťom neuskutočnil a od tohto času sa s matkou maloletej ani maloletou nevie skontaktovať.

1.2. Vykonávací súd mal z vykonaného dokazovania za preukázané, že matka maloletej maloletú oprávnenému neodovzdala. Konštatoval, že matka koná zjavne obštrukčne, zdržiava sa na neznámom mieste, zatajuje sa a s otcom maloletej žiadnym spôsobom nekomunikuje (a to ani sprostredkovane), pričom o jeho snahe riadne realizovať styk s maloletou v súdom stanovenom rozsahu má vedomosť.

1.3. Vykonávací súd súčasne matku maloletej vyzval na dobrovoľné plnenie súdom uloženou povinnosti s upozornením o následkoch nerešpektovania súdneho rozhodnutia (č. I. 20 spisu) a maloletej ustanovil kolízneho opatrovníka (uznesenie č. k. 37Em/5/2020-22 zo dňa 22.07.2020).

2. Proti tomuto rozhodnutiu podala v zákonom predpokladanej lehote odvolanie povinná. Odvolateľka poukázala na to, že súd pri svojom rozhodovaní vychádzal výlučne z tvrdení oprávneného, pričom konanie súdu označila ako neobvykle rýchle. Poukazovala na, podľa nej, neobvyklý procesný postup, ktorý nekorešponduje s postupom podľa § 3 ods. 2 vyhlášky MS SR č. 207/2016 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých (ďalej len: „Vyhláška“).

2.1. Neakceptovanie súdom upraveného styku povinná odôvodňovala tým, že o uznesení o neodkladnom opatrení (č. k. 40P/42/2020-29 zo dňa 01.07.2020) sa dozvedela až 27.07.2020, nakoľko počas doručovania tohto rozhodnutia sa nachádzala na plánovanej dlhodobej dovolenke spoločne s maloletou. Zásielku obsahujúcu predmetné rozhodnutie prevzala jej matka (E.), ktorá jej zásadne neotvára poštu. Teda vzhľadom na túto skutočnosť nemala a ani nemohla mať vedomosť o tom, že styk otca s maloletou sa má realizovať v inom termíne, ako bolo určené skorším neodkladným opatrením (č.k. 38P/62/2020-28 zo dňa 20.03.2020).

2.2. Odvolateľka zdôraznila, že uvedené skoršie neodkladné opatrenie vždy riadne dodržiavala, keďže styk otca s maloletou sa realizoval pravidelne v rozsahu určenom týmto skorším neodkladným opatrením takmer 5 mesiacov. Jediný raz, kedy sa styk neuskutočnil podľa pôvodného neodkladného opatrenia bol práve víkend, kedy sa matka nachádzala na vyššie uvedenej dovolenke s maloletou (24.07. - 26.07.2020). Uviedla, že oprávneného o dovolenke informovala prostredníctvom SMS.

2.3. Rozhodnutie o neodkladnom opatrení, ktoré je predmetom výkonu rozhodnutia napadla odvolaním, pričom toto odvolacie konanie nie je ukončené.

3. Oprávnený vo vyjadrení sa k odvolaniu povinnej uviedol, že povinná maloletú odhlásila zo škôlky v čase od 20.07.2020 po dobu 2 týždňov, teda na čas kedy sa mal realizovať jeho súdom určený styk počas prázdnin a tiež tak učinila od štvrtku dňa 06.09.2020 na dobu neurčitú.

3.1. K výpisu od mobilného operátora 02, ktorým povinná dokumentovala, že sa oprávnenému pokúšala dovolať na číslo: XXXX XXX XXX oprávnený uviedol, že od 19.02.2020 toto telefónne číslo nepoužíva, nakoľko ho povinná ako konateľka spoločnosti LUX interier, s.r.o., odpojila. Telefónne číslo oprávneného je XXXX XXX XXX, čím dokumentoval zavádzanie súdu.

4. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 zákona NR SR č. 160/2016 Z.z. Civilný sporový poriadok /ďalej tiež: „CSP“/), prejednal vec v rozsahu predpokladanom v § 65 zákona NR SR č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku /ďalej tiež: „CMP“/), bez nariadenia pojednávania, v súlade s ustanovením § 385 CSP (použiteľného cez § 2 ods. 1 CMP), oboznámil sa s procesným postupom súdu prvej inštancie, ako aj s dôvodmi uvedenými v odvolaní a dospel k záveru, že rozhodnutie prvoinštančného súdu je súladné so zákonom a v tomto štádiu konania niet priestoru na jeho zmenu, ani zrušenie.

5. Odvolací súd po oboznámení sa s napadnutým uznesením a Exekučným titulom predloženým súdu na nariadenie výkonu rozhodnutia konštatuje, že zákonná konštrukcia výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých nastolená Civilným mimosporovým poriadkom nedáva vykonávaciemu súdu možnosť pred nariadením výkonu rozhodnutia neodkladného opatrenia preskúmať jeho vecný obsah, či správnosť a prieskumná činnosť súdu sa v zmysle § 376 ods. 1 CMP obmedzuje len na zistenie, či je exekučný titul vykonateľný a či povinná dobrovoľne neplní, čo jej vykonateľný exekučný titul ukladá.

5.1. Prieskum vykonávacieho súdu sa tak v tomto štádiu konania, ktorým začína výkon rozhodnutia obmedzuje len na formálny prieskum podmienok uvedených v ods. 5 tohto odôvodnenia. Vlastným nariadením výkonu rozhodnutia bez ďalšieho nedochádza bezprostredne k realizácii - t.j. k uskutočneniu, vlastného výkonu rozhodnutia. Vlastné uskutočnenie výkonu rozhodnutia podlieha osobitnému procedurálnemu režimu - upovedomeniu o uskutočnení výkonu rozhodnutia, ktoré je buď súčasťou uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia, alebo nasleduje po jeho nariadení. Pred uskutočnením výkonu rozhodnutia môže vykonávací súd činiť opatrenia ako, vyzvať povinnú osobu k dobrovoľnému podvoleniu sa rozhodnutiu, uložiť účastníkovi konania účasť u mediátora, ukladať pokuty, rozhodnúť o pozastavení rodičovského príspevku a pod. V napadnutom uznesení uskutočnenie výkonu rozhodnutia nie je obsiahnuté a teda upovedomenie o jeho uskutočnení bude až následne predmetom konania a rozhodovania prvoinštančného súdu.

6. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 372 CMP, účastníkmi konania o výkone rozhodnutia sú maloletý, ten, kto je z exekučného titulu oprávnený a povinný.

Podľa § 376 ods. 1, 2, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd vždy aj bez návrhu.

Podľa § 377 ods. 2, 3 CMP, proti uzneseniu o nariadení výkonu rozhodnutia a proti uzneseniu o zamietnutí návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia je odvolanie prípustné.

Odvolanie proti nariadeniu výkonu rozhodnutia možno odôvodniť len tým, že exekučný titul nie je vykonateľný alebo že okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu, spôsobili zánik uloženej povinnosti.

Podľa § 387 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

7. Civilný mimosporový poriadok v citovaných ustanoveniach týkajúcich sa výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých, na rozdiel od uskutočnenia výkonu rozhodnutia, ukladá vykonávaciemu súdu absolútnu povinnosť nariadiť výkon rozhodnutia pri úprave starostlivosti o maloletého, styku s maloletým alebo inej ako peňažnej povinnosti vo vzťahu k maloletému, ak táto úprava bola určená neodkladným opatrením. Vykonávací predpis v tomto postupe nemôže ukladať vykonávaciemu súdu povinnosti nad rámec zákonom predpokladaného postupu.

7.1. Odvolanie povinnej ostatne potvrdzuje skutočnosti prezentované oprávneným o nerealizovaní styku v súdom určenom rozsahu a o opodstatnenosti podania návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia.

7.2. Argumentácia o neobvyklej rýchlosti nariadenia výkonu rozhodnutia opomína na fakt, že v čase podaného návrhu oprávneným mal byť už styk realizovaný a k jeho nariadeniu došlo až po ôsmich dňoch po súdom určenom dni odovzdania maloletej.

8. Odvolací súd akcentuje, že úlohou vykonávacieho súdu pri nariadení výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých nie je riešiť antagonistické postoje rodičov a z nich plynúci boj o dieťa, ale jeho úlohou je zabezpečiť rozhodnutím určený výkon rodičovských práv (práva podieľať sa na výchove dieťaťa a práva stretávať sa s ním) a zabezpečiť právo dieťaťa na v exekučnom titule určený styk s oboma rodičmi.

8.1. Z Exekučného titulu, ktorým je neodkladné opatrenie vyplýva, že dôvodom jeho vydania je naliehavá potreba takejto predbežnej úpravy styku rodičov s maloletým dieťaťom práve v záujme maloletého dieťaťa, nakoľko povinná tieto potreby dieťaťa a podmienky pre vytváranie a rozvoj vzájomných väzieb s oboma rodičmi nerešpektuje.

9. Odvolací súd preto s poukazom na vyššie uvedenú právnu argumentáciu ale i to, že odvolateľka v odvolaní neargumentovala dôvodmi svedčiacimi pre nevykonateľnosť exekučného titulu, či okolnosťami nastavšími po vzniku exekučného titulu majúcimi za následok zánik uloženej povinnosti, napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil.

10. Úlohou súdu prvej inštancie v ďalšom konaní bude promptnejšie pokračovať v konaní o výkon rozhodnutia v intenciách ustanovení § 378 a nasl. CMP.

11. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 CSP v nadväznosti na ustanovenie § 52 CMP, kedy ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie avšak v konaniach podľa Civilného mimosporového poriadku nemá žiaden z účastníkov nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak a ustanovenie § 391

CMP predpokladá, že o náhrade trov konania rozhoduje súd až v uznesení, ktorým konanie o výkon rozhodnutia zastavuje, čo nie je tento prípad.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).