

Súd: Mestský súd Košice
Spisová značka: 38Csp/247/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7123221710
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Centková
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2024:7123221710.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Košice sudcom JUDr. Jarmilou Centkovou v spore žalobcu: UBC 2020, k. s., so sídlom kancelárie Zelinárska 6, Bratislava, značka správcu S 2009, ako správcu úpadcu spoločnosti Silverside, a. s. v konkurze, IČO: 50 052 560, so sídlom Plynárska 7/B, Bratislava – mestská časť Ružinov, zastúpeného advokátskou kanceláriou VIVID LEGAL, s. r. o., IČO: 36 807 915, so sídlom Plynárska 7/A, Bratislava, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX/XX, B. o zaplatenie 1.110,23 EUR s príslušenstvom a zmluvnej pokuty vo výške 188,98 EUR

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu 1.110,23 EUR, zmluvný úrok vo výške 347,87 EUR, náklady vo výške 6 EUR, spolu s úrokom z omeškania vo výške :

- 5 % ročne zo sumy 767,65 EUR od 1.10.2022 do zaplatenia,
- 5 % ročne zo sumy 41,66 EUR od 13.01.2021 do 13.2.2021,
- 5 % ročne zo sumy 1,01 EUR od 14.2.2021 do 4.3.2021,
- 5 % ročne zo sumy 41,66 EUR od 13.2.2021 do 4.3.2021,
- 5 % ročne zo sumy 1,01 EUR od 5.3.2021 do 13.4.2021,
- 5 % ročne zo sumy 41,66 EUR od 13.3.2021 do 13.4.2021,
- 5 % ročne zo sumy 1,01 EUR od 14.4.2021 do 14.4.2021,
- 5 % ročne zo sumy 41,66 EUR od 13.4.2021 do 14.4.2021,
- 5 % ročne zo sumy 1,01 EUR od 15.4.2021 do 5.5.2021,
- 5 % ročne zo sumy 41,66 EUR od 13.5.2021 do 14.5.2021,
- 5 % ročne zo sumy 41,66 EUR od 13.6.2021 do 14.6.2021,
- 5 % ročne zo sumy 41,66 EUR od 13.7.2021 do 14.8.2021,
- 5 % ročne zo sumy 41,66 EUR od 13.8.2021 do 16.8.2021,
- 5 % ročne zo sumy 41,66 EUR od 13.9.2021 do zaplatenia,
- 5 % ročne zo sumy 41,66 EUR od 13.10.2021 do zaplatenia,
- 5 % ročne zo sumy 41,66 EUR od 13.11.2021 do zaplatenia,
- 5 % ročne zo sumy 41,66 EUR od 13.12.2021 do zaplatenia,
- 5 % ročne zo sumy 41,66 EUR od 13.1.2022 do zaplatenia,
- 5 % ročne zo sumy 41,66 EUR od 13.2.2022 do zaplatenia,
- 5 % ročne zo sumy 41,66 EUR od 13.3.2022 do zaplatenia,
- 5 % ročne zo sumy 41,66 EUR od 13.4.2022 do zaplatenia,
- 5 % ročne zo sumy 41,66 EUR od 13.5.2022 do zaplatenia,
- 5 % ročne zo sumy 41,66 EUR od 13.6.2022 do zaplatenia,
- 5 % ročne zo sumy 41,66 EUR od 13.7.2022 do zaplatenia,
- 5 % ročne zo sumy 41,66 EUR od 13.8.2022 do zaplatenia,
- 5 % ročne zo sumy 41,66 EUR od 13.9.2022 do zaplatenia,

a to všetko v pravidelných mesačných splátkach po 41,66 EUR, splatných vždy k 5. dňu kalendárneho mesiaca, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku a pod hrozbou straty výhody splátok v prípade omeškania s čo i len jedinou splátkou.

II. V prevyšujúcej časti žalobu zamietam.

III. Žalobcovi p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 78,42 % proti žalovanému s tým, že o výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením súdom prvej inštancie.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu súdu dňa 15.12.2023 sa žalobca domáha vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi celkovú sumu 1.110,23 EUR s príslušenstvom, t.j. zmluvné (vo výške 347,87 EUR) a zákonné úroky z omeškania, zmluvnú pokutu vo výške 188,98 EUR a náklady vo výške 6 EUR na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Súčasne požadoval náhradu trov konania.

2. Podanú žalobcu žalobca skutkovo odôvodnil tým, že uznesením Okresného súdu Bratislava I zo dňa 29. septembra 2022, sp. zn. 31K/25/2022 bol vyhlásený konkurz na spoločnosť Silverside, a.s.. Žalovaný uzavrel dňa 1.7.2019 so spoločnosťou Silverside, a.s. zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej mu bol poskytnutý úver vo výške 1 600 EUR. Žalovaný sa zaviazal splácať úver v splátkach, a to po 41,66 EUR mesačne. Predmetný úver žalovaný nesplácal riadne a včas. Preto ho žalobca vyzýval na plnenie upomienkami zo dňa 19.7.2021 a 19.9.2021. Žalobca požaduje voči žalovanému zaplataenie istiny vo výške 1.110,23 EUR, zmluvných úrokov vo výške 347,87 EUR, zmluvnej pokuty vo výške 10 % ročne zo sumy vo výške 767,65 eur od 1.10.2022 do dňa podania žaloby a vo výške 10 % ročne zo sumy 41,66 EUR od 13.01.2021 do 13.2.2021, zo sumy 1,01 EUR od 14.2.2021 do 4.3.2021, zo sumy 41,66 EUR od 13.2.2021 do 4.3.2021, zo sumy 1,01 EUR od 5.3.2021 do 13.4.2021, zo sumy 41,66 EUR od 13.3.2021 do 13.4.2021, zo sumy 1,01 EUR od 14.4.2021 do 14.4.2021, zo sumy 41,66 EUR od 13.4.2021 do 14.4.2021, zo sumy 1,01 EUR od 15.4.2021 do 5.5.2021, zo sumy 41,66 od 13.5.2021 do 14.5.2021, zo sumy 41,66 EUR od 13.6.2021 do 14.6.2021, zo sumy 41,66 EUR od 13.7.2021 do 14.8.2021, zo sumy 41,66 EUR od 13.8.2021 do 16.8.2021, zo sumy 41,66 EUR od 13.9.2021 do dňa podania žaloby, zo sumy 41,66 EUR od 13.10.2021 do dňa podania žaloby, zo sumy 41,66 EUR od 13.11.2021 do dňa podania žaloby, zo sumy 41,66 EUR od 13.12.2021 do dňa podania žaloby, zo sumy 41,66 EUR od 13.1.2022 do dňa podania žaloby, zo sumy 41,66 EUR od 13.2.2022 do dňa podania žaloby, zo sumy 41,66 EUR od 13.3.2022 do dňa podania žaloby, zo sumy 41,66 EUR od 13.4.2022 do dňa podania žaloby, zo sumy 41,66 EUR od 13.5.2022 do dňa podania žaloby, zo sumy 41,66 EUR od 13.6.2022 do dňa podania žaloby, zo sumy 41,66 EUR od 13.7.2022 do dňa podania žaloby, zo sumy 41,66 EUR od 13.8.2022 do dňa podania žaloby, zo sumy 41,66 EUR od 13.9.2022 do dňa podania žaloby, úrokov z omeškania vo výške 5 % zo sumy 767,65 EUR od 1.10.2022 do zaplataenia, vo výške 5 % zo sumy 41,66 EUR od 13.01.2021 do 13.2.2021, zo sumy 1,01 EUR od 14.2.2021 do 4.3.2021, zo sumy 41,66 EUR od 13.2.2021 do 4.3.2021, zo sumy 1,01 EUR od 5.3.2021 do 13.4.2021, zo sumy 41,66 EUR od 13.3.2021 do 13.4.2021, zo sumy 1,01 EUR od 14.4.2021 do 14.4.2021, zo sumy 41,66 EUR od 13.4.2022 do 14.4.2021, zo sumy 1,01 EUR od 15.4.2021 do 5.5.2021, zo sumy 41,66 od 13.5.2021 do 14.5.2021, zo sumy 41,66 EUR od 13.6.2021 do 14.6.2021, zo sumy 41,66 EUR od 13.7.2021 do 14.8.2021, zo sumy 41,66 EUR od 13.8.2021 do 16.8.2021, zo sumy 41,66 EUR od 13.9.2021 do zaplataenia, zo sumy 41,66 EUR od 13.10.2021 do zaplataenia, zo sumy 41,66 EUR od 13.11.2021 do dňa, zo sumy 41,66 EUR od 13.12.2021 do zaplataenia, zo sumy 41,66 EUR od 13.1.2022 do zaplataenia, zo sumy 41,66 EUR od 13.2.2022 do zaplataenia, zo sumy 41,66 EUR od 13.3.2022 do zaplataenia, zo sumy 41,66 EUR od 13.4.2022 do zaplataenia, zo sumy 41,66 EUR od 13.5.2022 do zaplataenia, zo sumy 41,66 EUR od 13.6.2022 do zaplataenia, zo sumy 41,66 EUR od 13.7.2022 do zaplataenia, zo sumy 41,66 EUR od 13.8.2022 do zaplataenia, zo sumy 41,66 EUR od 13.9.2022 do zaplataenia a náklady za vystavenie upomienok v celkovej výške 6 EUR.

3. Na preukázanie svojich skutkových tvrdení boli konajúcejmu súdu žalobcom predložené listinné dôkazy : uznesenie Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 31K/25/2022 o vyhlásení konkurzu na spoločnosť Silverside, a.s., uznesenie Okresného súdu Bratislava I o ustanovení správcu úpadcu, Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX, Sadzobník poplatkov, upomienka č. 1 zo dňa 19.7.2021 a doručka, upomienka č. 1 zo dňa 19.9.2019 a doručka, platobná disciplína zo dňa 28.11.2023. V priebehu konania žalobca doplnil dôkazy o listiny : žiadosť o poskytnutie spotrebiteľského úveru, doklady o vyúčtovaní mzdy žalovaného, výpis z účtu žalovaného, správu z Registra úverov a správu z Registra insolvenčii.

4. Žaloba spolu s prílohami a výzvou súdu podľa § 167 ods. 2 CSP bola žalovanému doručená dňa 5.2.2024 do vlastných rúk. Žalovaný svoje právo nevyužil a k žalobe sa v súdom stanovenej lehote nevyjadril, a to ani do vyhlásenia meritórneho rozhodnutia, skutkové tvrdenia žalobcu nerozporoval, a ani nenavrhol v rámci prostriedkov procesnej obrany vykonať dokazovanie.

5. Súd v súlade s § 180 Civilného sporového poriadku (ďalej v texte len „CSP“) súd nariadil pojednávanie na deň 2.4.2024, na ktorom sa strany sporu zúčastnili.

S k u t k o v ý s t a v :

6. Dňa 1.7.2019 spoločnosť Silverside, a.s. a žalovaný uzavreli Zmluvu o spotrebiteľskom úvere (ďalej len „zmluva“) č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý spotrebiteľský úver vo výške 1.600 EUR. Poskytnutý úver sa žalovaný zaviazal splatiť v 60 mesačných splátkach po 41,66 EUR, vždy k 12. dňu v kalendárnom mesiaci s tým, že splatnosť prvej splátky bola stanovená na deň 12.8.2019 a konečná splatnosť na deň 12.7.2024. Ročná percentuálna miera nákladov predstavuje 20,59 %, priemerná hodnota RPMN 12,23 % a odplata 19,18 %. Celková čiastka spojená s úverom predstavuje sumu 2. 499,60 EUR. Súčasťou zmluvy bol aj splátkový kalendár (článok XIV.).

7. V zmysle čl. IV. Zmluvy (Podmienky pre uplatňovanie úrokovej sadzby) sa dohodnutá úroková sadzba nemení po celý čas splácania úveru (fixná úroková sadzba). Vyčerpaný úver sa úročí na základe fixnej úrokovej sadzby až do jeho úplného splatenia.

8. V zmysle čl. V. Zmluvy (Ročná percentuálna miera nákladov a predpoklady použité na jej výpočet) ročná percentuálna miera nákladov predstavuje celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru. Ročná percentuálna miera nákladov sa počíta podľa vzorca v prílohe č. 2 k zákonu o spotrebiteľských úveroch a na základe údajov platných v čase uzavretia tejto Zmluvy. Celkové náklady spotrebiteľa predstavujú súčet úrokov za úver podľa tejto Zmluvy (bod 1.). Pri výpočte ročnej percentuálnej miery nákladov sa vychádza z predpokladu, že úver je poskytnutý v deň poskytnutia úveru a v dohodnutej výške, úver sa až do jeho úplného splatenia úročí fixnou úrokovou sadzbou, zmluvné strany si riadne a v súlade so Zmluvou budú plniť svoje povinnosti a nedôjde k zmene splátkového kalendára (bod 2.).

9. V zmysle čl. IX. Zmluvy (Upozornenie na následky nesplácania), bode 1., a bode 4. bola dojednaná zmluvná pokuta tak, že ak sa dlžník dostane do omeškania so splácaním pravidelných splátok alebo ich časti podľa tejto Zmluvy, veriteľ má právo požadovať okrem omeškaných pravidelných splátok zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 12,00 % ročne z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania. V prípade omeškania dlžníka s úhradou zosplatených záväzkov má veriteľ právo požadovať zaplatenie úrokov z omeškania vo výške určenej spôsobom podľa čl. IX. bodu 1. Zmluvy a právo požadovať zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 12,00 % ročne z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania. Bod 2. tohto článku sa použije rovnako (bod 4.).

10. Podľa priloženého Sadzobníka poplatkov pre fyzické osoby – spotrebiteľov, účinného od 1.7.2018 predstavoval poplatok za vystavenie 1. listovej upomienky pri oneskorenej úhrade 3 EUR a bol splatný zároveň s odoslaním upomienky.

11. Zo žiadosti o poskytnutie spotrebiteľského úveru vyplýva, že žalovaný dňa 26.6.2019 požiadal žalobcu o poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 1.600 EUR, splatného za 60 mesiacov, a to za úrok vo výške 19,30 % ročne a pri RPMN vo výške 20,60 %. Navrhované mesačné splátky vo výške 41,77 EUR mali byť splatné 12. deň v mesiaci. Celkovo mal žalovaný na úver zaplatiť 2.506,20 EUR. V zmluve o spotrebiteľskom úvere zo dňa 1.7.2019 bol medzi žalobcom a žalovaným dohodnutý úver v sume 1.600 EUR, splatný za 60 mesiacov, a to za úrok vo výške 19,18 % ročne a pri RPMN vo výške 20,59 % (priemerná RPMN 12,23 %) s mesačnými splátkami vo výške 41,66 EUR, splatnými 12. deň v mesiaci, pričom celkovo mal žalovaný na úver zaplatiť 2.499,60 EUR. V Žiadosti bolo žalobcom deklarované, že je ženatý, má vyživovaciu povinnosť k jednej vyživovanej osobe, býva vo vlastnom byte, jeho hlavným zdrojom príjmu je príjem zo zamestnania v ťažkom/ľahkom priemysle na pozícii pracovník vo výrobe, pričom jeho priemerný čistý mesačný príjem predstavuje 1.350 EUR, minimálne výdavky 298,68 EUR a dotypované výdavky 100 EUR, teda výdavky spolu 398,68 EUR. Podľa Výsledkov dopytu do Registra úverov žalovaný splácal úver vo výške 1.900 EUR v splátkach 51,97 EUR, zostávalo mu uhradiť 35 splátok, úver vo výške 29.700 EUR v splátkach 414 eur, zostávalo uhradiť 93 splátok, úver vo výške

5.000 EUR v splátkach 65 eur, zostávalo uhradiť 95 splátok, úver vo výške 33.000 EUR v splátkach 166 eur, zostávalo uhradiť 217 splátok, teda spolu výdavky z registra úverov vo výške 696,97 EUR. Príjem žalovaného bol overený aj potvrdením zamestnávateľa o výške príjmu a výdavky výpisom z účtu.

12. Z Platobnej disciplíny k Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX, vystavenej ku dňu 28.11.2023, súd zistil, že dňa 1.7.2019 bol žalovanému vyplatený úver vo výške 1.600 EUR a žalovaný uhradil 28 splátok (24 splátok v dohodnutej výške 41,66 EUR, 1 x 1,01 EUR, 1 x 5,50 EUR, 1x 4,56 EUR a 1x 119 EUR) pričom na istinu bola započítaná suma vo výške 489,77 EUR a na úroky suma 551,73 EUR. Posledná splátka bola uhradená dňa 16.8.2021.

13. Upomienkami č. 1 zo dňa 19.7.2021, 19.9.2021 vyzýval žalobca žalovaného na úhradu dlžných splátok. Upomienku č. 1 zo dňa 19.7.2021, ktorou žalobca vyzval žalovaného na úhradu sumy 45,16 EUR (pozostávajúcej z mesačnej splátky úveru vo výške 41,66 EUR, zmluvnej pokuty pred zosplatnením vo výške 0,50 EUR a poplatku za 1. listovú upomienku zo dňa 19.7.2021 vo výške 3 EUR) si žalovaný prevzal dňa 22.7.2021. Upomienku č. 1 zo dňa 19.9.2021, ktorou žalobca vyzval žalovaného na úhradu sumy 49,16 EUR (pozostávajúcej z mesačnej splátky úveru vo výške 41,66 EUR, zmluvnej pokuty pred zosplatnením vo výške 0,50 EUR a poplatku za 1. listovú upomienku zo dňa 19.7.2021 vo výške 3 EUR, úroku z omeškania pred zosplatnením vo výške 0,50 EUR, zmluvnej pokuty pred zosplatnením vo výške 0,50 EUR a poplatku za 1. listovú upomienku zo dňa 19.9.2021) si žalovaný neprevzal v odbernej lehote.

14. Okresný súd Bratislava I uznesením zo dňa 22.9.2022, sp.zn. 31K/25/2022 vyhlásil konkurz na spoločnosť Silverside, a.s. Uznesenie bolo zverejnené v Obchodnom vestníku dňa 29.9.2022. Uznesením zo dňa 24.4.2023 došlo k zmene správcu konkurznej podstaty.

Aplikované z á k o n n é ustanovenia :

15. Podľa § 261 ods. 6 písm. d) zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia Zmluvy (ďalej v texte len „Obchodného zákonníka“), touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení veci (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

16. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

17. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka č. 40/1964 Z.z. (ďalej v texte len „Občianskeho zákonníka“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

19. Podľa § 53 ods. 2, ods. 3 a ods. 5 Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom

zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

20. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

21. Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

22. Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.

23. Podľa § 2 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v znení účinnom v čase uzavretia Zmluvy,

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, zamestnania alebo povolania,
- b) predávajúcou osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet.

24. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzavretia Zmluvy (ďalej len "zákon č. 129/2010 Z. z."), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

25. Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej v texte len „zákon č. 129/2010 Z. z.“), na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

26. Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

27. Podľa § 7 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom.

28. Podľa § 7 ods. 16 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z. veriteľ je povinný postupovať pri poskytovaní spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere obozretne a ponúkať a poskytovať spotrebiteľské úvery s odbornou starostlivosťou; vynaloženie odbornej starostlivosti je veriteľ povinný hodnoverne preukázať.

29. Podľa § 7 ods. 17 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z. vynaložením odbornej starostlivosti sa rozumie najmä to, že veriteľ posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver s ohľadom na získané informácie o spotrebiteľovi; ak je veriteľom veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky, posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver najmä s ohľadom na údaje získané z jedného alebo viacerých registrov, do ktorých poskytujú údaje veritelia, ktorých počet sa rovná aspoň dvojtretinovej väčšine veriteľov, ktorými sú veritelia podľa § 20 ods. 1 písm. a), ktorí sú zverejnení v zozname veriteľov podľa § 8a, banky, zahraničné banky a pobočky zahraničných bánk, v čase posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

30. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

31. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) meno, priezvisko, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa; ak spotrebiteľ nemá pridelené rodné číslo, uvedie sa dátum narodenia,
- d) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- e) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- g) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- i) výšku, počet, frekvenciu splátok a prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- j) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- l) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- m) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- o) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

- p) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- q) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- r) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- s) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- t) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- u) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- v) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23.

32. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. d), e), g) až i), l) a p),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. d), e), g) a § 10 ods. 1 písm. b) a c) alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
- e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne inak ako bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa a nejde o bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu,)
- f) veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia,
- g) ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov.

33. Podľa § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihliadnutia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje aj porušenie ustanovení § 7 ods. 19 až 42.

34. Podľa § 1 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (ďalej v texte len „nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.“) odplatu pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi tvoria úrok, poplatky a akékoľvek iné odplatné plnenia alebo iné náklady, ktoré sú dohodnuté pri podpise spotrebiteľskej zmluvy a ktoré sú spojené s poskytnutím peňažných prostriedkov alebo vyžadované pri poskytnutí peňažných prostriedkov. Pri výpočte odplaty sa vychádza z predpokladu, že spotrebiteľská zmluva zostane platná dohodnutý čas a že dodávateľ a spotrebiteľ si budú plniť svoje povinnosti za podmienok a v lehotách dohodnutých v spotrebiteľskej zmluve.

35. Podľa § 1 ods. 2 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. odplata podľa odseku 1 sa vyjadruje v percentách zo sumy zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov za rok a vypočíta sa ako súčet plnení podľa odseku 3 za rok.

36. Podľa § 1 ods. 3 písm. a) bod 3. nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. odplatu podľa odseku 1 tvoria plnenia vyjadrené v percentách zo sumy zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov tak, že opakujúce sa plnenie v percentách za rok sa považuje za plnenie za rok.

37. Podľa § 1 ods. 4 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. na účely stanovenia najvyššej prípustnej výšky odplaty podľa § 1a sa použije priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov bánk a pobočiek zahraničných bánk pre jednotlivé typy novoposkytnutých spotrebiteľských úverov zverejnená podľa osobitného predpisu,2a) naposledy v čase predchádzajúcom uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy.

38. Podľa § 1a ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.ak odseky 2 a 3 neustanovujú inak, odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi nesmie prevýšiť dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov podľa § 1 ods. 4 pri obdobnom úvere alebo pôžičke ročne. Na účely tohto nariadenia vlády sa obdobným úverom alebo pôžičkou rozumie obdobný produkt, ktorý je svojou povahou najbližší forme poskytnutia peňažných prostriedkov spotrebiteľovi podľa predchádzajúcej vety.

39. Podľa § 46 ods. 1, prvá veta, časť pred bodkočiarkou, zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom k 29. septembru 2022, nesplatené pohľadávky a záväzky úpadcu, ktoré vznikli pred vyhlásením konkurzu a ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu, sa od vyhlásenia konkurzu až do zrušenia konkurzu považujú za splatné, ak tento zákon neustanovuje inak.

40. Podľa § 47 ods. 5, zákona č. 7/2005 Z. z. súdne a iné konania, ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu patriaceho úpadcovi, možno po vyhlásení konkurzu začať len na návrh správcu, návrhom podaným voči správcovi v súlade s týmto zákonom alebo z podnetu orgánu príslušného na konanie, pričom účastníkom konania namiesto úpadcu je správca.

41. Podľa § 544 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

42. Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

43. Podľa § 53b ods. 1 Občianskeho zákonníka ak je predmetom spotrebiteľskej zmluvy poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi za odplatu, sankcie za omeškanie s plnením záväzku spotrebiteľa spolu nesmú byť vyššie, ako ustanoví vykonávací predpis.

44. Podľa § 3a ods. 1, ods. 2 a ods. 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. ak je predmetom spotrebiteľskej zmluvy poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi, sankcie za omeškanie spotrebiteľa so splácaním peňažných prostriedkov nesmú spolu prevýšiť priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnenú podľa osobitného predpisu pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne nesmú prevýšiť trojnásobok úrokov z omeškania podľa tohto nariadenia vlády; za rozhodujúcu sa považuje ročná percentuálna miera nákladov pre obdobný typ spotrebiteľského úveru. Za sankcie podľa odseku 1 sa považujú úroky z omeškania, zmluvné pokuty a akékoľvek iné plnenia za omeškanie spotrebiteľa so splácaním peňažných prostriedkov. Ak sankcie podľa odseku 1 dosiahnu výšku poskytnutých peňažných prostriedkov, následné sankcie za omeškanie spotrebiteľa so splácaním peňažných prostriedkov nesmú prevýšiť úroky z omeškania podľa tohto nariadenia vlády.

45. Podľa § 54a Občianskeho zákonníka premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

46. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

47. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

48. Podľa § 103 prvá veta Občianskeho zákonníka ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti.

49. Podľa § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

50. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení účinnom v čase uzavretia Zmluvy výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

51. Podľa § 232 ods. 3 CSP lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

Právny z á v e r :

52. Predmetom tohto sporu je nárok žalobcu na zaplatenie istiny 1.110,23 EUR, zmluvných úrokov vo výške 19,18 % ročne, t.j. celkovo 347,87 EUR, zmluvnej pokuty vo výške 10 % ročne zo sumy 767,65 EUR, predstavujúcej sumu zosplatených splátok istiny úveru, teda tú časť úveru pozostávajúcu zo zosplatennej istiny úveru, s platením ktorej sa žalovaný dostal do omeškania dňom nasledujúcim po dni nadobudnutia účinnosti uznesenia o vyhlásení konkurzu, od 1. 10. 2022 do dňa podania žaloby a zo zmluvnej pokuty vo výške 10,00 % ročne zo súm jednotlivých omeškaných splátok úveru, počnúc januárom 2021 a končiac septembrom 2022, a to do dňa podania žaloby. Žalobca si ďalej uplatnil aj zákonný úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 767,65 EUR od 1.10.2022 do zaplatenia a zákonný úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo súm omeškaných splátok úveru počnúc januárom 2021 a končiac septembrom 2022, a to až do zaplatenia a náhradu nákladov za vystavenie upomienky č. 1 zo dňa 19.7.2021 vo výške 3 EUR a upomienky č. 1 zo dňa 19.9.2021 vo výške 3 EUR, teda vynaložených nákladov spolu vo výške 6 EUR.

53. Na základe výsledkov vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že dňa 1.7.2019 bola medzi žalobcom (Silverside, a.s., teraz v konkurze) a žalovaným uzavretá Zmluva o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej bol žalovanému ako dlžníkovi žalobcom ako veriteľom poskytnutý úver v sume 1.600 EUR, ktorý sa žalovaný zaviazal vrátiť veriteľovi spolu s úrokmi v dohodnutých mesačných splátkach. Medzi žalovaným a žalobcom bola uzatvorená úverová zmluva, ktorá sa riadi režimom Obchodného zákonníka, avšak v danom prípade sa zároveň jedná o spotrebiteľskú zmluvu v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a podľa zákona o ochrane spotrebiteľa.

54. Novelou Občianskeho zákonníka účinnou od 1. apríla 2015 bolo ustanovenie § 52 ods. 2 doplnené o tretiu vetu, podľa ktorej na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Žalovaný obsah Zmluvy, jej formulárových zmluvných podmienok, pred jej podpisom podstatným spôsobom nemohol ovplyvniť. Súdu je z rozhodovacej činnosti známe, že žalobca používal vzorový text zmluvy, zmluvných podmienok vo viacerých prípadoch pri poskytovaní úverov spotrebiteľom. Žalovanému poskytol veriteľ úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, pričom žalovaný pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej či inej podnikateľskej činnosti, ale ako spotrebiteľ, čo je zrejmé aj z jej označenia v Zmluve menom, priezviskom, rodným číslom, adresou trvalého pobytu. Na uvedenú Zmluvu sa vzťahuje aj zákon č. 129/2010 Z. z., pretože žalobca poskytol spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania a žalovanému bol spotrebiteľský úver poskytnutý na iný účel ako na výkon povolania alebo podnikania, pričom opak žalobca netvrdil a ani nepreukazoval. Z uvedených dôvodov bolo potrebné Zmluvou založený právny vzťah posúdiť aj podľa príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka a podľa relevantných ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa a zákona č. 129/2010 Z. z..

55. Uzavretím Zmluvy došlo medzi žalobcom a žalovaným k vzniku záväzkového vzťahu, obsahom ktorého bola dohoda zmluvných strán navzájom si poskytnúť určité plnenia –žalobca mal žalovanému poskytnúť peňažné prostriedky a žalovaný mal poskytnuté finančné prostriedky vrátiť formou pravidelných mesačných splátok a zaplatiť dohodnuté úroky. V konaní bolo preukázané, že žalobca svoj záväzok splnil, keď dňa 1.7.2019 poskytol žalovanému úver vo výške 1.600 EUR, ako aj skutočnosť, že žalovaný napriek prevzatému záväzku poskytnutý úver splácať za podmienok dohodnutých v Zmluve, uhradil len časť dlžnej sumy vo výške 1.041,5 EUR, ktorá bola v zmysle predloženej Platobnej disciplíny vo výške 489,77 EUR započítaná na istinu úveru a vo výške 551,73 EUR na zmluvné úroky. V súlade s ustanovením §46 ods. 1 zákona č.7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii nastal účinok zosplatnenia úveru ex lege dňa 30.9.2022, nakoľko Uznesenie o vyhlásení konkurzu bolo v Obchodnom vestníku SR zverejnené dňa 29.9.2022.

56. Súd preskúmal, či uplatnenie v žalobe špecifikovaných nárokov čo do základu a výšky má oporu v zákone o spotrebiteľských úveroch a v dotknutých ustanoveniach Občianskeho zákonníka, ako aj opodstatnenosť týchto nárokov z hľadiska ich súladu s ustanoveniami o ochrane spotrebiteľa, a dospel k záveru, že žaloba je v prevažnej miere dôvodná.

57. Posúdiac zmluvu v zmysle ustanovení zákona č. 129/2010 Z. z., súd zistil, že táto bola platne uzavretá v súlade s ustanovením § 9 ods. 1 naposledy označeného zákona v zákonom predpísanej písomnej forme a súčasne obsahuje všetky podstatné náležitosti vyžadované pod sankciou uplatnenia nevyvrátiteľnej domnienky bezúročnosti a bezpoplatkovosti na jej základe poskytnutého úveru ustanovením § 9 ods. 2 v spojení s § 11 ods. 1 uvedeného zákona a súčasne spĺňa atribúty prehľadnosti a zrozumiteľnosti. Zároveň, bola konajúcim súdom, s ohľadom na ustanovenie § 11 ods. 1 [písm. d), písm. g)] zákona č. 129/2010 Z. z., preskúmaná aj správnosť a prípustnosť výšky RPMN uvedenej v Zmluve vo výške 20,59 %. Súd zistil, že táto bola vzhľadom na predpoklady použité na jej výpočet v Zmluve správne vyčíslená a neprekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenú v zmysle § 1a ods. 1 v spojení s § 1 ods. 4 nariadenia. Podľa označených ustanovení nariadenia odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi nesmie prevýšiť dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov (RPMN) bánk a pobočiek zahraničných bánk pre jednotlivé typy novo poskytnutých spotrebiteľských úverov zverejnenej naposledy v čase predchádzajúcom uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy. Zo Súhrnných informácií o údajoch o novo poskytnutých spotrebiteľských úveroch bankami a pobočkami zahraničných bánk za 1. štvrtrok 2019 vyplýva, že ostatné spotrebiteľské úvery so splatnosťou nad 1 do 5 rokov vrátane sa poskytovali pri RPMN 12,23 % a teda v zmluve stanovená RPMN 20,59 % neprevyšovala dvojnásobok RPMN bánk a pobočiek zahraničných bánk pre jednotlivé typy novo poskytnutých spotrebiteľských úverov zverejnenej naposledy v čase predchádzajúcom uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy. Súd pre úplnosť poznamenáva, že za účelom zistenia, či výška odplaty podstatne neprevýšila najvyššiu prípustnú odplatu sa údaj o priemernej hodnote RPMN zverejňuje v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z. na stránke Ministerstva financií Slovenskej republiky a teda je skutočnosťou všeobecne známou, preto sa v zmysle § 186 ods. 1 CSP nedokazuje.

58. Rovnako, súd mal na podklade v konaní predložených listinných dôkazov za to, že vo veci nie je daný dôvod na uplatnenie domnienky bezúročnosti a bezpoplatkovosti na základe Zmluvy poskytnutého úveru, predvídaný ustanovením § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. v spojení s § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z.. Žalobcom predložené listiny – Žiadosť žalovaného o poskytnutie spotrebiteľského úveru, Výsledky dopytu do Registra úverov, potvrdenie zamestnávateľa o výške príjmu a Výpis z účtu žalovaného svedčia o tom, že veriteľ postupoval pred poskytnutím spotrebiteľského úveru so zákonom požadovanou odbornou starostlivosťou, keď údaje o finančnej situácii uvádzané žalovaným v Žiadosti v súlade s § 7 ods. 27 zákona č. 129/2010 Z. z. preukázateľne overil vo vzťahu k výške jeho príjmu potvrdením od zamestnávateľa, ako aj Výpisom z účtu žalovaného, a zároveň vykonal v zmysle § 7 ods. 2 a § 7 ods. 17 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z. vlastné zisťovanie peňažných záväzkov žalovaného dopytom do viacerých zákonom predvídaných registrov.

59. Vzhľadom na uvedené mal súd za to, že v konaní bolo hodnoverne preukázané [ako to vyžaduje ustanovenie § 7 ods. 16 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z.], že veriteľ vynaložil odbornú starostlivosť pri posudzovaní schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver [§ 7 ods. 17 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z.], a to v rozsahu a kvalite predpísanej ustanovením § 7 ods. 27 zákona č. 129/2010 Z. z.

60. Súd sa ďalej zaoberal aj výškou samotnej odplaty, posudzujúc jej súlad s ustanovením § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka, ktoré určuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty za poskytnutie peňažných prostriedkov v spotrebiteľskej zmluve odkazom na vykonávací predpis – nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ktoré stanovuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi vo vyššie uvedených ustanoveniach § 1a ods. 1 v spojení s § 1 ods. 4. S ohľadom na už konštatované je potom zrejmé, že v posudzovanom prípade ani odplata uvedená v Zmluve vo výške 19,18 % neprevyšuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty v zmysle § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka v spojení s § 1a ods. 1 a § 1 ods. 4 nariadenia, čo znamená, že táto je v súlade so zákonom.

61. Zhrnúc doposiaľ uvedené, súd s ohľadom na zistenie, že Zmluva bola platne uzavretá, že na jej základe poskytnutý úver nemožno považovať za bezúročný a bez poplatkov, že žalobca svoj záväzok zo Zmluvy splnil, keď dňa 1.7.2019 poskytol žalovanému úver vo výške 1.600 EUR, a že žalovaný na istinu uvedeného úveru doposiaľ uhradil len sumu vo výške 489,77 EUR a na zmluvné úroky sumu 551,73 EUR, ako aj vzhľadom na to, že žalovaný uvedené skutkové tvrdenia žalobcu žiadnym spôsobom nepoprel a v priebehu konania nepreukázal, že by pohľadávka žalobcu zanikla splnením alebo iným spôsobom, pričom žalobcom uplatnený nárok v časti istiny a zmluvných úrokov úveru vyplýva z ním predložených listinných dôkazov, žalobcovi by vznikol nárok na náhradu v časti o zaplatenie istiny vo výške 1.110,23 EUR (zodpovedajúcej rozdielu istiny poskytnutého úveru vo výške 1.600 EUR a sumy vo výške 489,77 EUR, ktorá bola z úhrad žalovaného v súlade so Splátkovým kalendárom obsiahnutým v Zmluve započítaná na úhradu istiny) a v časti o zaplatenie zmluvných úrokov vo výške 347,87 EUR (zodpovedajúcej rozdielu medzi sumou zmluvných úrokov vo výške 899,60 EUR, ktorá by v zmysle Zmluvy prináležala veriteľovi pri riadnom splácaní úveru, a sumou 551,73 EUR, ktorá bola z úhrad žalovaného v súlade so Splátkovým kalendárom obsiahnutým v Zmluve započítaná na ich úhradu).

62. Súd v súvislosti so záverom o dôvodnosti nároku na zmluvné úroky poukazuje na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo 16. júna 2020, sp. zn. 5 Cdo 42/2020, v zmysle ktorého: „Dovolací súd dospel k záveru, že v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru veriteľovi náleží úrok z istiny vo výške, akú by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí.“ Rovnako súd poukazuje aj na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 18. júna 2020, sp. zn. 8 Cdo 125/2018, v zmysle ktorého: „Za situácie, že dlžník z úverového vzťahu porušil povinnosť splácať úver, v dôsledku čoho došlo k jeho zosplateniu veriteľom, je nutné dospieť k záveru, že neexistuje rozumný dôvod na to, prečo by dlžník nemal platiť úroky z úveru, ktoré sú odplatom za poskytnutý úver, a to vo výške, na akej sa s veriteľom dohodol.“

63. Keďže žaloba bola na súde podaná dňa 15.12.2023, teda v čase účinnosti § 54a Občianskeho zákonníka, súd ex offio posúdil otázku (či už čiastočného alebo úplného) premlčania uplatneného nároku, pričom dospel k záveru, že pohľadávka žalobcu vyplývajúca zo Zmluvy v rozsahu uplatnenom žalobou nie je premlčaná.

64. Žalobca si v konaní uplatňoval aj nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 188,98 EUR. Uvedený nárok si žalobca uplatňoval na základe zmluvných dojednaní obsiahnutých v čl. IX., bode 1., 2. a 4. Zmluvy. V tejto súvislosti súd poukazuje na rozhodnutie Okresného súdu Vranov nad Topľou, ktorý vo výroku rozsudku č. k. 5Csp/99/2018-319 zo dňa 10. októbra 2019 určil, že „zmluvné podmienky v Zmluve o úvere zo dňa 21. decembra 2017 uzatvorené medzi žalobcami v 1. a 2. rade a žalovaným (pozn. súdu: spoločnosťou Silverside, a. s.) uvedené: v čl. IX. – Upozornenie na následky nesplácania, bod 1 v znení: ‚ak sa Dlžník dostane do omeškania so splácaním Pravidelných splátok alebo ich časti podľa tejto Zmluvy, Veriteľ má právo požadovať okrem omeškaných pravidelných splátok zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 12 % p. a. z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania.‘ a v čl. IX. – Upozornenie na následky nesplácania, bod 4 v znení: ‚v prípade omeškania Dlžníka s úhradou zosplatených záväzkov má Veriteľ právo požadovať zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 12 % p. a. z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania. Bod 2. tohto článku sa použije rovnako.‘ sú ako neprijateľné zmluvné podmienky neplatné.“ Predmetné rozhodnutie súdu prvej inštancie bolo potvrdené v odvolacom konaní rozsudkom Krajského súdu v Prešove č. k. 9CoCsp/23/2020-389 zo dňa 29. apríla 2021.

65. Súd zároveň poznamenáva, že v prípade rozhodnutia súdu v individuálnom spore o tom, že konkrétna zmluvná podmienka je neprijateľná a z tohto dôvodu neplatná (§ 298 CSP), ide o vyriešenie sporu medzi konkrétnym dodávateľom a spotrebiteľom a súd vo výroku takéhoto svojho rozhodnutia

neuvádza povinnosť dodávateľa zdržať sa ďalšieho používania takejto zmluvnej podmienky. Aj napriek tomu, že súd v rozsudku, ktorý sa týka individuálneho sporu medzi dodávateľom a spotrebiteľom, nezakazuje dodávateľovi ďalšie použitie dotknutej zmluvnej podmienky, táto povinnosť dodávateľovi vyplýva z hmotnoprávneho ustanovenia § 53a Občianskeho zákonníka. Dôsledkom porušenia tejto zákonnej povinnosti potom môže mať za následok absolútnu neplatnosť dotknutej časti spotrebiteľskej zmluvy, či vznik práva na vydanie bezdôvodného obohatenia a napokon aj vznik práva na náhradu škody s tým, že neprijateľnosť dotknutej zmluvnej podmienky sa v konaní o týchto nárokoch už nemusí dokazovať. Vzhľadom na uvedené má súd za to, že ak si dodávateľ v inštančnom postupe používanie problémovej zmluvnej podmienky neobháji, je povinný bez ďalšieho zdržať sa jej ďalšieho (opakovaného, súvislého) používania, vrátane uplatňovania plnení z takejto zmluvnej podmienky, pričom takýto zákaz explicitne vyplýva z ustanovenia § 53a Občianskeho zákonníka. Nie je pritom významné, či iný súd by bol v rámci súdnej kontroly k dodávateľovi zhovievavejší alebo dokonca by priznal plnenie z takejto podmienky. Pri neexistencii databázy vyhlásených neprijateľných podmienok sa nedá vylúčiť, že iný súd plnenie z takejto zmluvnej podmienky prizná. V každom prípade však ide o protiprávny stav, za ktorý je zodpovedný dodávateľ, ktorý na súdoch sústavne plnenia z judikovaných neprijateľných zmluvných podmienok uplatňuje a doslova v nie dobrej viere "skúša," ktorý súd mu plnenie prizná(v tejto súvislosti pozri rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 24. apríla 2012, sp. zn.6Co/91/2011).

66. Súd sa ďalej zaoberal aj samotnou výškou zmluvnej pokuty určenou sadzbou 12,00 % ročne z dlžnej sumy, pričom s poukazom na § 3a ods. 1 v spojení s ods. 2 nariadenia 87/1995 Z.z. dospel k záveru o jej neprimeranej výške a rozpore so zákonom. Predmetné ustanovenie totiž ustanovuje, že zmluvná pokuta a úroky z omeškania spolu nesmú prevýšiť priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnenú podľa osobitného predpisu pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne nesmú prevýšiť trojnásobok úrokov z omeškania podľa nariadenia. V prejednávanej veci však súčet sankcií za omeškание spotrebiteľa (žalovaného), dojednaných v čl. IX. bode 1. a bode 4. Zmluvy, prevyšuje trojnásobok úrokov z omeškania podľa nariadenia, ktorý ku dňu uzavretia Zmluvy, ako aj k prvému dňu omeškania žalovaného (a už dlhodobo predtým) predstavoval 15,00 % ročne, keďže činí 17,00 % ročne (12,00 % dojednaná zmluvná pokuta + 5,00 % úroky z omeškania v zmysle § 3 nariadenia i samotnej Zmluvy). Z uvedeného dôvodu sú v naposledy označených ustanoveniach Zmluvy obsiahnuté zmluvné podmienky v rozpore so zákonom, a teda v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka absolútne neplatné. Nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty preto žalobcovi neprislúcha, so zreteľom na ktorý záver musel súd žalobu v časti uplatnenej zmluvnej pokuty zamietnuť. Skutočnosť, že žalobca si uplatnil nárok na zmluvnú pokutu len vo výške 10,00 % ročne, je, vzhľadom na neplatnosť dojednania o zmluvnej pokute, bez vplyvu na uvedené právne posúdenie veci, rovnako ako ustanovenie čl. IX. bodu 2. Zmluvy, ktoré je z väčšej časti citáciou ustanovenia § 3a ods. 1 a ods. 3 nariadenia, avšak ako vyplýva z bodov 1. a 4. dotknutého článku Zmluvy, bez toho, aby táto našla konkrétne vyjadrenie v dojednaní o samotnej výške zmluvnej pokuty. Žalobcovi teda nemôže privodiť lepšiu situáciu tvrdenie, respektíve to, že zmluvnú pokutu si napokon uplatnil len vo výške 10,00 % ročne. Takéto následné zvažovanie krokov veriteľa, ku ktorým musí dôjsť, aby bola naplnená litera zákona, je totiž pre spotrebiteľa neprijateľné. Spotrebiteľ musí byť už v čase uzatvárania spotrebiteľskej zmluvy oboznámený s presnou výškou zmluvnej pokuty a úrokov z omeškania, ktoré si v prípade nesplnenia svojich povinností bude môcť veriteľ od neho vymáhať (obdobne rozsudok Krajského súdu v Nitre z 15. novembra 2018, sp. zn. 8Co/136/2018).

67. Súd preto žalobu v časti uplatneného nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty ako nedôvodnú zamietol.

68. Vo vzťahu k nároku žalobcu na vynaložené náklady, uplatnený žalobou vo výške 6 EUR, mal konajúci súd na základe vykonaného dokazovania preukázaný jeho právny základ (predloženým Sadzovníkom poplatkov pre fyzické osoby – spotrebiteľov, účinným od 1.7.2018, ktorý bol žalovaným osobitne podpísaný dňa 1.7.2019), ako aj jeho dôvodnosť (predloženými upomienkami č. 1 zo dňa 19.7.2021 a zo dňa 19.9.2021), a preto v tejto časti žalobe vyhovel a žalobcovi takto vymedzený nárok priznal.

69. V rozsahu uplatneného zákonného úroku z omeškania súd podanej žalobe vyhovel, keďže v konaní bolo preukázané, že žalovaný sa s plnením svojho peňažného záväzku preukázateľne dostal do omeškania. Žalobcovi teda vznikol nárok na zaplatenie úroku z omeškania, ktorý si v súlade s vyššie citovanou právnou úpravou uplatnil vo výške 5,00 % ročne, keďže výška úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky platná v rozhodnom období predstavovala 0,00 %. Súd preto žalobcovi v zmysle citovaného ustanovenia § 369 ods. 1, ods. 3 Obchodného zákonníka v spojení s § 517 ods. 2

Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia priznal nárok na úrok z omeškania v uplatnenej výške zo sumy priznaných omeškaných splátok úveru a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti tej ktorej splátky.

70. O splatnosti prisúdenej sumy v splátkach súd rozhodol v súlade s návrhom žalovaného a so súhlasom žalobcu v zmysle ust. § 232 ods. 4 CSP.

Trovy konania :

71. Podľa § 262 ods.1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

72. Podľa § 262 ods.1 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

73. Podľa § 255 ods.1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

74. Podľa § 255 ods. 2, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

75. O trovách konania súd tak rozhodol podľa ust. § 255 CSP tak, že nakoľko mal žalobca úspech v celkovej sume 1.464,1 EUR (istina vo výške 1.110,23 EUR, zmluvné úroky 347,87 EUR a vynaložené náklady vo výške 6 EUR) zo žalovanej sumy 1.653,08 EUR (istina 1.110,23 EUR+ zmluvné úroky 347,87 EUR + zmluvná pokuta 188,98 EUR + náklady 6 EUR), čo predstavuje v percentuálnom vyjadrení úspešnosť žalobcu (po odpočítaní neúspechu) v rozsahu 78,42 %. Súd zároveň nevidel priestor pre aplikáciu § 257 CSP. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Mestský súd Košice, v 3 písomných vyhotoveniach (§ 362 ods.1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Podľa ust. § 365 ods.1 CSP odvolacie dôvody odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods.2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ust. § 365 ods.3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. - o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).