

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 3K/23/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5121207901
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Macek
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2024:5121207901.8

Uznesenie

Okresný súd Žilina v právnej veci vyhláseného konkurzu na majetok úpadcu: A. B., nar.: 28.05.1977, trvalý pobyt C. D. XXXX/X, XXX XX D., správcom ktorého je: Mgr. Marianna Líšková, so sídlom E. E. X, XXX XX F. B., značka správcu: S1831, takto

rozhodol:

- I. Konkurz na majetok úpadcu: A. B., nar.: 28.05.1977, trvalý pobyt C. D. XXXX/X, XXX XX D., zrušuje z dôvodu, že tu nie sú predpoklady na vedenie konkurzu.
- II. Správcovi priznáva náhradu výdavkov vo výške 1 200 eur.
- III. Správcovi priznáva odmenu z výťažku zo speňaženia majetku všeobecnej podstaty vo výške 9 eur.

odôvodnenie:

1. Špecializovaný trestný súd v Pezinku, rozsudkom sp. zn. 2T/8/2021 zo dňa 02.09.2021, právoplatným a vykonateľným dňa 02.09.2021 uložil obvinenému A. B., nar.: 28.05.1977, trvalý pobyt Námestie slobody 2894/3, 926 01 Sereď (ďalej ako „dlžník“, príp. „odsúdený“), okrem iného trest prepadnutia majetku. Vlastníkom prepadnutého majetku sa stal štát.
2. Uznesením tunajšieho súdu č. k. 3K/23/2021 - 22 zo dňa 15.10.2021 súd na majetok úpadcu s poukazom na ustanovenie § 423 Trestného poriadku v spojení s ustanovením § 107a ods. 1 ZKR vyhlásil konkurz a na základe návrhu Okresného úradu Žilina vykonávajúceho funkciu dočasného správcu do funkcie správcu ustanovil: Mgr. Miroslava Šufáková, so sídlom kancelárie Pivovarská 1058/7, 010 01 Žilina, značka správcu: S1844. Uznesením č.k. 3K/23/2021 – 71 zo dňa 13.12.2022 súd odvolal správcu z funkcie a uznesením č.k. 3K/23/2021 – 81 zo dňa 14.02.2023 na návrh Okresného úradu Žilina vymenoval do funkcie správcu: Mgr. Marianna Líšková, so sídlom E. E. X, XXX XX F. B., značka správcu: S1831.
3. Špecializovaný trestný súd uznesením č. k. 4Nt/2/2023 – 364 zo dňa 27.11.2023 v spojení s uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. k. 2Tost 1/2024 zo dňa 16.01.2024 zrušil výrok o vine a treste rozsudku č. k. 2T/8/2021 - 6753 zo dňa 02.09.2021 ako i ďalšie na to nadväzujúce rozhodnutia a vec vrátil prokurátorovi na ďalšie konanie. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 16.01.2024.
4. Podľa § 423 zákona č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok v znení neskorších predpisov, len čo sa stal rozsudok, ktorým bol uložený trest prepadnutia majetku, vykonateľným, zašle predseda senátu príslušnému konkurznému súdu rovnopis rozsudku bez odôvodnenia na postup podľa osobitného zákona.
5. Podľa § 107a ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZKR“), ak príslušný súd doručí konkurznému

súdu právoplatné rozhodnutie o uložení trestu prepadnutia majetku, konkurzný súd bezodkladne bez návrhu rozhodne o vyhlásení konkurzu na majetok toho, komu bol takýto trest uložený. Konkurzný súd rozhoduje uznesením, proti ktorému nie je prípustné odvolanie. Takto vyhlásený konkurz sa vedie podľa tejto časti zákona.

6. Podľa § 107a ods. 2 ZKR, v konaní podľa odseku 1

a) konkurzný súd ustanoví alebo odvolá správcu na základe návrhu orgánu štátnej správy príslušného podľa osobitného predpisu, ktorý bude spravovať majetok štátu podľa písmena d) (ďalej len „dočasný správca“),

b) právo popierať prihlásené pohľadávky má len správca a dočasný správca,

c) pôsobnosť príslušného orgánu vykonáva dočasný správca alebo ním určená osoba,

d) nárok štátu z prepadnutia majetku možno uspokojiť až po uspokojení všetkých pohľadávok proti podstate a všetkých prihlásených pohľadávok; zostávajúci majetok je správca povinný bez zbytočného odkladu po zrušení konkurzu vydať dočasnému správcovi.

7. Podľa § 5 zákona č. 278/1993 Z. z. o správe majetku štátu v znení neskorších predpisov, ak osobitný predpis neustanovuje inak, majetok štátu, ktorý prešiel do vlastníctva štátu podľa osobitného predpisu a ktorý nie je v správe žiadneho správcu alebo nie je možné určiť právneho nástupcu pôvodného správcu alebo prešiel do vlastníctva štátu na základe darovania alebo dedenia zo závetu a správca nie je v darovacej zmluve alebo v závete výslovne uvedený, spravuje dočasný správca, ktorým je obvodný úrad v sídle kraja, v ktorého územnom obvode sa taký majetok štátu nachádza (ďalej len „dočasná správa“). Majetok v dočasnej správe, ktorý sa nenachádza na území Slovenskej republiky, spravuje Obvodný úrad Bratislava. Ak dočasný správca, ktorý sa ujal dočasnej správy, zistí, že majetok bývalého vlastníka sa nachádza aj v územnom obvode iných dočasných správcov, bezodkladne o tom upovedomí týchto dočasných správcov, ktorí sú povinní ujať sa dočasnej správy. Ak nemožno príslušnosť na dočasnú správu určiť, určí ju ministerstvo financií.

8. Podľa § 107a ods. 3 ZKR, miestne príslušný je dočasný správca, v ktorého obvode je sídlo konkurzného súdu, ktorý vyhlásil konkurz.

9. Podľa § 107ab ZKR, na konanie podľa § 107a a 107aa je príslušný Okresný súd Žilina.

10. Podľa § 102 ods. 2 ZKR, súd rozhodne aj bez návrhu o zrušení konkurzu, ak zistí, že tu nie sú predpoklady na konkurz; o odmene a výdavkoch správcu rozhodne ako pri zrušení konkurzu pre nedostatok majetku.

11. Podľa § 102 ods. 1 ZKR, súd rozhodne aj bez návrhu o zrušení konkurzu pre nedostatok majetku, ak zistí, že majetok úpadcu nepostačuje ani na úhradu pohľadávok proti podstate; v uznesení súd rozhodne aj o odmene a výdavkoch správcu, ktoré sa platia z majetku dlžníka, preddavku na úhradu odmeny a výdavkov predbežného správcu alebo preddavku na úhradu nákladov konkurzu.

12. Podľa § 102 od. 4 ZKR, uznesenie o zrušení konkurzu súd bezodkladne zverejní v Obchodnom vestníku; uznesenie tiež doručí úpadcovi a správcovi do vlastných rúk. Proti uzneseniu je oprávnený podať odvolanie správca a veriteľ, ktorého zistená pohľadávka nebola čo i len sčasti uspokojená.

13. Podľa § 102 ods. 5 ZKR, právoplatnosť uznesenia o zrušení konkurzu súd oznámi v Obchodnom vestníku. Zverejnením oznámenia zanikajú účinky konkurzu podľa § 44 ods. 1, 3, 5 a 6, § 46 až 51, § 53 až 56 a funkcia veriteľského výboru, ak bol ustanovený. Platnosť a účinnosť úkonov vykonaných počas konkurzu tým nie je dotknutá.

14. V konkurze vyhlásenom na podklade právoplatného rozhodnutia o uložení trestu prepadnutia majetku je jediným predpokladom na vyhlásenie konkurzu skutočnosť, že odsúdenému – úpadcovi bol uložený trest prepadnutia majetku. Táto skutočnosť je následne oznámená konkurznému súdu (s účinnosťou od 01.01.2021 prešla na základe zákona č. 312/2020 Z. z. o výkone rozhodnutia o zaistení majetku a správe zaisteného majetku pôsobnosť na konanie vo veci vyhlásenia konkurzu na majetok osoby, ktorej bol uložený trest prepadnutia majetku, na Okresný súd Žilina). Konkurzný súd po doručení právoplatného a vykonateľného rozhodnutia o uložení trestu prepadnutia majetku bez toho, že by skúmal

splnenie predpokladov na vyhlásenie konkurzu podľa prvej hlavy druhej časti ZKR, priamo vyhlási na majetok odsúdeného konkurzu, pričom do funkcie správcu ustanoví osobu zo zoznamu správcov, navrhnutú dočasným správcom (Okresný úrad Žilina). Konkurzné konanie vedené na podklade takéhoto rozhodnutia predstavuje vykonávacie konanie vo vzťahu k uloženému trestu prepadnutia majetku a na základe § 107a a nasl. zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej ako ZKR) sa vedie podľa ustanovení druhej časti tohto zákona. Konkurzom sa realizuje výkon uloženého trestu prepadnutia majetku.

15. V tejto veci bol na majetok úpadcu vyhlásený konkurz na podklade právoplatného a vykonateľného rozhodnutia Špecializovaného trestného súdu, ktorým bol odsúdenému uložený trest prepadnutia majetku. V priebehu konkurzného konania, po vyhlásení konkurzu, nastala situácia, keď právoplatné rozhodnutie príslušného súdu o uložení trestu prepadnutia majetku bolo v konaní o mimoriadnom opravnom prostriedku v časti výroku o vine a treste zrušené. Keďže právoplatné súdne rozhodnutie o uložení trestu prepadnutia majetku bolo v tomto prípade jediným podkladom na vedenie konkurzného konania voči odsúdenému, nadobudnutím právoplatnosti rozhodnutia o zrušení výroku o vine a treste príslušného rozsudku, t. j. aj v časti, ktorým bol úpadcovi uložený trest prepadnutia majetku, došlo k zániku podmienky (predpokladu) na vedenie konkurzného konania a na pokračovanie konkurzu na majetok úpadcu. Preto hoci ZKR túto situáciu priamo nerieši, je potrebné dospieť k záveru, že po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia o zrušení výroku o uložení trestu prepadnutia majetku je daný dôvod na zrušenie konkurzu pre absenciu predpokladu pre konkurz vedený podľa § 107a ZKR. Preto súd pri aplikácii ustanovenia § 102 ods. 2 ZKR konkurz na majetok úpadcu zrušil.

16. Pri zrušení konkurzu na základe ustanovenia § 102 ods. 2 ZKR postupuje podľa § 102 ods. 1 ZKR a rozhoduje aj o odmene a výdavkoch správcu, ktoré sa hradia z majetku dlžníka alebo z preddavku na úhradu odmeny a výdavkov predbežného správcu, alebo z preddavku na úhradu nákladov konkurzu.

17. Podľa § 43 ods. 1 ZKR, správca má za výkon funkcie do konania prvej schôdze veriteľov nárok na paušálnu odmenu, ktorej výšku určí súd na jeho návrh po konaní prvej schôdze veriteľov. Za výkon funkcie po konaní prvej schôdze veriteľov má správca nárok na odmenu určenú ako percento z výťažku zo speňaženia majetku podliehajúceho konkurzu určeného na uspokojenie veriteľov prihlásených pohľadávok.

18. Podľa § 43 ods. 2 ZKR, paušálna odmena správcu je splatná, ak zabezpečil, aby v registri úpadcov boli zapísané údaje, ktoré sa v registri úpadcov zverejňujú, vrátane príloh, nasledujúci deň po nadobudnutí právoplatnosti uznesenia o jej určení; paušálna odmena správcu sa uspokojuje prednostne pred inými pohľadávkami proti podstate. Odmena správcu z výťažku zo speňaženia majetku podliehajúceho konkurzu je splatná, ak zabezpečil, aby v registri úpadcov boli zapísané údaje, ktoré sa v registri úpadcov zverejňujú, vrátane príloh, v deň rozvrhu výťažku zo speňaženia tohto majetku.

19. Podľa § 24b písm. d) vyhlášky, Za užívanie priestorov kancelárie a personálne zabezpečenie vedenia podateľne patrí správcovi paušálna náhrada výdavkov spojených s týmito činnosťami vo výške 100 eur mesačne za každú konkurznú vec podľa prvej hlavy druhej časti zákona, ak úpadca nedosiahol za uplynulý účtovný rok obrat aspoň 5 000 000 eur, ku dňu vyhlásenia konkurzu nemá aspoň 100 zamestnancov alebo podľa poslednej riadnej individuálnej účtovnej závierky nemá majetok aspoň 5 000 000 eur.

20. V ďalšom sa súd zaoberal výdavkami a odmenou správcu v konkurze (z výťažku) vo vzťahu k dosiahnutému výťažku, nakoľko súd pri zrušení konkurzu podľa § 102 ods. 2 súčasne rozhoduje o výdavkoch správcu (pohľadávkach proti podstate) a odmene (z výťažku).

21. V konaní správca nespeňažil žiadny majetok, preto správcovi nevznikol nárok na odmenu z výťažku. Preto súd rozhodol tak, že správcovi odmenu nepriznal.

22. Správca si osobitne uplatnil nárok na náhradu výdavkov. Súd rozhodol tak, že mu priznal náhradu výdavkov vo výške 1200 eur, ktoré pozostávajú z nákladov za vedenie kancelárie od mesiaca marec roku 2023 do marca roku 2024, t.j. 12 mesiacov. Súd preto rozhodol tak, že správkyni priznal náhradu výdavkov v takej výške, ako si ich uplatnila, pričom ich vznik zistil a mal ich preukázané. Správkynia si ďalej uplatnila odmenu z výťažku zo speňaženia majetku zaradeného do súpisu všeobecnej podstaty

vo výške 9 eur, ktorý na základe záväzného pokynu príslušného orgánu – Okresného úradu speňažila v treťom ponukovom konaní. Predmetom predaja bola súpisová zložka č. 1 uvedená v súpise všeobecnej podstaty, zverejnenom v OV dňa 11.01.2022 pod č. 6/2022 a súpisová zložka č. 4 zverejnená v OV pod č. 67/2023 zo dňa 05.04.2023. Motorové vozidlá speňažila za sumu 270 eur. Súd tak priznal správkyňi odmenu v uplatnenej výške.

23. Súd je viazaný skutkovým stavom, ktorý je zistený v čase, kedy vydáva rozhodnutie, pričom súčasne musí rešpektovať aktuálnu právnu úpravu. Preto bez ohľadu na to, že nie je vylúčené opätovné uloženie trestu prepadnutia majetku odsúdenému, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu môže podať odvolanie správca a veriteľ, ktorého zistená pohľadávka nebola čo i len sčasti uspokojená, v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia zverejnením v Obchodnom vestníku, písomne, v potrebnom počte vyhotovení, prostredníctvom Okresného súdu Žilina ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici. Za deň doručenia sa považuje nasledujúci deň po zverejnení tohto uznesenia v Obchodnom vestníku, bez ohľadu na iné spôsoby jeho doručenia.

Odvolanie možno podať písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).