

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 6Er/367/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2716205690
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Špačková
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2020:2716205690.2

Uznesenie

Okresný súd Skalica v exekučnej veci oprávneného: Prima banka Slovensko, a.s. so sídlom Hodžova 11, 010 01 Žilina, IČO: 31 575 951, proti povinnej: I. T., F.. X.XX.XXXX, T. XXX XX H. XX, pre vymoženie 507,- eur s príslušenstvom, vedenej súdnym exekútorom JUDr. Rudolf Krutý, Exekútorový úrad Bratislava, so sídlom Záhradnícka 60, 821 08 Bratislava (nástupca súdnej exekútorky JUDr. Anetty Demešovej, Exekútorový úrad Vrábľa), takto

rozhodol:

I. Súd exekúciu **zastavuje**.

II. Oprávnený je **povinný** zaplatiť súdnemu exekútorovi náhradu trov exekúcie v sume 44,84 € do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Poverením Okresného súdu Skalica č. 5206 044599 zo dňa 26.10.2016 bola súdna exekútorka JUDr. Anetta Demešová, Exekútorový úrad Vrábľa so sídlom 1. mája 1053, 952 01 Vrábľa poverený podľa § 45 ods. 1 zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších zmien a doplnkov (ďalej len „Exekučný poriadok“) vykonaním exekúcie na základe vykonateľného rozhodnutia Okresného súdu Skalica č.k. 2C/33/2013-70 zo dňa 10.10.2013. Súdna exekútorka bola dňa 1.9.2018 odvolaná a jej nástupcom je súdny exekútor JUDr. Rudolf Krutý.

2. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 233/2019 Z. z. o ukončení niektorých exekučných konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len "ZoUNEK"), na účely tohto zákona sa starou exekúciou rozumie exekúcia začatá pred 1. aprílom 2017 a vedená podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

3. Dňa 27.1.2020 doručil súdny exekútor súdu podnet na zastavenie exekúcie z dôvodu, že na majetok povinnej bol vyhlásený konkurz a to uznesením Okresného súdu Trnava sp. zn. 25OdK/355/2019, zverejnené v Obchodnom vestníku č. 243/19 dňa 17.12.2019. Zároveň si vyčíslil trovy konania v celkovej sume 44,84 eur.

4. Podľa § 243h ods. 1 prvá veta zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“) v znení od 1.4.2017 ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

5. Podľa § 57 ods. 2 Exekučného poriadku, exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

6. Podľa § 23 ods. 1 zák. č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii, vyhlásením konkurzu sa začína konkurz. Konkurz sa považuje za vyhlásený zverejnením uznesenia o vyhlásení konkurzu v Obchodnom vestníku. Vyhlásením konkurzu sa dlžník stáva úpadcom.

7. Podľa § 48 prvá veta zák. č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii, na majetok podliehajúci konkurzu nemožno počas konkurzu začať konanie o výkon rozhodnutia alebo exekučné konanie; už začaté konania o výkon rozhodnutia alebo exekučné konania sa vyhlásením konkurzu zastavujú.

8. Podľa § 166a ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky a) pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len "rozhodujúci deň"), b) budúca pohľadávka ručiteľa, spoludlžníka alebo inej osoby, ktorej vznikne pohľadávka voči dlžníkovi, ak bude za neho plniť záväzok, ktorý vznikol pred rozhodujúcim dňom, c) pohľadávka, ktorá vznikne v súvislosti s vypovedaním zmluvy alebo odstúpením od zmluvy (§ 167d), ak ide o zmluvu uzatvorenú pred vyhlásením konkurzu.

9. Podľa § 166c ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov oddlžením sú nedotknuté tieto pohľadávky a) pohľadávka veriteľa - fyzickej osoby, ktorú nenadobudol postúpením, prevodom alebo prechodom s výnimkou dedenia, ak takáto pohľadávka nebola prihlásená v konkurze z dôvodu, že veriteľ nebol správcom písomne upovedomený, že bol vyhlásený konkurz; ustanovenie § 166b ods. 1 písm. a) a b) tým nie je dotknuté, b) pohľadávka z právnej pomoci poskytnutej dlžníkovi Centrom právnej pomoci v súvislosti s konaním o oddlžení, c) zabezpečená pohľadávka v rozsahu, v ktorom je krytá hodnotou predmetu zabezpečovacieho práva; ustanovenie § 166b ods. 1 písm. a) a b) tým nie je dotknuté, d) pohľadávka zo zodpovednosti za škodu spôsobenú na zdraví alebo spôsobenú úmyselným konaním vrátane príslušenstva takejto pohľadávky, e) pohľadávka dieťaťa na výživné vrátane príslušenstva takejto pohľadávky, f) pracovnoprávne nároky voči dlžníkovi, g) peňažný trest podľa Trestného zákona, h) nepeňažná pohľadávka.

10. Podľa § 167f ods. 1 zák. č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii, na majetok podliehajúci konkurzu nemožno počas konkurzu začať ani viesť exekučné konanie alebo obdobné vykonávacie konanie.

11. Podľa § 167f ods. 2 zák. č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii, ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému.

12. Podľa § 167h ods. 1 zák. č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii, konkurzu podlieha majetok, ktorý patril dlžníkovi ku dňu vyhlásenia konkurzu. Konkurzu podlieha tiež výťažok získaný správou a speňažením takéhoto majetku.

13. V uvedenom konaní nedošlo k zastaveniu exekúcie podľa ustanovení zákona č. 233/2019 Z. z. o ukončení niektorých exekučných konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len ako "ZoUNEK"), nakoľko uznesenie o vyhlásení konkurzu na majetok povinnej bolo zverejnené v Obchodnom vestníku dňa 17.12.2019 t.j. ešte pred účinnosťou ZoUNEK. Exekúcia sa nestavila ani podľa § 2 ods. 1 písm. a) ZoUNEK z dôvodu uplynutia rozhodnej doby, nakoľko poverenie bolo súdnemu exekútorovi doručené dňa 31.10.2016. Vzhľadom na uvedené súd postupoval podľa ustanovení Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017.

14. Súd je v ktoromkoľvek štádiu exekučného konania povinný skúmať, či tu nie je prekážka, pre ktorú by exekúcia ďalej prebiehať nemala, pretože opak by bol v rozpore s platným právom. Súd zistil, že počas vykonávania exekúcie nastali skutočnosti znemožňujúce ďalšie pokračovanie v exekúcii, a to vyhlásenie konkurzu na majetok povinnej. Z Obchodného vestníka číslo 243/2019 zo dňa 17.12.2019, súd zistil, že na majetok povinnej bol uznesením Okresného súdu Trnava pod sp. zn. 25OdK/355/2019 zo dňa 10.12.2019 vyhlásený konkurz. Súd konštatuje, že pohľadávka priznaná exekučným titulom, ktorý je podkladom predmetnej exekúcie, vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz a nepatrí medzi pohľadávky, ktoré sú oddlžením nedotknuté, preto ide o pohľadávku, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§166a ods. 1 písm. a) zákona č. 7/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov). Vzhľadom na uvedené súd zmysle citovaného ust. § 167f ods. 2 zákona o konkurze a reštrukturalizácii exekúciu zastavil.

15. Podľa § 37 ods. 1 posledná veta Exekučného poriadku účinného, ak súd rozhoduje o trovách exekúcie, účastníkom konania je aj poverený súdny exekútor.

16. Podľa § 200 ods. 5 Exekučného poriadku ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

17. Podľa § 200 ods. 1 Exekučného poriadku, trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§ 196). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku. Povinný má nárok na náhradu trov, ktoré mu vznikli v súvislosti so vznesenými námietkami proti exekúcii, ak sa námietkam vyhovel (§ 50).

18. Podľa § 203 ods. 3 Exekučného poriadku, ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz, nevyhnutné trovy exekúcie znáša oprávnený a súd bez zbytočného odkladu na návrh exekútora rozhodne o ich výške.

19. Podľa § 14 ods. 1 vyhlášky ak je súdny exekútor vylúčený z vykonávania exekúcie alebo ak exekúciu súd zastaví, odmena súdneho exekútora za výkon exekučnej činnosti sa určuje paušálnou sumou za jednotlivé úkony exekučnej činnosti najmenej 33,19 eura.

20. Podľa § 196 Exekučného poriadku za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa zákona o dani z pridanej hodnoty, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

21. Súdny exekútor trovy exekúcie vyčíslil vo výške 44,84 eur. V zmysle § 14 ods. 1 vyhlášky žiadal súdny exekútor priznať minimálnu odmenu za výkon exekučnej činnosti. Súd súdnemu exekútorovi priznal odmenu v minimálnej výške 33,19 eur a nakoľko je súdny exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty priznal mu aj 20% DPH t.j. 6,64 eur, spolu 39,83 eur.

22. V zmysle § 22 ods. 1 vyhlášky žiadal súdny exekútor priznať náhradu hotových výdavkov vo výške 4,18 eur + 20% DPH 0,83 eur spolu 5,01 eur ako poštovné, telekomunikačné výdavky, internetové a bankové poplatky. Predpokladom na priznanie hotových výdavkov nie je len ich vyčíslenie, ale aj ich preukázanie a to takým spôsobom, ktorý nevyvoláva pochybnosti jednak čo do výšky, a jednak ich dôvodnosti a účelnosti. V časti rozhodovania súdu o priznaní náhrady hotových výdavkov podľa § 22 vyhlášky súd skúmal, či vynaloženie a reálna výška hotových výdavkov boli dostatočne preukázané v exekučnom spise, pričom ich vynaloženie súd posudzoval z hľadiska účelnosti a hospodárnosti. Súd vychádzal výlučne z obsahu spisu súdneho exekútora a priznal súdnemu exekútorovi hotové výdavky v uplatnenej sume 4,18 eur, nakoľko mal z exekučného spisu preukázané vynaloženie poštovného takto: upovedomenie o začatí exekúcie 2 x 1,70 eur, príkaz na začatie exekúcie do Sociálnej poisťovne 1 x 1,55 eur, žiadosť o udelenie poverenia 1,55 eur. Nakoľko je súdny exekútor platiteľom DPH, súd mu priznal 20 % DPH v sume 0,83 eur. Súd na základe uvedeného priznal súdnemu exekútorovi náhradu trov exekúcie v celkovej sume 44,84 eur.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Skalica.

Sťažnosť sa podáva na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal (§ 242 C.s.p.).

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná (§ 239, ods. 2 C.s.p.).

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané (§ 240 C.s.p.)

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podanie uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. (§ 243 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti. (§ 244 C.s.p.)

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné. (§ 245 C.s.p.)