

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 19P/7/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2320200218
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Táňa Šefčíková
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2020:2320200218.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta, v konaní pred sudkyňou JUDr. Táňou Šefčíkovou, v právnej veci navrhovateľa - manžela: F. T., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom V. XX, X., proti manželke navrhovateľa: X. T., rodená U., narodená XX.XX.XXXX, hláseným pobytom D. Z. nad X., s doručovacou adresou V. XXXX/XX, N. T., o návrhu na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností na čas po rozvode manželstva k maloletým deťom T.: C., narodený XX.XX.XXXX, v ústavnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny Piešťany, so sídlom Sasinkova 11, Piešťany, F., narodený XX.XX.XXXX, v ústavnej starostlivosti Reedukačného centra Sološnica, so sídlom Sološnica 3, X., narodená XX.XX.XXXX a C., narodený XX.XX.XXXX, obe deti v náhradnej osobnej starostlivosti Z. U., narodenej XX.XX.XXXX, bytom V. XXXX/XX, N. T., v konaní zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, takto

r o z h o d o l :

I. Súd manželstvo navrhovateľa F. T., narodeného dňa XX.XX.XXXX a manželky navrhovateľa X. T., rodenej U., narodenej dňa XX.XX.XXXX, uzavreté dňa XX.XX.XXXX v V. - P., zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu V. - P., vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom XXX, r o z v á d z a.

II. Súd ponecháva na čas po rozvode manželstva v platnosti a účinnosti rozsudok Okresného súdu Bratislava V, číslo konania 22P/182/2019-85 zo dňa 19.06.2020, ktorým bola nad maloletým F., narodeným dňa XX.XX.XXXX nariadená ústavná starostlivosť v Reedukačnom centre Sološnica, a ktorým boli rodičia zviazaní, každý samostatne, platiť výživné vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa od právoplatnosti rozsudku, vždy do 15. dňa v každom mesiaci vopred na účet ústavného zariadenia.

III. Súd ponecháva na čas po rozvode manželstva v platnosti a účinnosti rozsudok Okresného súdu Bratislava V, číslo konania 22P/74/2019-45 zo dňa 25.06.2019, ktorým bola nad maloletým C., narodeným dňa XX.XX.XXXX nariadená ústavná starostlivosť v Centre pre deti a rodiny Piešťany, a ktorým boli rodičia zviazaní, každý samostatne, platiť výživné vo výške 50 Eur mesačne vždy do 15. dňa v každom mesiaci vopred na účet ústavného zariadenia.

IV. Súd ponecháva na čas po rozvode manželstva v platnosti a účinnosti rozsudok Okresného súdu Bratislava V, číslo konania 22P/48/2019-90 zo dňa 10.06.2019, ktorým boli maloleté deti X., narodená dňa XX.XX.XXXX a C., narodený dňa XX.XX.XXXX, zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky Z. U., narodenej dňa XX.XX.XXXX, a ktorým boli rodičia zviazaní, každý samostatne, platiť výživné vo výške 50 Eur mesačne, na každé z maloletých detí, vždy do 15. dňa v každom mesiaci vopred na účet Ústredia úradu práce sociálnych vecí a rodiny.

V. Účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným súdu dňa 17.01.2020 sa navrhovateľ domáhal rozvodu manželstva, z ktorého pochádzajú maloleté deti, C., F., X. a C., a to z dôvodu, že s manželkou nevedú taký manželský život, aký by sa očakával. Manželka má priateľa, s ktorým aj žije. Deti im boli odobraté. Vo vyjadrení doručenom súdu dňa 28.02.2020 doplnil, že je vo výkone trestu v Leopoldove. Predtým spolu s manželkou žili na adrese Z. nad X. XXX, X.. S manželkou nie je v kontakte už asi 31 mesiacov a nevie kde sa nachádza.

2. Uznesením č.k. 19P/7/2020-39 zo dňa 24.08.2020 súd ustanovil maloletým za opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava (ďalej len „kolízny opatrovník“).

3. Zo správy zo šetrenia kolízneho opatrovníka zo dňa 06.10.2020 vyplýva, že nad maloletým C., narodeným XX.XX.XXXX bola nariadená ústavná starostlivosť Rozsudkom Okresného súdu Bratislava V, sp. zn. 22P/74/2019 zo dňa 25.06.2019, ktorá sa vykonáva v Centre pre deti a rodiny Piešťany. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 14.08.2019. Mal. C. je zaradený do špecializovanej skupiny pre ťažko zdravotne postihnuté deti. Ide o predčasne narodené dieťa v 27. týždni tehotenstva, pričom pri narodení bol kriesený, mal krvácanie do mozgu a mesiac bol na prístrojoch, následkom čoho trpí na kvadruparézu, v prevahe vľavo s retardáciou vzpriamovania, má epilepsiu, strabizmus, je nepočujúci, nerozpráva. Je ťažko psychomotoricky zaostály. Po zariadení štvornožkuje. Potrebuje 24 hodinovú starostlivosť. Je plienkovaný, nedokáže jesť lyžicou, ale chleba a pečivo nakrájané na malé kúsky si dokáže vkladať do úst. Pije buď z fľaše s redukciou, alebo po lyžičkách. Dokáže rozviazať uzol. Maloletý sa nedokáže sám obliecť, okúpať ani vykonať iné základné potreby. Má rád hudbu, pri speve a tancovaní zareaguje úsmevom a tleskaním. Raz týždenne ho navštevuje učiteľ zo špeciálnej základnej školy, s ktorým sa zameriavajú na stimuláciu vizuálnej a taktilnej oblasti. Matka maloletého nenavštevuje s odôvodnením, že nemá peniaze na cestu. Výživné do zariadenia neplatí. Otec maloletého bol 04.08.2020 prepustený z Ústavu na výkon trestu odňatia slobody. Počas výkonu trestu odňatia slobody bol zaradený do práce, z ktorej mzdy sa realizovali zrážky na úhradu výživného. Po prepustení bol raz navštíviť maloletého. Za mesiac august a september si splnil svoju vyživovaciu povinnosť v plnej výške. Stará matka zo strany matky navštívila vnuka C. dvakrát a vzala si ho počas vianočných sviatkov 2019 na krátkodobý pobyt. V máji 2020 sa ponúkla, že absolvuje krátku hospitalizáciu s maloletým za účelom ošetrovania zubov, ktoré sa bude vykonávať v narkóze. Uvedený zákrok maloletý absolvoval v Bratislave. Zdravotný stav maloletého je zastabilizovaný, je odkázaný na 24 hodinovú starostlivosť a pomoc iných. Ústavná starostlivosť plní svoj účel. Obdobné informácie vyplývajú aj zo správy Centra pre deti a rodiny Piešťany zo dňa 11.09.2020.

4. Zo správy zo šetrenia kolízneho opatrovníka zo dňa 06.10.2020 vyplýva, že nad maloletým F., narodeným XX.XX.XXXX je Rozsudkom Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 22P/182/2019 zo dňa 19.06.2020, nariadená ústavná starostlivosť v Reedukačnom centre Sološnica. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 18.08.2020. Orgán SPODaSK eviduje spisovú dokumentáciu maloletého F. od 27.02.2019, a to na základe oznámenia Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave V, ktorému bolo z Obvodného oddelenia Policajného zboru Šamorín postúpené trestné oznámenie pre podozrenie zo spáchania zločinu sexuálneho zneužívania, ktorého sa mal dopustiť maloletý F.. Bolo zistené, že matka sa spolu so štyrmi maloletými deťmi zdržiavala v záhradnej chatke Pri F. v V. spolu s matkiným priateľom. Otec maloletého bol t.č. vo výkone trestu odňatia slobody. Z oznámenia Okresného riaditeľstva Policajného zboru vyplynulo, že maloletý F. mal sexuálne zneužívať svojho brata C., narodeného XX.XX.XXXX. Uvedené sa malo diať opakovane, v záhradnej chatke a so súhlasom matkinho priateľa. Maloletý F. mal brata aj fyzicky napádať. Predmetné skutočnosti uviedli maloleté deti partnerke otcovho brata počas toho, ako u nej boli na jarných prázdninách, nakoľko sa z dôvodu obavy v pokračovaní zneužívania maloletého C. odmietli vrátiť do domáceho prostredia. Uznesením Okresného súdu Bratislava V č.k. PPom/1/2019-4 zo dňa 01.03.2019 boli súrodenci X., narodená XX.XX.XXXX a C., narodený XX.XX.XXXX na návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, zo dňa 01.03.2019 zverené do starostlivosti Krízového strediska Dúha v Bratislave. Neskôr boli rozsudkom Okresného súdu Bratislava sp. zn. 22P/48/2019 zo dňa 10.06.2019 zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky zo strany matky p. Z. U.. Maloletý F. sa spočiatku v zariadení správal opatrne, detsky, zakladal si na matkinom priateľovi, bývalom chovancovi uvedeného centra, ktorého bral ako pomyselnú podporu svojho pobytu. Na letné prázdniny 2019 bol uvoľnený do starostlivosti starej matky, vrátil sa v

poriadku do ďalšieho 8. ročníka ZŠ. Vrátil sa viac sebavedomý, skúsenejší a vyspelejší. Správanie bolo ohodnotené kladne, rešpektuje pravidlá a interné nariadenia v zariadení a tiež pokyny pedagogických pracovníkov. Uznesením Okresného riaditeľstva policajného zboru v Bratislave V, Odboru kriminálnej polície, 1.oddelenia vyšetrovania, bolo zastavené trestné stíhanie za zločin Sexuálne násilie podľa § 200 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, spáchaného formou účasti podľa § 21 ods. 1 písm. b) Trestného zákona, vo veci maloletého F., nakoľko trestné stíhanie je neprípustné, keďže išlo o osobu, ktorá pre nedostatok veku nebola trestne zodpovedná. Uznesenie bolo vydané dňa 10.06.2020. Návrat maloletého F. do rodinného prostredia t.č. nie je možný. Otec maloletých detí bol v auguste 2020 prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, s maloletými deťmi si musí vybudovať pevné citové väzby a musí zastabilizovať spôsob svojho života. Matka nespolupracuje s orgánom SPODaSK, ako ani s Centrom pre deti a rodiny Piešťany, o maloleté deti neprejavuje záujem a vedie neusporiadaný život. Maloletý F. potrebuje kontrolu, usmernenie a zastabilizovaný režim, ktorý mu poskytuje Reedukačné centrum Sološnica. Zo správy reedukačného centra zo dňa 10.09.2020 vyplýva, že mal. F. už navštevuje 9. ročník základnej školy, má možnosť získať nižšie stredné odborné vzdelanie v učebnom odbore stavebná výroba-maliar. Centrum navrhuje naďalej pobyt v ústavnej starostlivosti. Problémy v domácom prostredí mal. F. zaťažujú, neustále má pocit, že musí niečo riešiť, ale nemá priamy dosah na tieto záležitosti. Matka ho zbytočne zaťažuje svojimi problémami, je z toho podráždený a nervózny. V prostredí centra sa cíti dobre, je spokojný, nenáročný, vďačný a vzhľadom na jeho osobné postoje a komunikáciu, neodporúčajú návrat do rodinného prostredia.

5. Zo správy zo šetrenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok zo dňa 12.10.2020 vyplýva, že dňa 08.10.2020 vykonali šetrenie v domácnosti maloletých detí, X., narodenej XX.XX.XXXX a C., narodeného XX.XX.XXXX, ktoré sú rozsudkom Okresného súdu Bratislava V zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky Z. U., narodenej XX.XX.XXXX, sp. zn. 22P/48/2019-90. Rozsudok bol právoplatný dňa 31.07.2019. Maloleté deti so starou matkou žijú na adrese V. XX, N. T.. Ide o štvorizbový samostatný rodinný dom, kde majú deti spoločnú detskú izbu zariadenú k ich potrebám. Deti navštevujú pediatra MUDr. Špánikovú, a C. navštevuje aj odbornú neurologickú ambulanciu MUDr. Taligovú v Bratislave-Petržalke. X. navštevuje základnú školu L. v N. T. a C. navštevuje špeciálnu základnú školu na O. X v V.. Matka maloletých si neplní vyživovaciu povinnosť na maloleté deti. Pani U. uviedla, že spolu jej na maloleté deti prišlo výživné trikrát. Matka maloletých sa o deti zaujíma zriedkavo, krátkym telefonátom. Deti navštívila po dlhšom čase približne pred šiestimi týždňami. Úrad sa telefonicky spojil s matkou maloletých. Uviedla, že nemá vytvorené podmienky pre starostlivosť o maloleté deti, nakoľko žije v záhradnej chate vo X., v V.. Presnú adresu neuviedla. Začala pracovať ako upratovačka vo VW Bratislava so mzdou 4 Eur/hodina brutto. Uviedla, že pani U. dôveruje, že sa o deti stará dobre, a teda nič na náhradnej osobnej starostlivosti meniť nechce, keďže sa sama o deti postarať nedokáže. Podľa vyjadrení pani U. si otec maloletých svoju vyživovaciu povinnosť plní pravidelne a aj nad rámec povinnosti, nakoľko maloletým dáva vreckové a taktiež prispieva na mimoriadne výdavky. Napríklad uhradil náklady na školské potreby pri začiatku školského roka, prispel na novú posteľ. O deti sa pravidelne zaujíma. Otec maloletých uviedol, že momentálne žije u svojho brata na adrese V. XX, X.. Tu však nemá vytvorené podmienky pre starostlivosť o svoje maloleté deti. V trojizbovom byte žije totiž jeho brat s partnerkou a ich tromi deťmi. Toto ubytovanie je pre neho dočasným riešením. O deti stará v rámci svojich možností, platí si vyživovaciu povinnosť a ak mu to finančná situácia umožňuje, prispieva aj nad rámec stanovenej vyživovacej povinnosti. O deti sa často zaujíma a starostlivosť pani U. vníma veľmi pozitívne. Vyslovil jej veľkú vďaku za jej starostlivosť o deti. Podotkol, že pracuje na zlepšení svojej životnej situácie a hneď, ako to bude možné požiadala o zverenie detí do svojej starostlivosti. Zatiaľ však ako vhodné prostredie pre svoje deti vníma domácnosť pani U.. Na základe odporúčania úradu pani U. s maloletými deťmi spolupracuje s Tenenet o.z. Úrad skonštatoval, že pani U. má vytvorené vhodné podmienky pre starostlivosť o maloleté deti a preto je v najlepšom záujme maloletých, aby zotrvali v jej náhradnej osobnej starostlivosti.

6. Zo správy zo šetrenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda zo dňa 13.10.2020 vyplýva, že dňa 13.10.2020 úrad prešetril pomery u otca maloletých detí. Tento býva v trojizbovom prenajatom dome s bratom, X. T., narodeným XX.XX.XXXX a jeho partnerkou G. Y., narodenou XX.XX.XXXX a s tromi maloletými deťmi, X. T., narodeným XX.XX.XXXX, L. T., narodeným XX.XX.XXXX a W. T., narodenou XX.XX.XXXX. Otec maloletých detí uviedol, že maloletého C. si t.č. nevie zobrať do svojej starostlivosti z dôvodu, že je ZŤP, potrebuje 24 hodinovú starostlivosť. Maloletého F. si otec nevie zobrať do svojej starostlivosti, nakoľko je v reedukačnom centre a podľa neho potrebuje

stály dozor a tvrdšie výchovné metódy. Otec si však chce zobrať do svojej starostlivosti maloletú X. a C.. Aktuálne otec nemá trvalý pracovný pomer, pracuje iba formou nepravidelných brigád, teda nemá stály finančný príjem. Otec s rodinou platia mesačné nájomné v sume 300 Eur s réžiami. V jednej izbe prespávajú 3 maloleté deti s rodičmi. V izbe sa nachádzajú dve detské postieľky, manželská posteľ, skrine so šatami a televízor. V druhej izbe sa nachádza veľký rozťahovací gauč a skrine so šatami. Kuchyňa je s obývačkou spojená. V kuchyni je jedáľenský stôl so stoličkami, kuchynská linka so spotrebičmi. Pri jedáľenskom stole sa nachádzala rozťahovacia pohovka, krb a skrine s úložným priestorom. V dome sa nachádzalo aj sociálne zariadenie, kde boli hygienické potreby, pračka, toaleta, umývadlo a vaňa. V dome bol poriadok a hygiena na dobrej úrovni. Úrad konštatoval, že otec má vytvorené vhodné bytové podmienky, avšak jeho aktuálny príjem je nepravidelný.

7. Na pojednávaní dňa 19.10.2020 súd pojednával v neprítomnosti manželky navrhovateľa. Manželke navrhovateľa bol doručený návrh spolu s predvolaním a ostatnými súdnymi listinami spôsobom oznámenia na webovej stránke súdu a úradnej tabuli dňa 24.09.2020 (č.l. 45), keďže sa súdu nepodarilo doručiť tieto zásielky na adresu v Registri obyvateľov, známu adresu pobytu, ani zistiť jej skutočný pobyt. Tým bola splnená procesná podmienka pre otvorenie pojednávania bez jej prítomnosti. Ako verejnosť sa dostavila stará matka maloletých detí zo strany matky, Z. U.. Navrhovateľ potvrdil, že posledným spoločným bydliskom manželov bola adresa Z. nad X. XXX. Uvedené potvrdila aj prítomná Z. U.. Na uvedenej adrese bývali v čase pred výkonom trestu asi pred tromi rokmi. Z. U. uviedla, že naposledy videla dcéru asi pred tromi týždňami, kedy jej odovzdala poštu. Od dcéry má informáciu, že býva vo X., v záhradkárskej oblasti. Predtým bývala pod V. hradom spolu s jej priateľom a jej štyrmi deťmi. Približne dva a pol roka nebýva dcéra v Z. nad X. a býva v V.. Navrhovateľ žiadal, aby súd manželstvo rozviedol, keďže s manželkou nie sú prakticky v žiadnom kontakte už asi dva a pol roka, t.j. odkedy mu oznámila, že má vzťah s iným mužom. Manželka mu to oznámila pol roka po tom, čo bol vo výkone trestu. Predtým bol ich vzťah v poriadku. Bolo mu to ľúto z dôvodu, že sa starali o štyri deti. Od oznámenia mu manželka ešte asi dva alebo trikrát napísala list ohľadne detí. Asi mesiac po tom, čo mu oznámila, že má vzťah s iným mužom, priniesla na návštevu deti, okrem C., ktoré mu povedali, že ich priateľ manželky bije. Priateľ manželky žil s manželkou v ich spoločnej domácnosti nejaký čas. Následne sa odsťahovali niekam do Bratislavy. Manželka mu uviedla, že uvidia ako to bude, či sa rozvedú a nakoniec to je on, kto požiadal o rozvod. Deti hovorili bratovi, ktorého navštevujú, že si manželka podala návrh o rozvod. Načakal sa už dosť. Myslí si, že už tam nie je možnosť záchranu vzťahu. Súd vykonal dokazovanie výsluchom Z. U., ktorá uviedla, že dcéru naposledy videla vo Vajnorochoch, pri jazere V.. Tam sa aj momentálne zdržiava, ale nevie presne kde. Stretnutie trvalo len pár minút, podala jej poštu, list, neotvára jej poštu, nevie o čo konkrétne išlo. Dcéra ju požiadala, aby mohla používať ako doručovaciu adresu V. XX, N. T. asi pred 2 rokmi, pretože nemá stabilný pobyt. S maloletými X. a C. sa už dva mesiace nestretáva vôbec. Predtým raz za dva týždne. Asi na jar 2018 jej dcéra oznámila, že udržiava vzťah s cudzím mužom. Povedala jej, aby si dávala pozor, najmä z dôvodu, že predsa má štyri deti. Ona jej povedala, že on má rád deti, je k nim dobrý. Avšak, keď ho osobne uvidela, tak nadobudla dojem, že priateľ nežije usporiadaným životom. Pôsobil vulgárne, ako alkoholik. Je rómskej národnosti, a podľa jej informácie, boli s dcérou vyhodení z domácnosti, kde žili, pod hradom, kvôli hlučnému správaniu priateľa matky. Predtým bývali v domácnosti jej bývalého manžela v Z. nad X., kde predtým býval zať s jej dcérou. Avšak bývalý manžel si to neželal a odtiaľ ich vyhodil. Po vyhodení z bytu pod hradom, jej dcéra oznámila, že budú bývať v unimobunke niekde v Petržalke, avšak ona od uvedeného času nevedela, kde sa presne nachádzajú. Dcéra jej to odmietala povedať. O tom, ako to je s deťmi sa dozvedela až po tom, čo deti odobrala „sociálka“ na jar 2019. Deti X. a C. boli na návšteve u X. T., ktorý si všimol, že C. má po sebe modriny. Privolať „sociálku“. Na následnom zdravotnom vyšetrení bolo zistené, že C. bol sexuálne zneužívaný a týraný. Bolo vedené trestné stíhanie, ktoré však bolo následne zastavené. C. a X. boli následne odobraté rodičom a odovzdané do starostlivosti krízového centra Dúha v Bratislave. F. a C. boli u nej. Mala zakázané ich odovzdať matke, pokiaľ sa im nenájde miesto. Najprv odobrali C., ktorý má zdravotné problémy od narodenia. Bol umiestnený v Centre pre deti a rodiny Piešťany. F. bol následne umiestnený do diagnostického centra Sološnica. C. a X. boli v krízovom centre Dúha asi do júla 2019 a od uvedeného času sú v jej osobnej starostlivosti. Rodičia maloletých detí, kým boli spolu, bolo všetko v poriadku. Ľudia práve dcéru obdivovali, ako sa dokázala starať aj o chorého C.. Prvým zlomom bol výkon trestu zaťa a potom, čo si našla priateľa, išlo všetko „dolu vodou“. Spolu s priateľom užívajú alkohol a ľahké drogy. Deti, ktoré sú v jej starostlivosti prosperujú. Otec ich pravidelne navštevuje každý víkend od piatka približne od 18:00 hod. a prinesie ich späť v nedeľu o 16:00 hod. Zať absolútne rešpektuje jej pokyny, učí sa s nimi. Deti prichádzajú spokojné, ani nechcú prísť naspäť. Bola by šťastná, keby sa deti vrátili do prirodzeného prostredia. Zať žije v domácnosti so svojím bratom X. T., ktoré prostredie deti dôverne poznajú, tzn.,

že má vytvorené podmienky na starostlivosť o deti. Otec maloletých detí navrhol zveriť maloletého C. a maloletú X. do jeho osobnej starostlivosti. Na slobode je od 04.08.2020. Momentálne naďalej pracuje neoficiálne s príjmom približne 600 Eur mesačne. Keďže o syna C. by sa nevedel celodenne starať, netrúfa si o zverenie do jeho osobnej starostlivosti. Syn F. má výchovné problémy, takže ani v tomto prípade nežiada zverenie. Jeho brat spolu s krstným otcom plánujú vystavať dom pre navrhovateľa na tom istom pozemku, ako stojí dom, v ktorom momentálne bývajú. Nie je poberateľom žiadnej dávky. Zdravotný stav má dobrý. Plánuje pracovať v Slovnafte od budúceho roka, kde pracuje jeho mladší brat. Nevlastní žiadny majetok. Má exekúcie/dlhy vo výške približne 500 Eur. Súd poučil otca maloletých detí, že pre zverenie maloletých detí do jeho starostlivosti je potrebné súdu preukázať, že je schopný sa o ne postarať, tzn., že musí mať zabezpečený pravidelný príjem, ktorý vie súdu preukázať a rovnako bytové podmienky. Súd vyzval otca maloletých detí, aby najneskôr do ďalšieho pojednávania doručil súdu potvrdenie o príjme za posledných 12 mesiacov. Keďže ani jeden z rodičov si nesplnil výzvu súdu na preukázanie osobných a majetkových pomerov, súd odročil pojednávanie za účelom lustrácie ich príjmovej a majetkovej situácie.

8. Na pojednávaní dňa 30.11.2020 súd pojednával v neprítomnosti otca maloletých detí, ktorý sa na pojednávanie nedostavil, napriek tomu, že termín pojednávania zobral na vedomie a svoju neúčast' neospravedlnil. Tým bola splnená procesná podmienka pre otvorenie pojednávania bez jeho prítomnosti. Výzvu súdu k preukázaniu príjmu si nesplnil. Ako verejnosť sa opäť dostavila stará matka maloletých detí zo strany matky, Z. U.. Na pojednávanie sa dostavila matka maloletých detí, ktorá potvrdila, že prevzala návrh a všetky súdom doručované listiny. Vyjadrila súhlas s rozvodom, pričom je pravda, že sama chcela podať návrh o rozvod, avšak jeho rodina ju presviedčala, aby tento návrh nepodala v čase, kedy sa manžel nachádzal vo výkone trestu. Potvrdila, že je vo vzťahu s iným mužom približne dva a pol roka. Má vedomosť o tom, že aj manžel má priateľku. S manželom nie sú v žiadnom kontakte už približne 2 a pol roka. Býva vo X., v záhradných domčekoch, kde majú s priateľom U. N. vyhradenú jednu izbu. Izbu si prenajímajú od známeho a platia mu nájomné 200 Eur mesačne. Asi mesiac brigáduje v spoločnosti TRAUST, s.r.o. Jedná sa o prácu pre Volkswagen. Dosiahla minimálnu mzdu. Súdu predložila k nahliadnutiu originál pracovnej zmluvy, z ktorého vyplývalo, že zamestnávateľom matky je spoločnosť TRAUST, s.r.o., pre pracovnú pozíciu pomocný pracovník údržby budov a areálov, s miestom výkonu práce v Bratislave, s dňom nástupu do práce 01.12.2020. Pracovný pomer bol dojednaný na dobu určitú, do 30.11.2021, so skúšobnou dobou 3 mesiace, mesačnou mzdou 580 Eur brutto, pracovným časom 40 hod./týždenne. Za C. bola za celý čas jeho umiestnenia asi dvakrát. F. navštevovala. Sú v kontakte cez telefón. V poslednom období boli zakázané návštevy kvôli koronavírusu. S X. a C. bola v kontakte asi pred dvoma týždňami. Je si vedomá, že má dlh na výživnom, ktorý však mieni uhradiť z prvej výplaty. Vo vzťahu k C. a F., súhlasí nateraz s ich ponechaním v ústavnej starostlivosti, s tým, že im bolo odporučené, že F. bude môcť po ukončení školského roka byť zverený do náhradnej osobnej starostlivosti švagra. Čo sa týka X. a C., nemá problém s ich zverením do osobnej starostlivosti otca. Má za to, že by jej nebránil v stretávaní sa s deťmi. Je si vedomá, že má neoficiálne príjmy. Vždy vedel rodinu zabezpečiť. Nevie prečo sa dneska nedostavil na pojednávanie, o ktorom vedel, pretože jeho termín oznámil maloletej X., ktorá ho následne oznamovala matke. X. matke uviedla, že sa snažila otcovi dovolať, ale sa jej to nepodarilo. Priateľ pracuje v oblasti stavebníctva formou brigád, s príjmom približne 600 Eur. Nemá žiadne vyživovacie povinnosti. Prítomná Z. U. uviedla, že sa snažila dovolať otcovi mal. detí viackrát pred pojednávaním. Matka uviedla, že jej osobné mesačné výdavky sú: bývanie 200 Eur/dve osoby, stravovanie 300 Eur, oblečenie 20 Eur, hygiena 10 Eur, mobil 10 Eur, dlhy má na výživnom vo výške 500 Eur. Zdravotný stav má dobrý. Stará matka maloletých detí, Z. U., vyjadrila súhlas s ponechaním detí v jej náhradnej osobnej starostlivosti s tým, že naďalej budú rodičia zaviazaní uhrádzať výživné vo výške 50 Eur na každé z maloletých detí. Kolízny opatrovník navrhol, aby súd, v prípade rozvodu manželstva, ponechal deti v súčasnej starostlivosti, keďže táto je za osobnej a majetkovej situácie rodičov maloletých detí a všeobecné a osobné potreby maloletých detí, v ich najlepšom záujme. S uvedeným vyjadrila súhlas matka mal. detí. Po tom, čo prítomní nemali žiadne ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania, súd vyhlásil uznesenie, ktorým skončil dokazovanie a vyhlásil rozsudok tak, ako to vyplýva z jeho výrokovej časti.

9. Z oznámenia spoločnosti Paradise One s.r.o. zo dňa 10.11.2020 vyplýva, že matka maloletých detí bola v uvedenej spoločnosti zamestnaná od 19.02.2020 do 23.02.2020 ako výpomoc s príjmom 20,79 Eur.

10. Z oznámenia Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, Okresného riaditeľstva PZ v Šali, okresného dopravného inšpektorátu zo dňa 11.11.2020 vyplýva, že matka maloletých detí nevlastní žiadne vozidlo.

11. Z oznámenia Okresného riaditeľstva PZ v Dunajskej Strede, okresného dopravného inšpektorátu zo dňa 18.11.2020 vyplýva, že otec maloletých detí nevlastní žiadne vozidlo.

12. Z lustrácie Úradu geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky vyplýva, že rodičia maloletých detí nevlastnia žiadne nehnuteľnosti.

13. Z oznámenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda zo dňa 12.11.2020 vyplýva, že otec nie je evidovaný ako poberateľ štátnej sociálnej dávky, dávky v hmotnej núdzi, ani iných príspevkov. Nie je tiež evidovaný ako nezamestnaný.

14. Súd sa oboznámil s obsahom pripojených spisov Okresného súdu Bratislava V, sp. zn. 22P/181/2019, 22P/48/2019, 22P/74/2019 a s obsahom lustrácií v Registri obyvateľov a Sociálnej poisťovne.

15. Súd na danú vec aplikoval nasledovné právne normy.

Podľa § 92 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konanie o rozvod manželstva je miestne príslušný súd, v ktorého obvode mali manželia posledné spoločné bydlisko, ak v obvode tohto súdu má bydlisko aspoň jeden z nich. Inak je miestne príslušný všeobecný súd toho manžela, ktorý návrh nepodal. Ak takto príslušnosť súdu nemožno určiť, je príslušný všeobecný súd navrhovateľa.

Podľa § 93 a 94 CMP, konanie sa začína len na návrh jedného z manželov. Účastníkmi konania o rozvod manželstva sú manželia.

Podľa § 96 ods. 1 a 2 CMP, súd vedie manželov k odstráneniu príčin rozvratu a usiluje sa o ich zmierenie. Ak je to účelné a umožňujú to okolnosti prejednávanej veci, môže súd účastníkov vyzvať, aby sa o zmierné riešenie pokúsili mediáciou.

Podľa § 22 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „ZoR“), k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

Podľa § 1 ods. 1 až 3 ZoR, manželstvo je zväzok muža a ženy, ktorý vzniká na základe ich dobrovoľného a slobodného rozhodnutia uzavrieť manželstvo po splnení podmienok ustanovených týmto zákonom. Účelom manželstva je vytvoriť harmonické a trvalé životné spoločenstvo, ktoré zabezpečí riadnu výchovu detí. Muž a žena, ktorí chcú spolu uzavrieť manželstvo (ďalej len „snúbenci“), majú vopred poznať navzájom svoje charakterové vlastnosti a svoj zdravotný stav.

Podľa § 18 ZoR, manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

Podľa § 19 ods. 1 až 3 ZoR, o uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obidvaja manželia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Uspokojovaním potrieb rodiny je aj osobná starostlivosť o deti a domácnosť. O veciach týkajúcich sa rodiny rozhodujú manželia spoločne. Ak sa nedohodnú o podstatných veciach, rozhodne na návrh jedného z nich súd. Na výkon povolenia a na pracovné uplatnenie nepotrebuje žiadny z manželov súhlas druhého manžela.

Podľa § 23 ods. 1 a 2, prvá veta, ods. 3 ZoR, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spoložitia. Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len "ZoR"), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 24 ods. 1, 2, 4, 5 ZoR, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu..., najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného. Ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa. Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi. Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloleťom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloleťom dieťati domáhať na súde.

Podľa § 25 ods. 1, 3, 4 ZoR, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloleťým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloleťým dieťaťom v rozhodnutí o rozvoze; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Podľa čl. 5 ZoR, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

Podľa § 62 ods. 1 až 6 ZoR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich možností, schopností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov, pri skúmaní schopností, možností, majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. Ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje. Podľa § 75 ods. 1 ZoR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez

dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihladne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. Podľa § 76 ods.1 ZoR výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 217 ods. 1 veta prvá zákona č. 160/2015 Z.z., Civilný sporový poriadok, pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

Podľa § 26 ZoR, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 121 zákona č. 161/2015 Z.z., Civilný mimosporový poriadok, rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

16. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k nasledovným skutkovým a právnym záverom. Manželia sa zosobášili dňa 25.08.2007 na Matričnom úrade V.. Ich posledným spoločným pobytom bola adresa Z. nad X. XXX. Z vykonaného dokazovania má súd za preukázané, že manželia spolu nežijú v spoločnej domácnosti vyše troch rokov. Od uvedeného času nehospodária spoločne, nežijú spolu intímne, dva a pol roka nie sú dokonca v žiadnom kontakte. Manželka navrhovateľa už dva a pol roka udržiava vzťah s iným mužom. Ich spoločné deti boli na základe rozhodnutí súdu odňaté z ich osobnej starostlivosti. Z uvedeného je zrejmé, že manželstvo si už dlhodobo neplní účel predpokladaný Zákonom o rodine a v tomto štádiu nie je možné očakávať obnovu manželstva. Súd sa teda stotožnil s práním oboch manželov a vo výroku I. manželstvo rozviedol. Súd následne pristúpil k úprave práv a povinností rodičov k ich maloletým deťom.

17. Nad maloletým F. bola rozsudkom Okresného súdu Bratislava V, číslo konania 22P/182/2019-85 zo dňa 19.06.2020, nariadená ústavná starostlivosť v Reedukačnom centre Sološnica a rodičia boli zaviazaní, každý samostatne, platiť výživné vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa od právoplatnosti rozsudku, vždy do 15. dňa v každom mesiaci vopred na účet ústavného zariadenia. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 18.08.2020. Z vykonaného dokazovania súd zistil, že od vyhlásenia predmetného rozsudku nedošlo k zmene pomerov, ktorá by odôvodňovala zmenu rozhodnutia. Maloletý F. v reedukačnom centre prosperuje. Má tam dostatočný priestor na napredovanie v štúdiu a rozvíjanie zdravých sociálnych väzieb. V centre sa cíti spokojný. Centrum odporučilo zotrvanie maloletého F. v ich starostlivosti, čo odobril aj kolízny opatrovník a rodičia. Rodičia si uvedomujú, že s maloletým F. sú výchovné problémy a na prevzatie jeho osobnej starostlivosti nie sú pripravení. Na základe uvedeného súd vo výroku II. rozsudku ponechal vyššie citovaný rozsudok ohľadne ústavnej starostlivosti v platnosti a účinnosti aj na čas po rozvode manželstva.

18. Nad maloletým C. bola rozsudkom Okresného súdu Bratislava V, číslo konania 22P/74/2019-45 zo dňa 25.06.2019 nariadená ústavná starostlivosť v Centre pre deti a rodiny Piešťany a rodičia boli zaviazaní, každý samostatne, platiť výživné vo výške 50 Eur mesačne vždy do 15. dňa v každom mesiaci vopred na účet ústavného zariadenia. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 14.08.2019. Z vykonaného dokazovania súd zistil, že od vyhlásenia predmetného rozsudku nedošlo k zmene pomerov, ktorá by odôvodňovala zmenu rozhodnutia. Maloletý C. je ťažko zdravotne postihnutý a vyžaduje si 24-hodinú starostlivosť. Rodičia, uvedomujúc si zdravotný stav maloletého C., navrhli jeho ponechanie v starostlivosti centra, čo bolo odobrané aj kolíznym opatrovníkom. Centrum potvrdilo, že má vytvorené podmienky pre starostlivosť o maloletého C., berúc do úvahy potreby, ktoré si vyžaduje jeho zdravotný stav. Na základe uvedeného súd vo výroku III. rozsudku ponechal vyššie citovaný rozsudok v platnosti a účinnosti ohľadne ústavnej starostlivosti aj na čas po rozvode manželstva.

19. Maloletá X. a maloletý C. boli na základe rozsudku Okresného súdu Bratislava V, číslo konania 22P/48/2019-90 zo dňa 10.06.2019 zverení do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky Z. U., narodenej dňa XX.XX.XXXX a rodičia boli zaviazaní, každý samostatne, platiť výživné vo výške 50 Eur mesačne, na každé z maloletých detí, vždy do 15. dňa v každom mesiaci vopred na účet Ústredia úradu práce sociálnych vecí a rodiny. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 31.07.2019. Z vykonaného dokazovania súd zistil, že od vyhlásenia predmetného rozsudku nedošlo k takej zmene pomerov, ktorá by odôvodňovala zmenu rozhodnutia. Otec navrhol zveriť maloleté deti do jeho osobnej starostlivosti,

čo nenamietala stará matka maloletých detí, ani ich matka. Otec je toho času na slobode, o deti sa zaujíma, prispieva aj nad rámec súdom stanovenej vyživovacej povinnosti. Matka má za to, že otec by jej nebránil v stretávaní sa s deťmi. Z dokazovania však ďalej vyplynulo, že otec býva spoločne s bratom, jeho partnerkou a tromi deťmi v rodinnom dome, ktoré bývanie otec označil za prechodné. V čase šetrenia sám konštatoval, že tam nemá vytvorené podmienky pre starostlivosť o svoje maloleté deti. Ako vhodné prostredie pre svoje deti vníma domácnosť pani U.. Vyjadril sa, že bude pracovať na zlepšení svojej situácie. Následne svoje vyjadrenie prehodnotil a žiadal zverenie detí do jeho osobnej starostlivosti i keď po skutkovej stránke nedošlo k žiadnej zmene. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda konštatoval, že podmienky na bývanie sú vyhovujúce, avšak otec nemá zabezpečený stabilný príjem. Otec na pojednávaní dňa 19.10.2020 uviedol, že má neoficiálne príjmy približne vo výške 600 Eur mesačne. Bol súdom poučený, že je povinný súdu preukázať, že je schopný zabezpečiť seba i deti a bol vyzvaný súdu zdokladovať svoj príjem na ďalšom pojednávaní dňa 30.11.2020. Na predmetné pojednávanie sa však nedostavil, pričom termín pojednávania zobral na vedomie. To, že vedel o pojednávaní potvrdila aj manželka navrhovateľa, keďže tento termín mal uviesť maloletej X., ktorá ho následne mala oznámiť matke. Teda otec sa bez ospravedlnenia na pojednávanie nedostavil, z ktorého správania súd vyvodil, že otec nepreukázal súdu zodpovedný prístup, ani to, že je schopný zabezpečiť živobytie pre seba i deti. Súd týmto vyzýva otca, aby si našiel prácu, z ktorej bude schopný súdu preukázať pravidelný príjem, a aby rešpektoval výzvy súdu a spolupracoval so sociálnymi pracovníkmi i súdom, keďže je v najlepšom záujme maloletých detí vyrastať predovšetkým v ich primárnej rodine. Na základe uvedeného súd vo výroku IV. rozsudku ponechal vyššie citovaný rozsudok ohľadne náhradnej osobnej starostlivosti v platnosti a účinnosti aj na čas po rozvoze manželstva.

20. Súd nezmenil vyživovaciu povinnosť rodičov k maloletým deťom. Matka dňa 01.12.2020 nastúpila do práce s príjmom 580 Eur brutto mesačne, so skúšobnou dobou tri mesiace. Aj v minulosti bola zamestnaná, dokonca s príjmom 800 Eur mesačne, avšak bola prepustená. Inak sa živila najmä formou brigádnických prác. S priateľom si prenajímajú jednu izbu v chatovej oblasti v V.. Dňa 04.08.2020 bol otec prepustený z výkonu trestu. Uviedol, že toho času pracuje s príjmom približne 600 Eur mesačne, ale tento príjem nevedel súdu preukázať. Obaja rodičia sú nemajetní. Súd nezistil, že by mali zhoršený zdravotný stav. Vzhľadom k tomu, že matka je stále v skúšobnej dobe a otec je len krátko po prepustení z výkonu trestu bez vlastného bývania a pravidelného príjmu, súd má za to, že ich situácia nie je stabilizovaná natoľko, aby zmenil výšku ich vyživovacej povinnosti vo vzťahu k ich maloletým deťom. Na základe uvedeného súd ponechal v platnosti a účinnosti vyššie citované rozsudky aj v časti vyživovacej povinnosti rodičov k deťom na po rozvoze manželstva.

21. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Na základe uvedeného súd rozhodol o trovách tak, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave, písomne v 4 vyhotoveniach (§ 362 CSP). Za každé spracovanie podania a jeho príloh v listinnej podobe a za spracovanie podania a jeho príloh v elektronickej podobe doručeného inak ako do elektronickej schránky súdu, ak zákon ustanovuje povinnosť doručovať podanie do elektronickej schránky súdu, bude uvedená osoba povinná zaplatiť súdny poplatok vo výške 20 eur. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Proti rozsudku nemôže účinne podať odvolanie ten, kto sa vzdal tohto práva po vyhlásení rozsudku.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 1, 2 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 ods. 1, 2, 3 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP). Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná (§ 64 CMP).

Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu (§ 65 CMP).

Ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie (§ 122 CMP).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom mu bola uložená peňažná povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 376 CMP).