

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 11Co/93/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8716208185  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Čabaiová  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2020:8716208185.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jarmily Čabaiovej a sudcov JUDr. Sandry Veľkej a JUDr. Martina Kolesára vo veci žalobcu: Svojpomocné bytové, s.r.o. v likvidácii, so sídlom Studené 634, Most pri Bratislave, IČO: 00 594 547, proti žalovanej: Ing. L. Č., nar. X.X.XXXX, bytom S. XX, o zaplatenie 666,74 € s prísl., o odvolaní žalobcu proti uzneseniu 16C/10/2018-123 zo dňa 22.11.2019 Okresného súdu Spišská Nová Ves

### rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

Nepriznáva žiadnej zo strán nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Spišská Nová Ves (ďalej „súd prvej inštancie“ alebo len „súd“) napadnutým uznesením zamietol návrh žalobcu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie Okresného súdu Spišská Nová Ves č.k. 16C/10/2018-112 zo dňa 7.10.2019.

2. Rozhodol tak o návrhu žalobcu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie žalobcu, ktorý žalobca odôvodnil tým, že dôvodom, pre ktorý sa nemohol osobne dostaviť na pojednávanie dňa 7.10.2019 a riadne ospravedlniť svoju neúčast', bola urgentná návšteva obvodného lekára dňa 7.10.2019 pre dlhodobu trvajúci nepriaznivý zdravotný stav, ktorý sa netýka len jeho osoby (pozn. súdu: zrejme osoby likvidátora, konajúcej za žalobcu), ale aj jeho družky a maloletej dcéry, ktorí dlhodobu navštevujú lekárov a posledná návšteva lekára je zo dňa 15.10.2019 v Národnom ústave detských chorôb na Kramároch. Žalobca tiež poukázal na to, že dňa 4.9.2018 sa riadne dostavil na pojednávanie, pričom advokát žalovanej JUDr. Vladimír Dodrv, ktorým bola žalovaná v tom čase zastúpená, sa na pojednávanie nedostavil a svoju neprítomnosť neospravedlnil písomne, ani telefonicky, pričom okresný súd vtedy v rámci procesného postupu nerozhodol rozsudkom pre zmeškanie žalovaného a z tohto dôvodu žalobca pociťuje neobjektívnosť konania zo strany súdu, že v danom spore rozhodol rozsudkom pre zmeškanie žalobcu, pričom rovnakým „metrom“ mal postupovať aj u žalovanej, keď sa rozhodol opätovne predvolať právneho zástupcu žalovanej. Predložil listinný dôkaz „Priepustku s pečiatkou lekára „MUDr. X. P.Š.“ a lekársku správu Národného ústavu detských chorôb zo dňa 15.11.2019 o 11,30 hod., vystavenú na meno „N. V.“.

3. Súd prvej inštancie návrh právne posúdil podľa ustanovení § 278 a § 281 ods. 1, 2 (pozn. odvolacieho súdu: chybné uvedenie § 181 ods. 1, 2 CSP so správnou citáciou § 281 ods. 1, 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku) a po posúdení skutkových a právnych dôvodov návrhu, vychádzajúc z predložených listinných dôkazov, dospel k záveru, že boli splnené všetky zákonné podmienky pre vydanie rozsudku pre zmeškanie žalobcu, a preto návrh žalobcu ako nedôvodný zamietol. V danom spore si žalobca uplatňoval voči žalovanej nárok na splnenie povinnosti išlo teda o žalobu na plnenie, žalobca na pojednávanie vytýčené na deň 7.10.2019 bol riadne a včas predvolaný, nakoľko predvolanie zást. žalobcu bolo doručené dňa 17.9.2019, pričom v písomnom predvolaní bol žalobca

riadne poučený o tom, že ak sa na pojednávanie nedostaví a svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami neospravedlní, na návrh druhej strany rozhodne súd o žalobe rozsudkom pre zmeškanie. Žalobca sa uvedeného pojednávania nezúčastnil a svoju neprítomnosť na uvedenom pojednávaní žiadnym spôsobom neospravedlnil. Na pojednávaní konanom dňa 7.10.2019 prítomná žalovaná navrhla rozhodnúť spor rozsudkom pre zmeškanie žalobcu a žalobu zamietnuť. Pokiaľ žalobca svoju neúčasť na pojednávaní a zároveň riadne a včasné neospravedlnenie neprítomnosti na ňom ospravedlňuje tým, že v ten deň musel absolvovať urgentnú návštevu obvodného lekára pre dlhodobu trvajúci nepriaznivý zdravotný stav, pričom na preukázanie tohto svojho tvrdenia predložil listinný dôkaz označený ako „pripustka“, podľa posúdenia súdu prvej inštancie z uvedeného dokladu vôbec nevyplýva ním tvrdená skutočnosť, že v ten deň musel absolvovať urgentnú návštevu obvodného lekára pre dlhodobu trvajúci nepriaznivý zdravotný stav. Na tomto listinnom doklade nie je zaznačený žiaden údaj z možnosti: „Služobná záležitosť“, „Súkromná záležitosť“, resp. „Návšteva u lekára“, na druhej strane uvedeného lístka je síce pečiatka lekára „MUDr. X. P.“ s nečitateľným podpisom a rukou dopísaným dátumom: 7.10.2019, avšak z toho dokladu vôbec nemožno vyvodiť, že zo strany žalobcu išlo práve v uvedený deň o urgentnú a nevyhnutnú návštevu a hlavne za akým účelom. Ani zo žiadneho iného listinného dôkazu predloženého žalobcom nevyplýva ním uvádzaná skutočnosť, prečo sa dňa 7.10.2019 nemohol dostaviť na pojednávanie a prečo svoju neúčasť nemohol prípadne ospravedlniť, napr. aj telefonicky. Na to, aby súd mohol posúdiť vážnosť okolností, pre ktoré sa žalobca nemohol zúčastniť pojednávania a ich relevanciu, musí žalobca tieto okolnosti aj osvedčiť, čo sa v danom prípade vôbec nestalo. K námietke žalobcu proti procesnému postupu súdu, pokiaľ na pojednávaní dňa 4.9.2018 nerozhodol rozsudkom pre zmeškanie žalovanej pre neúčasť jej vtedajšieho právneho zástupcu, súd prvej inštancie uviedol, že neboli splnené zákonné podmienky pre takýto postup, keďže právny zástupca žalovanej nemal vykázané doručenie predvolania, pričom žalobca na tomto pojednávaní ani nenavrhol rozhodnúť spor rozsudkom pre zmeškanie žalovanej, ktorým je možné rozhodnúť spor len na návrh strany, t.j. žalobcu (§ 274 CSP). Navyše súd poukázal na to, že v uvedený deň žalobca procesne menil svoju žalobu, takže aj vzhľadom na túto okolnosť by nebolo možné v danej veci rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie, aj keby inak boli splnené podmienky pre také rozhodnutie čo do pôvodného znenia žaloby.

4. Uznesenie napadol včas podaným odvolaním žalobca, zast. likvidátorom JUDr. R. N., odôvodniac ho tým, že súdu doručil riadne potvrdenie o návšteve lekára, ktoré bolo vypísané obvodnou lekárkou MUDr. X. P.. Poukázal na to, že Zákonník práce neupravuje presný spôsob či formu preukázania prekážky v práci (návšteva lekára). Pripustka je riadnym tlačivom, ktorá obsahuje podpis, pečiatku a deň, kedy predmetné vyšetrenie absolvoval. Ním predložená pripustka bola vydaná obvodnou lekárkou, ktorá vypísala dátum a obsahuje podpis lekárky, preto nesúhlasil s názorom súdu, že predmetný doklad nie je dostačujúcim dokladom preukazujúcim danú skutočnosť. Podľa názoru žalobcu boli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie žalovaného na pojednávaní dňa 4.9.2018, keďže advokát žalovanej mal riadne doručené predvolanie na pojednávanie (s fikciou doručenia) a vytkol súdu, že na tomto pojednávaní kontumačný rozsudok nevydal. Uviedol, že trvá na podanej žalobe, nakoľko žalovaná si riadne a včas neplnila svoje záväzky a na základe uvedených dôvodov žalobca žiadal, aby odvolací súd zrušil rozsudok pre zmeškanie v plnom rozsahu a nariadil nové pojednávanie.

5. Žalovaná sa k odvolaniu žalobcu nevyjadřila.

6. Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd (§ 34 Civilného sporového poriadku, ďalej len „CSP“) bez nariadenia pojednávania prejednal odvolanie žalobcu, preskúmal napadnuté uznesenie spolu s predchádzajúcim konaním súdu prvej inštancie v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 379, § 380 CSP a z hľadísk uplatnených odvolacích dôvodov, s prihliadnutím na vady, ktoré sa týkajú procesných podmienok konania v zmysle § 380 ods. 2 CSP a dospel k záveru, že odvolanie podané žalobcom nie je dôvodné a napadnuté uznesenie je vecne správne, a preto ho odvolací súd podľa ust. § 387 ods. 1, 2 CSP potvrdil.

7. Podľa ust. § 278 CSP na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalovaného rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobu zamietne, ak

a) sa žalobca nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalobca poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a

b) žalobca neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

8. Podľa § 281 ods. 1, 2 CSP ak žalobca z ospravedliteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalobcu tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie. Návrh podľa odseku 1 môže žalobca podať do 15 dní, odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalobcu v rozsudku pre zmeškanie súd poučí.

9. Žalobca svojimi odvolacími námietkami nastolil predmetom odvolacieho prieskumu správnosť procesného postupu súdu prvej inštancie z hľadiska splnenia zákonných predpokladov pre rozhodnutie sporu kontumačným rozsudkom v neprospech žalobcu podľa ust. § 278 CSP, z dôvodu neospravedlnenej neúčasti jeho zástupcu (riadne a včas predvolaného) na pojednávaní dňa 7.10.2019.

10. Z dikcie ust. § 281 ods. 1 CSP vyplýva, že dôvodom na zrušenie vyhláseného rozsudku pre zmeškanie žalobcu je ospravedliteľný dôvod zmeškania pojednávania. Vzhľadom na rozmanité nepredpokladateľné okolnosti, ktoré môže bežný život priniesť, je zrejmé, že nie je možné zákonom definovať, resp. vymedziť, čo je nutné chápať ako ospravedliteľný dôvod zmeškania nariadeného pojednávania. Zákon zveruje súdu posúdiť vzhľadom na konkrétne okolnosti prípadu, ten ktorý dôvod tvrdený žalobcom, ktorý mu bránil zúčastniť sa pojednávania včas, ako ospravedliteľný dôvod, pričom je povinnosťou súdu citlivo zvažovať tvrdené okolnosti tak, aby nedochádzalo k narušeniu práva strany na spravodlivý súdny proces, rovnosti strán sporu a základných zásad a princípov, na ktorých spočíva Civilný sporový poriadok. Je nepochybné, že za ospravedliteľné dôvody možno považovať predovšetkým nepredvídateľné, náhodilé, no najmä subjektívne nezavinené a objektívne vzniknuté okolnosti, ktoré aj pri najlepšej vôli a pri vynaložení všetkého úsilia, aké by od žalobcu bolo spravodlivé požadovať a vzhľadom na konkrétne okolnosti očakávať, neumožňovali žalobcovi zúčastniť sa pojednávania pred súdom riadne a včas.

11. Podľa posúdenia odvolacieho súdu sa súd prvej inštancie vo svojom procesnom postupe dôsledne riadil ust. § 281 ods. 1 CSP, pokiaľ námietky žalobcu poukazujúce na nesplnenie podmienok pre vydanie kontumačného rozsudku v jeho neprospech, pokladal za neopodstatnené a návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie ako nedôvodný napadnutým uznesením zamietol. Odvolací súd na zdôraznenie vecnej správnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie poukazuje na to, že v kontradiktórnom sporovom konaní je procesná zodpovednosť za vedenie sporu na sporových stranách, ktoré majú byť nositeľom procesnej iniciatívy - žalobca iniciuje konanie a má mať záujem na efektívnom vedení „svojej právnej veci“, a rovnako žalovaný, ak má v spore procesne obstať, musí vyvíjať iniciatívu vo forme svojej procesnej obrany. Ak teda žalobca nerešpektuje súdom uložené povinnosti, v danom prípade povinnosť zúčastniť sa na nariadenom pojednávaní, zodpovedá tomu i forma rozhodnutia (pozri Števček, M. a kol. Civilný sporový poriadok. Komentár. Praha: C.H.Beck, 2016, s. 1001, 1008). Konanie štatutárneho zást. žalobcu v danej veci odporuje i zásade „vigilantibus iura scripta sunt“, podľa ktorej práva patria len bdelym (pozorným, ostražitým, opatrným, starostlivým), teda tým, ktorí sa aktívne zaujímajú o ochranu a výkon svojich práv, a ktorí svoje procesné oprávnenia uplatňujú včas a so skutočnou starostlivosťou a predvídavosťou. V slobodnej spoločnosti je totiž predovšetkým vecou nositeľov práv, aby svoje práva bránili a starali sa o ne, inak ich podcenením či zanedbaním môžu strácať svoje práva majetkové, osobné, satisfakčné a pod. To platí obdobne aj o využívaní zákonných procesných ustanovení (k uvedenému pozri rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5 Sžf 65/2011). Odvolací súd sa stotožňuje s názorom súdu prvej inštancie, že listinný dôkaz predložený štatutárnym zást. žalobcu nie je spôsobilý preukázať ospravedliteľný dôvod neúčasti žalobcu (jeho štatutárneho zást.) na pojednávaní dňa 7.10.2019. Predovšetkým z predloženej priepustky, podľa ktorej Mgr. R. N. mal dovolené dňa 7.10.2019 opustiť pracovisko, žiadnym spôsobom nevyplýva, že by jeho zdravotný stav vyžadoval urgentnú návštevu všeobecného lekára v deň uskutočnenia pojednávania a neumožňoval mu zúčastniť sa pojednávania a v žiadnom prípade nepreukazuje, že by zdravotný stav neumožňoval štatutárnemu zást. žalobcu Mgr. R. N. svoju neprítomnosť na predmetnom pojednávaní riadne ospravedlniť. Pokiaľ ide o tvrdenie JUDr. R. N. týkajúce sa nepriaznivého zdravotného stavu jeho družky a maloletého dieťaťa, zást. žalobcu nepredložil žiaden relevantný dôkaz o tomto tvrdení a ním predložené lekárske potvrdenie o ošetrovaní maloletého dieťaťa v Národnom ústave detských chorôb v Bratislave je datované dňom 15.10.2019, t.j. v čase po uskutočnenom pojednávaní.

12. Odvolací súd navyše poukazuje aj na tú skutočnosť, že podľa výpisu z obchodného registra JUDr. Mgr. R. N. nie je jediným štatutárnym zástupcom žalujúcej spoločnosti Svojpomocné bytové, s.r.o. v likvidácii, keďže jej štatutárnym orgánom je tiež likvidátorka Ing. Bc. Q. Q. (výpis z obchodného registra Okresného súdu Bratislava I, Oddiel: Sro, vl. č. 107126/B), ktorá ako subjekt oprávnený za žalobcu konať

sa mohla nariadeného pojednávania zúčastniť, prípadne ospravedlniť neúčast' štatutárnych zástupcov na pojednávaní, čo však neučinila, pričom žalobca v návrhu na zrušenie rozsudku pre zmeškania a ani v podanom odvolaní ani netvrdí, že by ospravedlniteľný dôvod neúčasti na predmetnom pojednávaní existoval tiež na strane likvidátorky Ing. Bc. Q. Q..

13. Žalobca ďalej namietal porušenie svojich procesných práv a rovnakého prístupu k obom stranám sporu postupom súdu prvej inštancie, pokiaľ súd na pojednávaní dňa 4.9.2018, na ktoré sa žalobca dostavil a nebola na tomto pojednávaní prítomná žalovaná ani jej právny zástupca, nerozhodol kontumačným rozsudkom v neprospech žalovanej. Ani táto námietka nie je spôsobilá spochybníť správnosť procesného postupu súdu prvej inštancie, pokiaľ na pojednávaní dňa 7.10.2019 na návrh žalovanej rozhodol spor rozsudkom pre zmeškanie žalobcu. Z obsahu spisu podľa zistenia odvolacieho súdu vyplýva, že na vydanie rozsudku pre zmeškanie žalovanej na pojednávaní dňa 4.9.2018 neboli splnené zákonné podmienky podľa ust. § 274 CSP, predovšetkým absentoval návrh žalobcu na rozhodnutie sporu týmto spôsobom (zápisnica o pojednávaní zo dňa 4.9.2018 na č.l. 73), preto bez tejto procesnej iniciatívy žalobcu súd nemal možnosť vydať kontumačný rozsudok, lebo súd môže na pojednávaní rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) iba na návrh žalobcu a za kumulatívneho splnenia ďalších podmienok stanovených v § 274 CSP.

14. Odvolací súd má za to, že v danej veci súd prvej inštancie nepostupoval príliš formalisticky a správne za splnenia podmienok podľa ust. § 278 CSP na pojednávaní 7.10.2019 pristúpil k rozhodnutiu sporu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobu žalobcu zamietol. Pokiaľ ide o procesnú aktivitu žalobcu v priebehu sporu, z obsahu spisu vyplýva, že žalobca sa zúčastnil iba jedného pojednávania dňa 4.9.2018, kedy podal do zápisnice návrh na zmenu (rozšírenie) žaloby bez bližšej špecifikácie a navrhol pojednávanie odročiť tiež za účelom výsluchu žalovanej. Ďalšieho pojednávania dňa 5.11.2018 sa žalobca nezúčastnil, svoju neúčast' ospravedlnil zdravotnými dôvodmi jedného zo štatutárnych zástupcov, podal návrh na príkazanie sporu inému súdu z dôvodov vhodnosti a z tohto dôvodu sa nedostavil na pojednávanie nariadené na deň 4.12.2018, na ktoré sa dostavila žalovaná, následne sa žalobca nedostavil ani na pojednávanie dňa 7.10.2019 bez ospravedlnenia, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie žalobcu, a to za splnenia všetkých zákonných podmienok podľa ust. § 278 CSP (návrh žalovanej na vydanie kontumačného rozsudku, neospravedlnená neúčast' žalobcu včas a vážnymi okolnosťami, napriek riadnemu predvolaniu a poučeniu o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie).

15. Odvolacie námietky žalobcu poukazujúce na nesplnenie podmienok pre rozhodnutie sporu rozsudkom pre zmeškanie žalobcu sú teda celkom neopodstatnené a súd prvej inštancie správne rozhodol, pokiaľ návrh žalobcu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie ako nedôvodný zamietol, a preto odvolací súd procesným postupom podľa ust. § 387 ods. 1 a 2 CSP potvrdil napadnuté uznesenie ako vecne správne.

16. Podľa ust. § 396 ods. 1 CSP ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.

17. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

18. V odvolacom konaní mala žalovaná plný procesný úspech, a preto jej v súlade s cit. ustanoveniami vzniklo právo na náhradu trov konania proti žalobcovi, ktorý bol v odvolacom konaní neúspešný. Nakoľko však podľa obsahu spisu žalovanej v odvolacom konaní žiadne trovy nevznikli, odvolací súd rozhodol o trovách odvolacieho konania tak, že žiadnej zo strán nárok na ich náhradu nepriznal.

19. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, a to z dôvodov uvedených v ust. § 420 a nasl. CSP. Dovolanie sa podáva v lehote

dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Táto povinnosť neplatí v prípadoch uvedených v ust. § 429 ods. 2 CSP.