

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 26Co/102/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2219202310
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Slováčková
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2020:2219202310.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Slováčkovej a sudcov JUDr. Daniela Ilavského a Mgr. Jozefa Mačeja, v právnej veci žalobcov: 1/ G. N., nar. XX. T. XXXX, trvale pobytom Q. M. G. XXX a 2/ I. N., nar. XX. N. XXXX, trvale pobytom Q. M. G. XXX, obaja zastúpení advokátkou: JUDr. Helena Buzgárová, so sídlom Alžbetínske nám. 2, Dunajská Streda, proti žalovaným: 1/ V. A., nar. X. T. XXXX, trvale pobytom Q. M. G. XXX a 2/ R. A., nar. X. L. XXXX, trvale pobytom W. XXX, B. Y., o vypratanie nehnuteľností, o odvolaní žalovaných 1/ a 2/ proti uzneseniu Okresného súdu Dunajská Streda z 23. júna 2020 č.k. 19C/25/2019-53 takto

rozhodol:

- I. Odvolanie žalovaných 1/ a 2/ o d m i e t a .
- II. Žalobcom 1/ a 2/ sa náhrada trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie výrokom I. konanie z dôvodu späťvzatia žaloby zastavil a výrokom II. žalobcom priznal voči žalovaným nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Svoje rozhodnutie odôvodnil vecne tým, že žalobcovia 1/ a 2/ vzali pre otvorením hlavného pojednávania žalobu späť, a to z dôvodu konania žalovaných 1/ a 2/, čím odpadol predmet sporu. Žalovaný 1/ na nariadenom pojednávaní vyhlásil, že nemá záujem na pokračovaní sporu, ktorý prejav súd prvej inštancie posúdil ako súhlas so späťvzatím žaloby. Žalovaná 2/ sa na pojednávaní nezúčastnila, svoju účasť neospravedlnila, pričom toto konania obdobne súd prvej inštancie posúdil ako nezáujem žalovanej 2/ na pokračovaní v konaní, t.j. súhlas so späťvzatím žaloby. Vzhľadom na uvedené súd konanie zastavil. O trovách konania rozhodol podľa § 256 ods. 1 CSP tak, že žalobcom 1/ a 2/ priznal nárok na náhradu trov konania, pretože k späťvzatíu žaloby došlo práve konaním žalovaných 1/ a 2/.

2. Proti tomuto rozsudku súdu prvej inštancie podali žalovaní 1/ a 2/ po uplynutí zákonnej 15 dňovej lehoty odvolanie (nesprávne označené ako sťažnosť), v ktorom poukázali na absenciu potreby vypratania nehnuteľností.

3. Pretože odvolanie žalovaných 1/ a 2/ nespĺňalo náležitosti v zmysle § 363 CSP, súd prvej inštancie uznesením č. k. 19C/25/2019-74 zo 6. novembra 2020 vyzval žalovanú 2/ na doplnenie odvolania predložením podpísaného rovnopisu, prípadne doplnením svojho podpisu na odvolaní v informačnom centre súdu prvej inštancie a žalovaných 1/ a 2/ spoločne uvedením v akom rozsahu rozhodnutie napádajú a čoho sa odvolaním domáhajú (odvolací návrh), to všetko v lehote 10 dní od doručenia uznesenia. Súd prvej inštancie zároveň žalovaných 1/ a 2/ riadne poučil o možnosti odmietnutia odvolania, pokiaľ toto nebude v zmysle pokynov súdu doplnené. Uznesenie žalovaní 1/ a 2/ prevzali dňa 12. novembra 2020, odvolanie doplnili podaním doručeným súdu prvej inštancie 18. novembra 2020, ktoré obsahovalo doplnený podpis žalovanej 2/, avšak obsahovo išlo o totožné podanie.

4. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 CSP), postupom bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) pred prejednaním veci preskúmal náležitosti odvolania (§ 363 CSP) a dospel k záveru, že podanie (domnelé odvolanie) žalovaných 1/ a 2/ je potrebné odmietnuť (§ 386 písm. a) CSP).

5. Podľa § 362 ods. 1 CSP, odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

6. Podľa § 121 ods. 2 CSP, do plynutia lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty.

7. Podľa § 121 ods. 4 CSP, ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

8. Podľa § 386 písm. a) CSP, odvolací súd odmietne odvolanie ak bolo podané oneskorene.

9. Z obsahu spisu v prejednávanvej veci vyplýva, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie bolo žalovanému 1/ doručené 7. júla 2020 a žalovanej 2/ 30. júna 2020, ktorá skutočnosť vyplýva z doručeník na č.l. 55 - 56 spisu. V prípade žalovaného 1/ uplynula zákonná 15 dňová lehota na podanie odvolania 22. júla 2020 a v prípade žalovanej 2/ 15. júla 2020. Tieto dni boli nielen poslednými faktickými ale zároveň aj posledným právnymi dňami, kedy žalovaní 1/ a 2/ mohli podať odvolanie (a to buď na poštovú prepravu, osobne na súde prvej inštancie, resp. do zápisnice na ktoromkoľvek súde). Nakoľko odvolanie žalovaných 1/ a 2/ bolo podané na poštovú prepravu až 2. novembra 2020 (doručené súdu prvej inštancie 4. novembra 2020), toto odvolanie bolo podané oneskorene.

10. Písomné vyhotovenie napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie pritom obsahovalo správne poučenie o lehote ako aj mieste podania odvolania.

11. Keďže podmienka včasnosti podania opravného prostriedku nebola splnená, odvolací súd sa nemohol odvolaním meritórne zaoberať a toto odvolanie odmietol ako oneskorene podané podľa § 386 písm. a) CSP.

12. Pre úplnosť odvolací súd dodáva, že pokiaľ by aj bola splnené podmienka včasnosti podania odvolania (§ 362 ods. 1 CSP), v tejto veci bol kumulatívne splnený aj ďalší dôvod odmietnutia odvolania, a to podľa § 386 písm. d) CSP, pretože odvolanie žalovaných 1/ a 2/ nespĺňalo (a to ani po jeho doplnení) náležitosti vyplývajúce z § 363 CSP v spojení s § 127 ods. 1 CSP.

13. Odvolací súd žalobcom 1/ a 2/ náhradu trov odvolacieho konania nepriznal. Pri rozhodovaní o trovách odvolacieho konania postupoval v súlade s ustanovením § 396 ods. 1 CSP tak, že analogicky aplikoval ustanovenie § 256 ods. 1 CSP. Dôvodom takéhoto postupu je skutočnosť, že Civilný sporový poriadok neobsahuje osobitnú úpravu rozhodovania o trovách odvolacieho konania v prípade, ak je odvolanie odmietnuté. Ustanovenie § 396 ods. 1 CSP odkazuje na použitie ustanovení o trovách konania pred súdom prvej inštancie. Preto bolo potrebné rozhodnúť o trovách odvolacieho konania podľa ustanovenia § 256 ods. 1 CSP, ktoré upravuje problematiku svojou povahou najbližšiu odmietnutiu odvolania, pretože i v tomto prípade odvolacie konanie končí bez toho, aby odvolací súd rozhodoval vecne, a to v dôsledku procesného zavinenia tej strany sporu, ktorá podala odvolanie bez zákonných náležitostí. V nadväznosti na uvedené o nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 256 ods. 1 CSP tak, že žalobcom 1/ a 2/ nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalovaným 1/ a 2/ nepriznal, nakoľko žalobcom 1/ a 2/ žiadne trovy odvolacieho konania nevznikli, boli v odvolacom konaní pasívni.

14. K prijatiu tohto rozhodnutia došlo pomerom hlasov 3 : 0, čiže jednomyseľne (čl. I § 3 ods. 9 posledná veta zákona č. 757/2004 Z.z. v znení neskorších zmien a doplnení; § 393 ods. 2 veta druhá CSP).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri, ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo, ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).