

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 9Csp/49/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4419202199
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Betáková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2020:4419202199.5

Rozsudok pre uznanie

Okresný súd Nové Zámky, sudkyňou Mgr. Vierou Betákovou, v spore žalobcu: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom Boulevard Haussmann 1, 75009 Paríž, Francúzsko, zapísaná v parížskom Registri obchodu a spoločností pod č. 542 097 902, konajúca na území Slovenskej republiky prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, so sídlom Karadžičova 2, 821 08 Bratislava, IČO: 47 258 713, právne zastúpený Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly, s.r.o. so sídlom Bratislava, Ventúrska 16, IČO: 47 234 547, proti žalovanému: P. T., nar. X.X.XXXX, trvale bytom V.Á. M. XXX, toho času E. XX, za účasti Občianskeho združenia VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV so sídlom Šafárikovo nám. 7, Bratislava, IČO: 42 362 962, o zaplatenie 803,05 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 55,- eur **z a s t a v u j e**.

II. Žalovaná je **p o v i n n á** zaplatiť žalobcovi sumu 748,05 eur spolu s úrokmi z dlžnej úverovej istiny vo výške 30 % ročne zo sumy 626,72 eur od 19.04.2016 do zaplatenia a úrokmi z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 748,05 eur od 19.04.2016 do zaplatenia, pravidelnými mesačnými splátkami po 40,- eur, vždy k 30. dňu v mesiaci, pod stratou výhody splátok až do úplného vyrovnania, počnúc od právoplatnosti rozsudku.

III. Žalobcovi súd **p r i z n á v a** nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, voči žalovanej.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 12.04.2019 prostredníctvom právneho zástupcu domáhal od žalovanej zaplatenia istiny 803,05 eur s príslušenstvom na tom skutkovom základe, že žalobca uzavrel so žalovanou Zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydání kreditnej karty a rámcovej zmluvy o poskytovaní platobných služieb zo dňa 23.12.2014, keď jej poskytol revolvingový úver vo forme úverového rámca do výšky 5.000,- eur, na financovanie kúpy spotrebného tovaru u predajcu bližšie určeného v zmluve vo výške 363,- eur, ktorý úver mala žalovaná splácať minimálne 5 % z dlžnej čiastky zaokrúhlenej na najbližší vyšší násobok 300,-eur počnúc 10. dňom v mesiaci nasledujúcim po poskytnutí úveru. Obsahom úverovej zmluvy bol záväzok žalobcu poskytnúť žalovanej revolvingový úver vo forme úverového rámca vo výške 700,- eur na financovanie kúpy spotrebného tovaru u predajcu a súčasne záväzok žalovanej vrátiť poskytnutý revolvingový úver spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami formou dohodnutých mesačných splátok. Za tým účelom jej predajca poskytol kreditnú kartu. Výška mesačnej splátky bola dohodnutá minimálne 5 % z dlžnej čiastky zaokrúhlenej na najbližší vyšší násobok 300,- eur. Splatnosť mesačnej splátky bola 10. deň v mesiaci. Žalovaná svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnila, napriek zmluvne dohodnutým splátkam poskytnutého úveru, vyčerpala z poskytnutého úverového rámca peňažné prostriedky v celkovej výške 837,28 eur tak, že sumu 809,28 eur žalovaná čerpala výbermi hotovosti z bankomatov a platbami na vybraných obchodných miestach a sumu 28,- eur tvoria poplatky, ktoré žalobca účtoval

žalovanej v súlade s úverovou zmluvou ako súčasť úverovej istiny. Žalovaná uhradila žalobcovi len časť dlžnej sumy a to vo výške 366,98 eur a na predžalobné výzvy žalobcu nereagovala.

V dôsledku neplnenia dohodnutých splátok zo strany žalovanej, žalobca vyhlásil dňa 18.04.2016 mimoriadnu splatnosť úveru, čím sa stal dlh žalovanej splatný v celom rozsahu.

Žalobca podľa bodu 7.2 Úverovej zmluvy je oprávnený v prípade porušenia povinnosti splácať poskytnutý revolvingový úver riadne a včas, požadovať od klienta zaplatenie úrokov z omeškania v zákonom stanovenej výške odo dňa nasledujúceho po dni, kedy došlo k omeškaniu klienta so splácaním revolvingového úveru a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v zmysle § 121 odsek 3 OZ a klient je povinný úroky z omeškania a náklady spojené s uplatnením pohľadávky zaplatiť. Žalobca si uplatnil voči žalovanej zákonný úrok z omeškania, ako aj zmluvne dohodnutý úrok z omeškania.

Podľa bodu 7.4 Úverovej zmluvy ku dňu účinnosti vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru alebo odstúpenia od úverovej zmluvy alebo výpovede úverovej zmluvy, je splatný celý dlh klienta voči spoločnosti. Nesplatená istina revolvingového úveru je až do dňa jej úplného splatenia úročená podľa úrokovej sadzby dohodnutej v úverovej zmluve, t. j. klient je povinný zaplatiť úroky od doby poskytnutia revolvingového úveru do vrátenia peňažných prostriedkov v celom rozsahu.

2. Žalovaná suma vo výške 803,05 eur pozostáva z istiny 626,72 eur, zo sumy 96,13 eur z titulu dlžných úrokov z úveru, zo sumy 25,20 eur dlžného poistného z úveru a 55,- eur z titulu nákladom spojených s uplatnením pohľadávky. Okrem toho žalobca požaduje od žalovanej povinnosť zaplatiť úroky z dlžnej úverovej istiny vo výške 30 % ročne zo sumy 626,72 eur od 19.04.2016 až do zaplatenia a úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 748,05 eur od 19.04.2016 do zaplatenia, v súlade s ustanovením § 517 odsek 2 OZ v spojitosti s § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., a žalobca si neuplatňuje úroky z omeškania zo sumy nákladov spojených s uplatnením pohľadávky.

3. Žalovaná sa k žalobe vyjadrila písomným podaním doručeným súdu dňa 24.07.2019, mala zato, že predmetný spotrebiteľský úver je bezúročný a bez poplatkov, podľa zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a žalobca má nárok len na vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 426,02 eur, ktorú sumu je žalovaná schopná splácať len formou mesačných splátok v maximálne výške po 30,- eur mesačne. Dôvodila tým, že nemala možnosť ovplyvniť obsah zmluvy, nakoľko jej bola predložená ako predtlačená, formulárová zmluva, ku ktorej podpisu došlo z dôvodu jej kúpy televízora na splátky, ktorého kúpna cena bola vo výške 363,-eur. Pri uzatváraní zmluvy nemala vedomosť o tom, že uzatvára aj zmluvu o revolvingovom úvere. Trvala na tom, že zmluva zo dňa 23.12.2014 nebola individualizovaná, nakoľko obsahovala len ustanovenia o možnosti dlžníka čerpať tzv. úverový rámec. Podľa jej názoru, čerpanie finančných prostriedkov bez existencie platne uzatvorenej písomnej zmluvy obsahujúcej dohodu o výške úroku úveru a ďalších podstatných náležitostí v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch spôsobuje absolútnu neplatnosť tejto zmluvy. Mala zato, že medzi ňou a žalobcom vznikol len jediný individuálne dojednaný záväzkovo - právny vzťah a to zmluva o úvere, na základe ktorej si žalovaná zakúpila televízor vo výške 363,-eur. V rámci dojednania tohto záväzku jej žalobca vnútil aj iný úkon, než ktorý bol v tom čase vo sfére jej záujmu a súčasne sa podpísala aj pod časť textu týkajúcej sa iného právneho úkonu, ktorý mal vzniknúť v budúcnosti. Namietala ďalej, že zmluva neobsahuje údaj o RPMN, hoci tento údaj predstavuje obligatórnu náležitosť spotrebiteľskej úverovej zmluvy a predstavuje celkové náklady spotrebiteľa na úver. Žalovaná mala zato, že zmluva neobsahovala aj ďalšiu podstatnú náležitosť a to rozlíšenie splátky úveru na istinu, úrok a poplatok, a obsahuje len výšku splátky určenú podľa jej názoru všeobecne. Z týchto dôvodov považovala svoj záväzok vyplývajúci zo zmluvy za bezúročný a bez poplatkov. Namietala výšku zmluvne dohodnutých úrokov vo výške 30 %. Túto výšku považovala za neprimerane vysokú. Nesúhlasila s výškou nákladov spojených s uplatnením pohľadávky, ktorú si žalobca uplatnil vo výške 55,-eur, nakoľko z podania žalobcu ani zo zmluvy nie je zrejmé, o aké konkrétne náklady ide. Okrem toho vzniesla námietku premlčania s odôvodnením, že nie je zrejmé, s ktorým dňom bola žaloba na súd podaná. Z týchto dôvodov mala zato, že žalobcovi prináleží iba zaplatenie sumy iba 426,02 eur titulom bezdôvodného obohatenia.

4. Dňa 01.08.2019 bol tunajšiemu súdu doručený návrh na pribratie do konania na stranu žalovanej, Občianske združenie VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, so sídlom Šafárikovo nám. 7, Bratislava, IČO: 42362962 a súd o jeho návrhu po vyjadrení žalovanej, ktorá súhlasila s jeho vstupom do konania a nemala proti tomu námietky, rozhodol uznesením dňa 04.09.2019 pod sp. zn. 9Csp/49/2019-62 tak, že pribral do konania na strane žalovanej toto občianske združenie, počnúc od právoplatnosti uznesenia. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 18.09.2019. Súd výzvou zo dňa 08.10.2019 vyzval občianske združenie, aby súdu v lehote 10 dní zaslal Štatút občianskeho združenia a

potvrdenie o zápise do zoznamu do občianskych združení, potvrdenie o právnej subjektivite. Občianske združenie prevzalo túto výzvu dňa 15.10.2019 a na výzvu súdu žiadnym spôsobom nereagovalo.

5. Súd prvej inštancie vo veci samej rozhodol rozsudkom dňa 13.01.2020 sp. zn. 9Csp/49/2019-90 tak, že zaviazal žalovanú k povinnosti zaplatiť žalobcovi sumu 803,05 eur spolu s úrokmi z dlžnej úverovej istiny vo výške 30 % ročne zo sumy 626,72 eur od 19.04.2016 do zaplatenia a úrokmi z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 748,05 eur od 19.04.2016 do zaplatenia, pravidelnými mesačnými splátkami po 30 eur pod stratou výhody splátok až do úplného vyrovnania, počnúc od právoplatnosti rozsudku a žalobcovi priznal súd nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Rozhodnutie vo veci samej súd právne odôvodnil s poukazom na ustanovenie § 52 ods. 1, § 53 ods. 6, 9, § 101, § 517 ods. 2, § 565 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“ alebo „Občiansky zákonník“), § 1 ods. 1, 2, § 9 ods. 1 až 8, § 11 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o spotrebiteľských úveroch“).

6. Predmetný rozsudok nenadobudol právoplatnosť, lebo v zákonnej lehote podala voči nemu odvolanie žalovaná, ktorá mala za to, že z predložených dôkazných prostriedkov vyplynulo, že zmluva o revolvingovom úvere bola podpísaná za účelom splátkového predaja televízora, ktorého kúpna cena bola vo výške 363 Eur. Žalovaná namietala, že pri uzatváraní zmluvy nemala vedomosť o tom, že uzatvára zmluvu o revolvingovom úvere, bola jej poskytnutá predtlačená zmluva majúca podobu formuláru. Bola toho názoru, že predtlač zmluvy kumuluje v jednom dokumente tzv. klasickú úverovú zmluvu, ale zároveň obsahuje aj vznik právneho vzťahu - úverovej zmluvy, ktorý mal vzniknúť v budúcnosti poskytnutím úverového rámca. Namietala, že pri uzatváraní zmluvy nemala možnosť vylúčiť ustanovenia o revolvingovom úvere.

6.1 Uviedla, že pri uzatváraní zmluvy, ako uviedol aj žalobca v podanej žalobe, jej bol poskytnutý úver na financovanie kúpy spotrebného tovaru u predajcu bližšie neurčeného v zmluve vo výške 363 Eur. Z uvedeného je zrejmé, že žalobca vo vzťahu k vopred poskytnutej výške finančných prostriedkov mal pri uzatvorení zmluvy vedomosť o výške poskytnutého úveru, vo vzťahu ku ktorému bolo možné vyčíslť nielen výšku mesačnej splátky, ale aj termíny jednotlivých splátok a konečná splatnosť úveru. Predloženú zmluvu zo dňa 23.12.2014 nepovažovala za individualizovanú, pretože obsahuje len ustanovenie o možnosti dlžníka čerpať tzv. úverový rámec. V tomto smere je ju možné považovať za žiadosť dlžníka o poskytnutie úveru v budúcnosti, ktorá umožňuje účastníkom v budúcnosti sa dohodnúť na konkrétnej úverovej zmluve, pričom k ďalšiemu uzatvoreniu zmluvy nedošlo. Zmluvu považuje za absolútne neplatnú.

6.2 V ďalšej časti namietala, že uzatvorená zmluva neobsahuje podstatné náležitosti podľa zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov, konkrétne ust. podľa § 9 ods. 2 písm. j) Zákona o spotrebiteľských úveroch, t. j. uvedenie ročnej percentuálnej miery nákladov. Podľa jej názoru zmluva neobsahuje ani rozlíšenie splátky úveru na istinu, úrok a poplatok, obsahuje len výšku splátky určenú všeobecne; neobsahovala ani splatnosť každej splátky s odkazom na konkrétny dátum, a preto je úver potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov. Bola toho názoru, že žalobca má nárok len na vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 426,02 Eur. Namietala, že žalobca nešpecifikoval náklady, ktoré mu vznikli v súvislosti s uplatnením pohľadávky, pričom neuviedol ani skutočnosť z akých súm vychádzal pri vyčíslívaní nákladov spojených s uplatnením pohľadávky, pokiaľ by ich výška mala činiť sumu vo výške 55 Eur. Opätovne vzniesla námietku premlčania, pretože dlh sa stal splatný dňa 18.04.2016, pričom dňa 19.04.2016 začala žalobcovi plynúť premlčacia lehota na vydanie bezdôvodného obohatenia, ktorá mu uplynula dňa 19.04.2018, pričom žalobca podal žalobu na súde dňa 12.04.2019. Tiež namietala, že súd prvej inštitúcie porušil jej právo na spravodlivý proces, nakoľko v odôvodnení doručeného rozsudku absentuje bližšie zdôvodnenie právneho titulu. Uviedla, že v konaní nebola skúmaná skutočnosť, či suma 25,20 Eur ako dlžné poistné, či išlo o povinné poistenie, ktoré malo byť súčasťou RPMN. Ďalej namietala, že zo žaloby ani z rozsudku nie je zrejmé, z akého dôvodu bol žalobcovi priznaný nárok na úhradu úrokov z omeškania zo sumy vo výške 748,05 Eur priznaný vo výške 30 % z dlžnej sumy, ktorý považuje za neprimerane vysoký.

6.3 Vzhľadom na uvedené navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok z dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. f), h) CSP zmenil tak, že žalobu žalobcu zamietne s poukazom na § 388 CSP.

7. Odvolací súd uznesením zo dňa 13.08.2020 sp. zn. 8CoCsp/10/2020-136 napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie v spojení s opravným uznesením zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, keď dospel k záveru, že napadnuté rozhodnutie je potrebné zrušiť, lebo odvolanie žalovanej

malo zákonné náležitosti a pre ďalšie nedostatky, ktoré súd prvej inštancie zistil a zle vyhodnotil. Poukázal najmä na nesprávne vyhodnotenie vznesenej námietky premlčania zo strany žalovanej s tým, že súd pri posudzovaní premlčania žalovanej pohľadávky v prejednávanej veci nepostupoval v súlade s právnou úpravou podľa ust. § 103 Občianskeho zákonníka. Uviedol, že je potrebné predovšetkým prioritne ustáliť, pre nezaplatenie ktorej splátky došlo k zročnosti celého dlhu. Poukázal na to, že súd prvej inštancie sa nevysporiadal s tým, či zmluvné úroky vo výške 30 % ročne je možné považovať za primerané tak, ako ich konštatoval súd prvej inštancie v bode 28 odôvodnenia napadnutého rozsudku.

8. Právny zástupca žalobcu elektronickým podaním doručeným súdu dňa 23.10.2020 reagoval na výzvu súdu a špecifikoval žalobu s tým, že čiastočne vzal späť žalobu v súlade s ust. § 144 C.S.P. a to v časti zaplatenia nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 55,- eur a čo sa týka vznesenej námietky premlčania žalovanou, uviedol, že podľa § 53 odsek 9 a 565 OZ vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru až po uplynutí splatnosti 3 mesačných splátok, a že žalobca podľa svojich záznamov neeviduje skoršou písomnú výzvu na úhradu dlhu žalovanej pred oznámením mimoriadnej splatnosti úveru. V prípade nepreukázania splnenia podmienok na mimoriadne zosplatenie dlhu tak nemožno mať za preukázané, či došlo k splatnosti celého dlhu z dôvodu neuhradenia mesačnej splátky splatnej 3 mesiace pred vyhlásením mimoriadnej splatnosti úveru. V takom prípade je potrebné v zmysle prvej vety § 103 OZ vychádzať z toho, že premlčacia doba sa počíta odo dňa zročnosti jednotlivých splatných splátok. Čo sa týka výšky RPMN poukázal na to, že v rozhodnom období predstavovala priemerná výška RPMN hodnotu 21,26 % podľa predložených Súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za 3. štvrtrok 2014. Čo sa týka úrokovej sadzby vo výške 30 % ročne, takáto bola dohodnutá medzi žalobcom a žalovanou tak, ako to vyplýva zo základných podmienok zmluvy v bode 1.1 zo dňa 23.12.2014.

9. Žalovaná na pojednávaní konanom dňa 30.11.2020 uznala nárok uplatnený žalobcom čo do základu aj výšky, v celom rozsahu a uviedla, že žalovanú sumu vie zaplatiť pravidelnými mesačnými splátkami pod stratou výhody splátok po 40,- eur vždy k 30. dňu v mesiaci, počnúc od právoplatnosti rozsudku, lebo sa zamestnala, má príjem a má záujem splatiť svoj dlh voči žalobcovi.

10. Právny zástupca žalobcu elektronickým podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 23.10.2020 ospravedlnil svoju neúčasť na tomto pojednávaní z dôvodu hospodárnosti konania a nenavyšovania trov konania a súhlasil s tým, aby súd pojednával a rozhodol v jeho neprítomnosti a v neprítomnosti žalobcu. V prípade úspechu žiadal priznať nárok na náhradu trov konania, a preto súd pojednával podľa § 180 C.S.P.

Zástupca za Všeobecnú ochranu práv spotrebiteľa mal doručenie predvolania vykázané riadne a včas, svoju neúčasť neospravedlnil, ani žiadnym spôsobom nepožiadal súd o odročenie pojednávania a k veci sa žiadnym spôsobom nevyjadril.

11. Podľa ustanovenia § 282 C.S.P., ak žalovaný uzná nárok uplatnený žalobcom alebo jeho časť, rozhodne súd na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku.

12. Podľa ustanovenia § 285 C.S.P., odôvodnenie rozsudku pre uznanie nároku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre uznanie nároku.

13. Podľa ustanovenia § 1 odsek 1, 2 Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru, podmienky na udelenie povolenia na poskytovanie spotrebiteľských úverov, podmienky na výkon činnosti veriteľa a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

(2) Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

14. Podľa ustanovenia § 2 Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa ustanovenia § 9 odsek 1 až 8 Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

(2) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/>> musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) odplatu podľa osobitných predpisov,
- k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- t) informácie o právach podľa § 15 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20150401.html>> a podmienky ich uplatnenia,
- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského

úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20150401.html>>,

v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20150401.html>>, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20150401.html>>,

z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20150401.html>> za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

(3) Ak zmluva o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú obsahuje dohodu o amortizácii istiny, je veriteľ povinný poskytnúť spotrebiteľovi výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

(4) Ak ide o zmluvu o spotrebiteľskom úvere, podľa ktorej splátky spotrebiteľa nevedú k okamžitej zodpovedajúcej amortizácii celkovej výšky úveru, ale v období a za podmienok ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo v inej zmluve sa použijú na vytvorenie kapitálu, je veriteľ povinný zrozumiteľne a stručne uviesť, či použitie takto vytvoreného kapitálu zaručuje splatenie celkovej výšky spotrebiteľského úveru čerpaného na jej základe.

(5) Amortizačná tabuľka podľa odseku 3 uvádza splátky, ktoré sa majú zaplatiť, a lehoty a podmienky ich úhrady vrátane rozpisu každej splátky s uvedením amortizácie istiny, úrokov vypočítaných na základe úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru a prípadne i dodatočné náklady; ak úroková sadzba nie je fixná alebo sa dodatočné náklady podľa zmluvy o spotrebiteľskom úvere môžu zmeniť, amortizačná tabuľka zrozumiteľne a stručne uvádza, že údaje v nej uvedené budú platné len do najbližšej zmeny úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru alebo dodatočných nákladov v súlade so zmluvou o spotrebiteľskom úvere.

(6) Spotrebiteľ sa nemôže vzdať práv, ktoré mu vyplývajú z tohto zákona.

(7) Veriteľovi alebo finančnému agentovi sa zakazuje predkladať spotrebiteľovi návrhy zmlúv, ktorých zrejším účelom je obchádzanie ustanovení tohto zákona; za takéto konanie sa považuje aj to, že sa čerpanie finančných prostriedkov alebo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zahrnú do zmlúv o úvere, ktorých povaha alebo účel by umožnili vyhnúť sa uplatňovaniu tohto zákona. Ak veriteľ využil omyl spotrebiteľa a použil zmluvné podmienky, ktorými vylúčil aplikáciu ustanovení vzťahujúcich sa na spotrebiteľské úvery, považuje sa zmluva za zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ak veriteľ nepreukáže, že nemal úmysel obísť tento zákon.

(8) Veriteľ alebo finančný agent nesmie ponúkať spotrebiteľovi výber rozhodného práva k zmluve o spotrebiteľskom úvere, ktorého zrejším cieľom je zbaviť spotrebiteľa práv, ktoré mu priznáva tento zákon.

16. Podľa ustanovenia § 11 odsek 1 a 2, Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20150401.html>>,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20150401.html>>, s) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20150401.html>>, z) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20150401.html>> a aa) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20150401.html>>,

c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20150401.html>> alebo

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,

e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

(2) Ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20150401.html>>, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20150401.html>> sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20150401.html>> sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihladenia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

17. Podľa ustanovenia § 52 ods. 1, 2, 3 a 4 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

ods. 2, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy Obchodného práva.

ods. 3, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

ods. 4, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa ustanovenia § 103 OZ, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok, odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§565) začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplatennej splátky.

19. Podľa ustanovenia § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

20. Podľa ustanovenia § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky, pre nesplnenie niektorej splátky len ak to bolo dohodnuté, alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti nasledujúcej splátky.

21. Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočne primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

ods. 2, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

22. Na základe vykonaného dokazovania a podľa vyššie citovaných zákonných ustanovení mal súd preukázané, že žalovaná uznala na pojednávaní nárok uplatnený žalobcom čo do základu aj výšky a uviedla, že ho vie uhradiť iba pravidelnými mesačnými splátkami po 40,- eur pod stratou výhody splátok vždy k 30. dňu toho ktorého mesiaca, počnúc od právoplatnosti rozsudku. Uviedla, že predmetný úver prestala splácať riadne a včas z dôvodu, že nebola zamestnaná a nemala príjem a súhlasila s tým, aby súd rozhodol vo veci rozsudkom pre uznanie nároku.

23. Preto súd rozhodol podľa ustanovenia § 282 C.S.P. rozsudkom pre uznanie nároku a z tohto dôvodu nebolo potrebné obširnejšie odôvodňovať právny nárok žalobcu. Žalovanú sumu spolu s príslušenstvom je povinná platiť žalovaná podľa výroku rozsudku pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 40,- eur,

pod stratou výhody splátok, až do úplného vyrovnania, na účet žalobcu, ktorý má vedený v Poštovej banke, a.s., IBAN: SK09 6500 0000 0000 2018 5698, VS: 1112774532

24. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 255 C.S.P. a priznal ich žalobcovi v rozsahu 100 %, voči žalovanej podľa § 262 odsek 1 C.S.P., lebo bol v konaní plne úspešný a o výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením podľa ustanovenia § 262 odsek 2 C.S.P.

Poučenie:

Odvolanie proti tomuto rozsudku nie je prípustné (§ 356 písm. a) C.S.P.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia, alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.