

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 11CoP/316/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1320208161  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blanka Podmajerská  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2020:1320208161.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Blanky Podmajerskej a členiek senátu Mgr. Patrície Železníkovej a Mgr. Aleny Čakváriovej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: D. X., nar. X.X.XXXX, zastúpený kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa rodičov: matka Z.. U. H., nar. X.X.XXXX, trvale bytom U. XXX a otec Z.. D. X., nar. X.X.XXXX, trvale bytom U. XF, U., zastúpený: JUDr. Andrej Gara, advokát so sídlom Štefánikova 14, Bratislava, IČO: 30 850 436, v konaní o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie otca proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava III, zo dňa 30.9.2020, č.k. 39P/194/2020-30, jednomyselne takto

### rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie sa p o t v r d z u j e.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. V napadnutom uznesení, súd prvej inštancie zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal nahradenia súhlasu matky na odklad plnenia primárneho vzdelávania maloletého v školskom roku 2020/2021 na Základnej škole s materskou školou, H. XX, U. s tým, že mu bude uložená povinnosť podať v lehote 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia návrh na nahradenie súhlasu matky s odkladom povinnej školskej dochádzky maloletého v školskom roku 2020/2021 na Základnej škole s materskou školou, H. XX, U.. Vo výroku rozhodnutia s použitím ust. § 52 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej „C.m.p.“) rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

2. Rozhodnutie právne odôvodnil § 2 ods. 1, 2, § 360 C.m.p., § 324, § 325 ods. 1, § 328 ods. 1, § 329 ods. 1, 2, § 336 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej „C.s.p.“), § 35 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“), § 19 ods. 1 až 5 zákona č. 245/2008 Z.z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Školský zákon“), a vecne tým, že po vyhodnotení zistených skutočností dospel k záveru o neosvedčení potreby neodkladnej úpravy pomerov maloletého v zmysle otcom podaného návrhu ani ohrozenia zdravého vývinu maloletého. Mal preukázané, že otec najprv dňa 21.5.2020 podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal o nahradenie súhlasu matky na zápis maloletého na plnenie povinnej školskej dochádzky v Spojenej škole sv. A. z G., X. XX, U., poukazujúc na radosť maloletého z budúceho nástupu do školy, pričom daný návrh otca bol zamietnutý uznesením Okresného súdu Bratislava III zo dňa 17.6.2020, č.k. 38P/108/2020-51 v spojení s potvrdzujúcim uznesením Krajského súdu v Bratislava zo dňa 2.9.2020, sp.zn. 11CoP/2018/2020. Zdôraznil, že otec podal proti vyššie uvedenému zamietajúcejmu rozhodnutiu odvolanie dňa 9.7.2020, hoci ešte predtým dňa 3.7.2020 podal žiadosť o odklad povinnej školskej dochádzky v spádovej škole maloletého, ktorou je Základná škola s materskou školou, H. XX, U.. Z návrhu otca ani pripojených listín mu nevyplynulo, či otec pred podaním návrhu s matkou komunikoval o odklade povinnej školskej

dochádzky maloletého a či ju oboznámil so správami, ktoré mal k dispozícii. Konštatoval, že v zmysle správy Centra pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie, Vajnorská 98/D, Bratislava zo dňa 26.5.2020, nebolo možné na základe psychologického vyšetrenia maloletého vykonaného vo februári 2020 jednoznačne posúdiť, či tohto možno zaškoliť alebo je žiaduce ho ponechať ešte jeden rok v materskej škole s tým, že maloletý dané vyšetrenie absolvoval po dlhšej absencii v materskej škole pre chorobu, pričom nemal oslabené všetky oblasti, spolupracoval a jeho výkon v priebehu vyšetrenia rástol. Z uvedeného dôvodu Centrum pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie poskytlo odporúčania, podľa ktorých bolo potrebné s maloletým pracovať v materskej škole aj v domácom prostredí, keď bol daný predpoklad, že maloletý môže stimuláciou dosiahnuť požadovanú školskú pripravenosť, a následne maloletého podrobiť opätovnému diagnostickému vyšetreniu. Zistil, že o opätovné posúdenie školskej pripravenosti maloletého prejavili záujem obidvaja rodičia a po uvoľnení epidemiologických opatrení bol otcovi Centrom pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie ponúknutý termín vyšetrenia na deň 28.5.2020, avšak z návrhu otca mu nebolo zrejmé, či tento s maloletým absolvoval rediagnostické vyšetrenie a či matku informoval o tom, či, resp. prečo neabsolvoval maloletý dané vyšetrenie v tomto zariadení, resp. ho absolvoval v inom zariadení. Poukázal tiež na absenciu informácie, či a do akej miery sa otec maloletému venoval a realizoval opatrenia odporúčané Centrom pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie. Vo vzťahu k argumentu otca, že maloletý posledný rok v materskej škole väčšiu časť z celkového výchovno-vzdelávacieho procesu vynechal, a to najmä v dôsledku negatívnej iniciatívy matky, súd prvej inštancie upozornil, že od 11.3.2020 všetky deti nenavštevovali predškolské zariadenia z dôvodu prijatých epidemiologických opatrení v súvislosti s ochorením COVID-19 a ani po otvorení materských škôl množstvo detí až do začiatku nasledujúceho školského roka do materskej školy nenastúpilo. Zo správy Súkromného centra pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie, J. XX, U. zo dňa 23.6.2020 mal preukázané, že otec dňa 22.6.2020 absolvoval s maloletým v danom zariadení psychologické vyšetrenie, na základe ktorého bol maloletému odporúčaný odklad povinnej školskej dochádzky. Maloletý mal pri vykonanom vyšetrení výslovne uviesť, že chce nastúpiť do základnej školy. Výsledky testu školskej pripravenosti maloletého poukázali na jeho pripravenosť na školskú prácu v oblasti koncentrácie pozornosti, porozumenia rozprávaného príbehu, priestorovej orientácie a identifikácie začiatkovej hlásky slov, no súčasne nie úplnú pripravenosť v oblasti matematických predstáv, čo však nekorešpondovalo so závermi správy Centra pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie, v zmysle ktorých matematické predstavy maloletého boli primerané veku a nie celkom pripravený na školskú prácu bol maloletý v oblasti eliminácie nevhodných javov a kresby. Kresebný test maloletého mal podľa správy Súkromného centra pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie poukazovať na jeho nezrelosť, kým v iných testoch maloletý dosiahol priemerný alebo viac ako priemerný výkon. Súd prvej inštancie konštatoval, že matka s odkladom povinnej školskej dochádzky maloletého nesúhlasila. Poukázal na lekárske potvrdenie pediatričky maloletého MUDr. H. E. zo dňa 30.6.2020, podľa ktorého má maloletý z pediatrického hľadiska primeraný psychomotorický vývoj, pričom z daného potvrdenia nevyplýva, že by očná vada maloletého, ktorou otec argumentoval, bránila maloletému v plnení si povinnej školskej dochádzky a inú lekársku správu mu otec nepredložil. Konštatoval, že inštitút neodkladného opatrenia v konaní o nahradenie súhlasu rodiča má slúžiť na ochranu práv dieťaťa. Bol toho názoru, že v predmetnej veci nie je daná bezodkladná potreba rozhodnúť neodkladným opatrením, keď podľa § 19 ods. 5 Školského zákona v prípade dodatočného zistenia nedosiahnutia školskej spôsobilosti žiaka prvého ročníka základnej školy, ktorý nemal odložený začiatok povinnej školskej dochádzky a neabsolvoval nultý ročník základnej školy, v prvom polroku prvého ročníka môže riaditeľ školy za podmienok podľa § 19 ods. 4 Školského zákona rozhodnúť o dodatočnom odložení plnenia povinnej školskej dochádzky alebo o jeho zaradení do nultého ročníka. Súd prvej inštancie návrh zamietol aj v časti uloženia povinnosti podať návrh vo veci samej otcovi, keďže túto povinnosť možno navrhovateľovi uložiť iba vtedy, ak súd neodkladné opatrenie nariadi.

3. Proti uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie otec maloletého, namietajúc, že súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci ( § 365 ods. 1 písm. b/, f/, h/ C.s.p., § 62 ods. 1 C.m.p.). Mal za to, že napadnuté uznesenie je arbitrárne, nepreskúmateľné, zmätočné a porušujúce jeho právo na spravodlivý proces, keď sa súd v rozhodnutí nezaoberal podstatnými skutočnosťami uvedenými v jeho návrhu, čím došlo k nedostatočnému zisteniu skutočného stavu veci. Bol toho názoru, že matka bez akéhokoľvek racionálneho odôvodnenia zaujala

negatívne stanovisko v otázke odkladu povinnej školskej dochádzky maloletého, hoci bola informovaná o jeho nepripravenosti na ňu. Upozornil, že súd prvej inštancie v odôvodnení napadnutého uznesenia najprv uvádza, že z jeho návrhu nevyplýva, či absolvoval s maloletým opätovné vyšetrenie, ďalej však uvádza výsledky opätovného vyšetrenia maloletého vykonaného Súkromným centrom pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie. Poukázal na skutočnosť, že pri rediagnostike maloletého nebol povinný využiť služby Centra pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie, ale mal možnosť sa rozhodnúť aj pre inú inštitúciu venujúcu sa pedagogicko-psychologickému poradenstvu. Matku neinformoval o termíne rediagnostiky maloletého z dôvodu obavy z možného stretnutia sa matky s maloletým pred vyšetrením, ktoré by mohlo maloletého rozrušiť, s poukazom na správu Centra pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie zo dňa 26.5.2020, s čím matka súhlasila. Maloletý sa podrobil rediagnostickému vyšetreniu, ktorého výsledkom bolo odporúčanie odložiť jeho školskú dochádzku. Matku neinformoval o výsledkoch testov maloletého vykonaných Centrom pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie a Súkromným centrom pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie preto, že dané centrá komunikovali s oboma rodičmi a informovali ich o výsledkoch testov maloletého. Upozornil, že pripojená lekárska správa pediatričky maloletého MUDr. H. E. zo dňa 10.8.2020 obsahuje informáciu, že matka požiadala pediatričku maloletého o prepis potvrdenia o zdravotnom stave maloletého na účely odkladu jeho školskej dochádzky s tým, prílohou tejto správy mal byť aj psychologický nález. Ak matka žiadala o potvrdenie o zdravotnom stave maloletého na účely odkladu jeho školskej dochádzky, dá sa predpokladať, že o potrebe odkladu školskej dochádzky maloletého vedela a aj s ňou súhlasila. Otec vyslovil podozrenie, že malo dôjsť k pozmeňovaniu zdravotnej dokumentácie maloletého v súčinnosti matky s pediatričkou, ktoré prešetrujú príslušné orgány a upozornil na predloženú lekársku správu MUDr. H. E. zo dňa 30.6.2020, v ktorej táto na základe vyšetrenia Súkromného centra pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie vyslovila súhlas s odkladom školskej dochádzky maloletého. Konštatoval, že začiatok školského roka 2020/2021 nastal dňa 1.9.2020 a maloletý aj napriek odporúčanému odkladu povinnej školskej dochádzky musel po ukončení domácej liečby pre chorobu podloženú pripojenými lekárskejšími správami až po mesiaci riadneho vyučovania dňa 1.10.2020 nastúpiť do prvého ročníka spádovej Základnej školy s materskou školou, H. XX, U.. Vyjadril sa, že maloletému sa venoval podľa odporúčaní Centra pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie, vytvoril mu denný harmonogram a vypracoval s ním pripojené pracovné zošity, avšak z dôvodu epidemiologických opatrení s ním neabsolvoval sedenia u logopéda. Mal za to, že súd prvej inštancie nedostatočne zistil skutkový stav veci a následne nedostatočne vyhodnotil naliehavosť predmetnej situácie a potrebu ingerencie z jeho strany s prihliadnutím na záujem maloletého. Jeho cieľom bolo nahradiť súhlas matky so Spojenou školou sv. A. z G., ktorú považuje pre maloletého za najvhodnejšiu, a tam následne požiadať o odklad povinnej školskej dochádzky, pričom z opatrnosti podal návrh na odklad povinnej školskej dochádzky aj v spádovej škole maloletého. Skutočnosť, že maloletý sa do školy tešil pokladal za pochopiteľnú, avšak s tým, že šesťročné dieťa podľa jeho názoru nedokáže vyhodnotiť svoju pripravenosť na nástup na základnú školu. Upozornil na správu Súkromného centra pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie zo psychologického vyšetrenia maloletého zo dňa 23.6.2020, v zmysle ktorej sa maloletý javil v emocionálnej stránke zrelý, ale vo viacerých kognitívnych oblastiach ako nepripravený na školskú dochádzku, z ktorého dôvodu mu bol odporúčaný odklad školskej dochádzky. Navrhol, aby si odvolací súd od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava vyžiadal stanovisko triednej učiteľky maloletého, ktorým tento údajne disponuje. Podľa jeho informácií je triedna učiteľka maloletého toho názoru, že maloletý nie je zrelý na plnenie si svojich školských povinností. Aplikáciu § 19 ods. 5 Školského zákona súdom prvej inštancie označil za nesprávnu. Z odôvodnenia napádaného rozhodnutia mu nebolo zrejmé, na základe akých skutočností súd prvej inštancie dospel k prezentovaným záverom, ktoré skutočnosti nepovažoval za osvedčené, z ktorých dôkazov vychádzal a akými úvahami sa pri rozhodovaní riadil. Poukázal na ustálenú judikatúru, v zmysle ktorej vada konania spočívajúca v nedostatočnom odôvodnení rozhodnutia je porušením práva na spravodlivý proces. Otec v odvolacom návrhu žiadal, aby odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie v časti napadnutej odvolaním zmenil a jeho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel.

4. Matka v písomnom vyjadrení sa k odvolaniu otca uviedla, že maloletý s radosťou navštevuje základnú školu v spádovej oblasti na X., kde má aj kamarátov. Poukázala na pripojený výpis z internetovej žiackej knižky maloletého, v zmysle ktorého má maloletý už osem jednotiek zo slovenského jazyka, štyri jednotky z matematiky a jednu z telesnej výchovy. Mala za to, že otec maloletého obral o celý mesiac školskej dochádzky tým, že si vymýšľal choroby maloletého. Otcem predložené psychologické správy, resp. posudky označila za sfaľované.

5. Kolízny opatrovník sa k odvolaniu otca nevyjadril.

6. Odvolací súd preskúmal vec, v ktorej nie je viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania podľa § 65 a § 66 C.m.p., bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 378 ods. 1 C.s.p. a dospel k záveru, že odvolaniu otca nie je možné vyhovieť. Súd prvej inštancie vec správne právne posúdil a vyvodil z nej aj správny záver. V odvolaní neboli uvedené žiadne nové skutočnosti, ktoré by mali za následok zmenu rozhodnutia súdu prvej inštancie. Odvolací súd sa stotožnil tak s výkladom inštitútu neodkladného opatrenia súdom prvej inštancie, ako aj s jeho aplikáciou v danej prejednávanej veci, majúci za to, že podmienky na dočasnú úpravu pomerov účastníkov v otcov navrhovanom smere splnené neboli.

7. Ako prvoradé konštatuje, že pre aplikáciu inštitútu neodkladného opatrenia sa vždy vyžaduje naliehavosť neodkladnej úpravy, ktorá musí byť osvedčená. Pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, musí súd skúmať naplnenie formálnych a vecných predpokladov uvedených v ust. § 324 a nasl. C.s.p. V konaniach vo veciach starostlivosti súdu o maloletých (§ 111 C.m.p.) je neodkladné opatrenie procesným prostriedkom ochrany zjavne ohrozených práv maloletého dieťaťa do doby, kým nebude o nich rozhodnuté podľa príslušných ustanovení Zákona o rodine. Prvoradou a zásadnou úlohou súdu vo všetkých konaniach týkajúcich sa starostlivosti o maloletých je ochrana oprávnených záujmov maloletého dieťaťa, ktorá vždy nemusí byť v súlade s vôľou jeho rodičov. Súd musí zabrániť zneužitiu tohto svojím významom osobitného procesného inštitútu presadzovaním osobných zámerov rodičov, riešením ich vzťahových problémov a dosiahnutím výhodnejšieho postavenia jedného z rodičov v meritórnom konaní.

8. Odvolací súd konštatuje vecnú a právnu správnosť dôvodov prezentovaných súdom prvej inštancie v napadnutom rozhodnutí. Pokiaľ otec v odvolaní (o.i.) poukazuje na to, že súd prvej inštancie sa v rozhodnutí nezaoberal všetkými skutočnosťami uvedenými v jeho návrhu, čím malo dôjsť k nedostatočnému zisteniu skutočného stavu veci, je potrebné mu dať do pozornosti, že v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia sa spravidla dokazovanie nevykonáva, súd nemusí zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Za nedôvodnú posúdil aj odvolaciu námietku otca, týkajúcu sa nedostatočného odôvodnenia napadnutého uznesenia, ktoré podľa názoru odvolacieho súdu súd prvej inštancie odôvodnil v súlade s požiadavkami uvedenými v § 236 v spojení s § 234 ods.1,2 C.s.p., vzťahujúcimi sa aj na rozhodnutie o neodkladnom opatrení, o ktorom súd rozhoduje v krátkych zákonných lehotách. Odôvodnenie rozhodnutia v posudzovanom prípade obsahuje vysvetlenie podstatných dôvodov, na základe ktorých konajúci súd dospel k záveru o nedôvodnosti návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, čím vytvorilo aj zákonný predpoklad pre účastníkov konania vecne a právne proti prijatým záverom argumentovať.

9. Odvolací súd, vychádzajúc zo skutočností vyplývajúcich z obsahu spisu, dospel v danom štádiu konania k totožnému záveru ako súd prvej inštancie, že podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia v otcov požadovanom smere v danom prípade splnené neboli, keď otec neosvedčil, že situácia maloletého si vyžaduje bezodkladnú úpravu jeho pomerov autoritatívnym rozhodnutím súdu. Na tomto mieste je potrebné zdôrazniť, že inštitút neodkladného opatrenia v konaní vo veci starostlivosti o maloleté dieťa má slúžiť na ochranu dieťaťa v situáciách, keď sú jeho práva zjavne ohrozené, kým o výchove dieťaťa, ktorá je inštitútom hmotného práva, nebude rozhodnuté podľa príslušných ustanovení Zákona o rodine. Odvolací súd sa plne stotožnil s argumentáciou súdu prvej inštancie uvedenou v odseku 26 rozhodnutia v tom smere, že naliehavosť neodkladnej úpravy pomerov maloletého, nahradením súhlasu matky na odklad plnenia primárneho vzdelávania maloletého v šk. roku 2020/2021 na Základnej škole s materskou školou na H. ul. v U. nebola v predmetnej veci v čase rozhodovania daná. V tejto súvislosti odkazuje na závery prezentované súdom prvej inštancie, prihliadajúce (o.i.) aj na správy Centra pedagogicko - psychologického poradenstva a prevencie zo dňa 26.5.2020 a 23.6.2020, na lekárske potvrdenia pediatričky, postup a postoj otca maloletého dieťaťa vo vzťahu k primárnemu vzdelávaniu (otec podal dňa 21.5.2020 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal nahraďiť súhlas matky na zápis maloletého na plnenie povinnej školskej dochádzky v šk. roku 2020/2021 v Spojenej škole sv. A. z G., X. XX, U.), ktorých závery vo vzťahu k uplatnenému návrhu súd prvej inštancie dôsledne vyhodnocoval jednak jednotlivo a aj v ich vzájomnej súvislosti. Neodkladnosť navrhovanej úpravy pomerov maloletého dieťaťa súd prvej inštancie správne vyhodnocoval aj vo vzťahu k príslušným hmotnoprávnym ustanoveniam (§ 35 Zákona o rodine, § 19 Školského zákona)

a s poukazom na ust. § 19 ods.5 Školského zákona zohľadnil, že v prípade nedosiahnutia školskej spôsobilosti žiaka prvého ročníka základnej školy, ktorý nemal odložený začiatok povinnej školskej dochádzky a neabsolvoval nultý ročník základnej školy, v prvom polroku prvého ročníka, môže riaditeľ školy za podmienok podľa § 19 ods. 4 Školského zákona rozhodnúť o dodatočnom odložení plnenia povinnej školskej dochádzky alebo o jeho zaradení do nultého ročníka.

10. Odvolací súd napokon poukazuje na stav vyplývajúci z obsahu spisu v čase rozhodovania o odvolaní otca, vylučujúci neodkladnosť otcom navrhovanej úpravy pomerov, podľa ktorého maloletý od októbra 2020 navštevuje Základnú školu s materskou školou na H. ul. v U. ( je žiakom I.B triedy ) , v ktorej prosperuje a v predmetoch slovenský jazyk a literatúra, matematika a telesná a športová výchova dosahuje výborný prospech ( uvedené osvedčila matka maloletého doložením aktuálneho elektronického výpisu prospechu dieťaťa). Z uvedených dôvodov odvolací súd nepovažoval za nevyhnutné si pred rozhodovaním vyžiadať stanovisko triednej učiteľky maloletého od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, ktorý má týmto stanoviskom podľa tvrdenia otca uvedeného v odvolaní disponovať.

11. Na základe uvedeného odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie ako vecne a právne správne podľa § 387 ods. 1, 2 C.s.p. potvrdil.

12. O trovách odvolacieho konania rozhodol podľa § 52 C.m.p.

13. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0 (§ 2 ods. 1 C.m.p., § 393 ods. 2 C.s.p.).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).