

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 3Tos/205/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2319010275  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Stanislavská  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2020:2319010275.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Stanislavskej a sudcov JUDr. Rastislava Kresla a JUDr. Ladislava Révesa, v trestnej veci odsúdeného O. B., nar. XX.XX.XXXX, v konaní o povolenie obnovy konania, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 30.novembra 2020 v Trnave, prejednal sťažnosť odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Galanta zo dňa 29.07.2020, č. k. 27Nt/5/2019 - 29 a takto

### rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písm. c/ Trestného poriadku sťažnosť odsúdeného O. B., nar. XX.XX.XXXX v S., z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Galanta dňa 29.07.2020 č. k. 27Nt/5/2019 - 29 rozhodol tak, že podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku odmietol návrh odsúdeného O. B., nar. XX.XX.XXXX v S., na povolenie obnovy konania vedeného na Okresnom súde Galanta pod sp. zn. 1T/11/2009.

Okresný súd napadnuté uznesenie odôvodnil v rozsahu č. I. 29 spisu.

Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote podal sťažnosť odsúdený prostredníctvom obhajcu JUDr. Borisa Štangloviča (č. I. 30 spisu), ktorú dodatočne odôvodnil (č. I. 34 spisu).

Odsúdený prostredníctvom svojho obhajcu v sťažnosti uviedol, že má za to, že súd prvého stupňa sa nesprávne vysporiadal s argumentáciou odsúdeného, pričom poukazuje na odôvodnenie návrhu na obnovu konania odsúdeného, ktoré tvorí súčasť spisu a má za to, že poskytuje vyčerpávajúce a vecné odôvodnenie obnovy konania. Z uvedených dôvodov žiada, aby krajský súd rozhodnutie súdu prvého stupňa zrušil a rozhodol tak, že obnova konania sa povoľuje.

Podľa § 192 odsek 1 Trestného poriadku pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán

- a/ správnosť výrokov napadnutého uznesenia proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť
- b/ konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia.

Krajský súd v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 192 odsek 1 písm. a/, písm. b/ Trestného poriadku na základe riadne podanej sťažnosti odsúdeným, preskúmal zákonnosť a dôvodnosť napadnutého uznesenia, ako i konanie, ktoré mu predchádzalo a tak dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného bola podaná oprávnenou osobou, včas, nie je však dôvodná.

Z obsahu spisového materiálu sťažnostný súd, zhodne ako súd I. stupňa zistil, že :

· rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 1T/11/2009 zo dňa 22.04.2009 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave sp. zn. 5To/93/2010 zo dňa 14.12.2010 bol odsúdený O. B. uznaný vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) zákona č. 300/2005

Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov, pokračovacieho prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona a prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona, za čo mu bol uložený súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 6 rokov a 4 mesiace

· Okresnému súdu Galanta bol dňa 17.05.2013 doručený návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania Okresného súdu Galanta sp. zn. 1T/11/2009, ktorý odôvodnil tým, že trest mu bol uložený na základe § 42 ods. 1 Trestného zákona (asperačná zásada), ktorý stratil účinnosť vyhlásením nálezu ústavného súdu sp. zn. PL. ÚS. 106/2011

· uznesením Okresného súdu Galanta zo dňa 27.11.2013 sp. zn. 2Nt/14/2013 bol tento návrh na povolenie obnovy konania zamietnutý.

Odsúdený O. B. dňa 04.03.2019 okresnému súdu doručil návrh na povolenie obnovy konania Okresného súdu Galanta sp. zn. 1T/11/2009, ktorý odôvodnil tým, že mu bol trest uložený za použitia asperačnej zásady, ktorá bola ústavným súdom zrušená.

Prvostupňový súd v napadnutom rozhodnutí o zamietnutí návrhu na povolenie obnovy konania, po preskúmaní návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania a ostatného spisového materiálu dospel k záveru, že odsúdený návrh odôvodnil tými istými skutočnosťami a dôkazmi, už skôr právoplatne zamietnutými v konaní vedenom na Okresnom súde Galanta sp. zn. 2Nt/14/2013. Návrh na povolenie obnovy konania vyhodnotil ako opakovaný vo vzťahu k predchádzajúcemu návrhu. Skutočnosti navrhované odsúdeným boli v podstate len opakovaním predošlého návrhu na povolenie obnovy konania a neboli charakteru spôsobilého odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo treste odsúdeného.

Krajský súd v rámci prieskumnej povinnosti vyplývajúcej mu z ustanovení Trestného poriadku preskúmal postup súdu I. stupňa pri rozhodovaní o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania vo veci Okresného súdu Galanta sp. zn. 1T/11/2009 a dospel k záveru, že tento postupoval v súlade so zákonom a správne, keď návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania odmietol z dôvodu, že tento návrh odsúdeného doručený súdu dňa 04.03.2019 uvádzal tie isté skutočnosti ako návrh odsúdeného doručeného súdu dňa 17.05.2013, teda bol iba opakovaným návrhom, o ktorom už bolo právoplatne rozhodnuté tak, že bol zamietnutý uznesením Okresného súdu Galanta zo dňa 27.11.2013 sp. zn. 2Nt/14/2013.

Krajský súd k uvedenému iba konštatuje, že opakovaným návrhom na obnovu konania v zmysle § 402 ods. 2 Trestného poriadku nie je návrh, ktorý popri opakovaných skutočnostiach a dôkazoch obsahuje aj skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli uplatnené v predošlom návrhu na obnovu konania. Pokiaľ by sa však význam v predošlom návrhu bezúspešne uplatnených dôkazov a skutočností pre povolenie obnovy konania nezmenil s ohľadom na nové skutočnosti a dôkazy, netreba sa nimi ďalej na verejnom zasadnutí zaoberať. Za nové skutočnosti alebo dôkazy v zmysle ustanovenia § 394 ods. 1 Trestného poriadku nemožno považovať skutočnosti alebo dôkazy, zistiteľné z obsahu spisov, a to aj vtedy, keď sa súd s nimi v rozhodnutí nevysporiadal alebo ich dokonca prehliadol, resp. sa mylil pri hodnotení vykonaných dôkazov, prípadne ich nesprávne vyhodnotil. Opakovaným návrhom na povolenie obnovy, už predtým právoplatne zamietnutým, je najmä návrh smerujúci proti tomu istému rozhodnutiu, voči tej istej osobe, uplatňujúci tie isté skutočnosti a dôkazy - pokiaľ návrh obsahuje opakovane isté dôkazy a skutočnosti, ale aj nové, nemožno ho zamietnuť z tohto dôvodu na neverejnom zasadnutí, ale na verejnom zasadnutí, kde sa o ňom bude konať a bude sa venovať pozornosť len týmto novým dôkazom a skutočnostiam.

K sťažnostnej námietke obhajoby, že okresný súd sa nesprávne vysporiadal s argumentáciou odsúdeného, pričom poukazuje na odôvodnenie návrhu na obnovu konania odsúdeného, ktoré tvorí súčasť spisu a má za to, že poskytuje vyčerpávajúce a vecné odôvodnenie obnovy konania sťažnostný súd iba dodáva, že návrh na povolenie obnovy konania odsúdeného O. B. zo dňa 04.03.2019 je obsahovo totožný s predchádzajúcim návrhom zo dňa 17.05.2013 a teda je len „opakovaným návrhom na povolenie obnovy konania“, už predtým právoplatne zamietnutým uznesením Okresného súdu Galanta zo dňa 27.11.2013 sp. zn. 2Nt/14/2013.

Ústavný súd rozhodol dňa 28.11.2012 na neverejnom zasadnutí (Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. PL ÚS 106/2011 publikovaného v Zbierke zákonov pod č. 428/2012 Z. z. dňa 21.12.2012) o protiústavnosti časti tzv. asperačnej zásady zakotvenej v § 41 ods. Trestného zákona. Vo výrokovej časti nálezu sa uvádza, že - v § 41 ods. 2 zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení

neskorších predpisov slová v texte za bodkočiarkou "súd uloží páchateľovi trest nad jednu polovicu takto určenej trestnej sadzby odňatia slobody" nie sú v súlade s č. 1 ústavy Slovenskej republiky.

K použitiu asperačnej zásady sťažnostný súd konštatuje, že rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 1T/11/2009 zo dňa 22.04.2009 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave sp. zn. 5To/93/2010 zo dňa 14.12.2010 ktorým bol odsúdený O. B. uznaný vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, pokračovacieho prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona a prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona bol odsúdenému uložený súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 6 rokov a 4 mesiace, pričom tento trest odňatia slobody bol uložený za použitia asperačnej zásady v zmysle § 41 ods. 2 Trestného zákona. Avšak v čase rozhodovania Okresného súdu Galanta uznesením zo dňa 27.11.2013 o zamietnutí návrhu na povolenie obnovy konania, už bol súdu známy vyššie uvedený nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. PL ÚS 106/2011. Preto návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania zo dňa 04.03.2019 uvádza tie isté skutočnosti a dôkazy, ktoré už boli skôr právoplatne okresným súdom zamietnuté. Nemožno opomenúť ani skutočnosť, že po vyhlásení uznesenia okresného súdu o zamietnutí návrhu na povolenie obnovy konania zo dňa 27.11.2013 sa odsúdený ako i prokurátor vzdali práva na podanie sťažnosti.

Podľa § 402 odsek 2 Trestného poriadku, odmietnuť návrh z dôvodov uvedených v § 399 ods. 1 môže aj na neverejnom zasadnutí. Z dôvodu uvedeného v § 399 ods. 2 môže návrh odmietnuť na neverejnom zasadnutí iba v tom prípade, ak návrh uvádza tie isté skutočnosti a dôkazy, ktoré už boli skôr právoplatne zamietnuté, a návrh nanovo podaný je len jeho opakovaním.

S poukazom na uvedené okresný súd správne postupoval, keď opakovaný návrh na povolenie obnovy konania prerokoval a v zmysle § 399 ods. 2 Trestného poriadku odmietol na neverejnom zasadnutí podľa § 402 ods. 2 Trestného poriadku.

Podľa § 193 odsek 1 písm. c/ Trestného poriadku, nadriadený orgán zamietne sťažnosť ak nie je dôvodná.

Na podklade vyjadreného krajský súd sťažnosť odsúdeného ako nedôvodnú podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.