

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 14Csp/1/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3118211089  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milina Jánošková  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2020:3118211089.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Milinou Jánoškovou v spore žalobcu: Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátený názov VÚB, a.s. so sídlom v Bratislave -Ružinov, Mlynské nivy 1, IČO: 31 320 155, práv. zast. JUDr. Barborou Tomanovou , advokátkou so sídlom v Martine, Flámska 1 proti žalovanému : Q. W., nar. XX.X.XXXX, občan SR, bytom S., L.. X. XXXX/X o zaplatenie 1.150€ s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Žaloba sa z a m i e t a .

II. Žalovanému sa právo na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 10.12.2018 domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 1.150€ mesačne, s úrokom z omeškania 8% ročne zo sumy 1.150€ od 19.10.2018 do zaplatenia a náhrady trov konania. Uviedol, že na základe Osvedčenia o dedičstve sp.zn. 15D/759/2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 9.12.2015 po poručiteľke X. W. sa stal na základe dohody dedičov jej dedičom žalovaný. Žalobca s poručiteľkou uzatvorili spolu dňa 17.2.2009 Zmluvu o aktivácii Pôžičkovej karty Quatro č. XXXXXXXXXXXX. V zmysle zmluvy bol poručiteľke schválený úverový rámec vo výške 900€ s mesačnou splátkou vo výške 30€. Vzhľadom na to, že poručiteľka dňa 6.6.2013 zomrela, v zmysle § 470 Obč. zákonníka dedič zodpovedá do výšky ceny nadobudnutého dedičstva za primerané náklady spojené s pohrebom poručiteľa a za poručiteľove dlhy, ktoré na neho prešli poručiteľovou smrťou. Žalobca eviduje vo vzťahu k poručiteľke dlh vo výške 1.536,39€ ako to vyplýva z predloženého výpisu z Pôžičkovej karty Quatro, avšak vzhľadom na vyššie uvedené zákonné ustanovenie žalobca žiada od žalovaného zaplatenie iba sumy 1.150€, čo zodpovedá všeobecnej cene nadobudnutého dedičstva. Dňa 15.10.2018 bola žalovanému zaslaná predžalobná výzva a žalovaný dlh neuhradil, preto si žalobca uplatnil pohľadávku žalobou na súde. Svoj nárok preukazoval osvedčením o dedičstve sp.zn.15D/759/2015, zmluvou o aktivácii Pôžičkovej karty Quatro č. XXXXXXXXXXXX, výpisom z Pôžičkovej karty Quatro, predžalobnou výzvou s doručenkou a Všeobecnými obchodnými podmienkami.

2. Okresný súd Trenčín vydal dňa 3.4.2019 pod č.k.14Csp/1/2019-34 platobný rozkaz, ktorým žalovaného zaviazal na zaplatenie žalovanej sumy v zmysle návrhu a trov konania. Proti platobnému rozkazu podal žalovaný včas odpor s odôvodnením vo veci samej, v ktorom namietal, že dlh vznikol v čase, keď s poručiteľkou neboli manželia a nemal vedomosť o tom, že takúto zmluvu uzavrela a uvedenú sumu vyčerpala. Poručiteľka zomrela dňa 6.6.2013 aj s ich synom X. Q. W. pri dopravnej nehode v Nemecku a vznikli mu náklady spojené s kremáciou telesných pozostatkov a ich prevozom na Slovensko. Pôvodné dedičské konanie sa viedlo pod sp.zn. 12D/488/2014 a bolo zastavené pre nemajetnosť a následne sa prejednávalo životné poistenie, ktoré uzavrela poručiteľka na syna u Wüstenrot poisťovňa, a.s. Karadžičova 17, Bratislava na základe poisťnej zmluvy č. XXX/XXXXXX-X, kde ku dňu smrti bola suma 1.150€. Preto považoval návrh za nedôvodný a predložil sobášny list.

3. Žalobca trval na svojom návrhu s poukazom na úpravu dedičského práva v rozhodnutiach Najvyššieho súdu SR sp.zn. 4MCdo/18/2009, 2MCdo/12/2012 ak aj Krajského súdu v Žiline sp.zn.6Co/675/2015, z ktorých vyplýva, že právna úprava dedičského práva neobsahuje žiadne ustanovenie, podľa ktorého by dlh poručiteľ zanikol, ak nebol veriteľom prihlásený do dedičského konania. Prechod povinností (dlhu) z poručiteľa na dediča možno preukázať rozhodnutím o dedičstve po poručiťovi, hoci tento dlh nebol v pasívach dedičstva uvedený. Z predloženého rozhodnutia o dedičstve sp.zn. 15D/759/2015 vyplýva, že na podklade zistení určil notár (súdny komisár) všeobecnú cenu majetku poručiťky v sume 1.150€, čo predstavuje Životné poistenie KVETINKA, titulom poistnej zmluvy č. XXX/XXXXXX-X u Wüstenrot poisťovne a.s. a túto pohľadávku nadobudol jediný dedič zo zákona -žalovaný. Žalovaná suma pozostáva z debetných transakcií vo výške -3.483,15€ a kreditných transakcií vo výške 1.946,76€, pričom tieto dve sumy predstavujú rozdiel 1.536,39€, z čoho si žalobca uplatňuje len sumu 1.150€.

4. Žalovaný opätovne poukázal na výšku pohrebných nákladov vo výške viac ako 3.000€ a keďže sa nevie pohybovať v paragrafoch, bol ochotný dlh splácať v 6-tich mesačných splátkach s čím, žalobca súhlasil.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením predložených listinných dokladov stranami s to sobášnymi listom, osvedčením o dedičstve sp.zn.15D/759/2015, zmluvou o aktivácii Pôžičkovej karty Quatro č. XXXXXXXXXXXX, výpisom z Pôžičkovej karty Quatro, predžalobnou výzvou s doručenkou a Všeobecnými obchodnými podmienkami.

6. Podľa § 52 ods.1-4 Občianskeho zákonníka (účinný ku dňu 17.2.2009) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

7. Podľa § 53 ods.8 Občianskeho zákonníka (účinný ku dňu 17.2.2009) ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

8. Podľa § 2 písm.a,b/ zák.č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov (účinný do 30.11.2009) na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme, b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

9. Podľa § 4 ods. 1 zák.č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov (účinný do 30.11.2009) zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

10. Podľa § 4 ods.2 zák.č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov (účinný do 30.11.2009) zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu, b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby, g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru, h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu, i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov

a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok, l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad, n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, p) práva spotrebiteľa podľa § 7, q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

11. Podľa § 4 ods.3 zák.č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov ( účinný do 30.11.2009) pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba. Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

12. Podľa § 4 ods.4 zák.č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov ( účinný do 30.11.2009) od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

13. Podľa § 54a zák.č. 343/2018 Z.z. , ktorým sa dopĺňa zákon č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov ( účinný od 5.12.2018) premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

14. Podľa § 879v zák.č. 343/2018 Z.z. , ktorým sa dopĺňa zákon č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov ( účinný od 5.12.2018) konanie, predmetom ktorého je pohľadávka vzniknutá zo spotrebiteľskej zmluvy, začaté pred účinnosťou tohto zákona, sa dokončí podľa doterajších predpisov.

15. Podľa § 100 ods.1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej ( § 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

16. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

17. Podľa § 470 ods.1 Občianskeho zákonníka dedič zodpovedá do výšky ceny nadobudnutého dedičstva za primerané náklady spojené s pohrebom poručiťľa a za poručiťľove dlhy, ktoré na neho prešli poručiťľovou smrťou.

18. Súd mal za preukázané, že dňa 17.2.2009 poručiťľka X. H. podpísala so žalobcom žiadosť o aktiváciu Pôžičkovej karty Quatro, na základe ktorej jej bol schválený úverový rámec 900€ , ktorý mala splácať v mesačných splátkach po 30€, pri úroku 22,80% ročne s tým, že sumu úveru čerpala dňa 9.4.2009 a zaplatila celkove na splátkach 1.890€. Termín poslednej úhrady bol 20.5.2013. Zosplatenie úveru sa nepreukázalo.

19. Predmetom sporu je nárok pochádzajúci zo spotrebiteľskej zmluvy, uplatnený žalobou na súde dňa 10.12.2018, teda po nadobudnutí účinnosti § 54a zák.č. 343/2018 Z.z. , a súd z moci úradnej skúmal vymožitelnosť nároku, z hľadiska jeho možného premlčania.

20. Žalobca podal žalobu dňa 10.12.2018, čo znamená, že súd skúmal, či sú splnené podmienky premlčania nároku úhrad z uzavretej zmluvy pred dňom 10.12.2015 (objektívna trojročná premlčacia doba v zmysle § 101 Občianskeho zákonníka). Prípadné dlhy zo splátok poručiťľky na Pôžičkovej karte Quatro, neuhradené pred dňom 10.12.2015 by boli premlčané a žalovaný ako dedič môže zodpovedať za dlhy poručiťľa len do výšky nadobudnutého dedičstva a to do sumy 1.150€.

21. Súd teda skúmal, či ku dňu smrti poručiťľky existoval nejaký dlh vyplývajúci zo zmluvného vzťahu medzi žalobcom a poručiťľkou X. W., rod. H. zo Zmluvy uzavretej dňa 17.2.2009 o aktivácii Pôžičkovej

karty Quatro č. XXXXXXXXXXXX. V zmysle zmluvy bol poručiiteľke schválený úverový rámec vo výške 900€ s mesačnou splátkou vo výške 30€ a to bez poistenia. Informácie o úverovej sadzbe vo výške 22,80% ročne sa nachádzajú spolu s poplatkami až v spodnej časti zmluvy, ktorá nie je krytá podpismi zmluvných strán a výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov v zmluve nie je vôbec uvedený. Zmluva neobsahuje ani termín prvej a poslednej splátky úveru. Z listinných dokladov vyplýva, že poručiiteľka vyčerpala dňa 9.4.2009 úverový rámec 900€ a uhradila v období od 15.5.2009 do 21.5.2013 (12 splátok po 30€ a 34 splátok po 45€) spolu sumu 1.890€.

22. Súd ustálil, že právny vzťah medzi účastníkmi založený Zmluvou o aktivácii pôžičkovej karty Quatro č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 17.2.2009 (schválenie žiadosti - akceptácia) je nevyhnutné posudzovať podľa zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy. S poukazom na vyššie uvedené a vychádzajúc zo zásady *lex specialis derogat lex generalis*, podľa ktorej špeciálna právna úprava, ktorou v danom prípade je zákon č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch ako i ust. § 52 a nasledujúceho Občianskeho zákonníka, má prednosť pred všeobecnou úpravou, ktorou je Obchodný zákonník, súd vyhodnotil zmluvný vzťah medzi účastníkmi konania podľa ustanovení Občianskeho zákonníka a príslušných ustanovení zákona o spotrebiteľských úveroch. Z obsahu zmluvy vyplýva, že medzi stranami došlo k dohode krytej podpismi zmluvných strán iba v časti o poskytnutí schváleného úverového rámca (max. výške pôžičky) vo výške 900€ ktorá sa mala vrátiť v štandardných mesačných splátkach po 30€ mesačne. V časti pod podpismi zmluvných strán sa nachádzali ďalšie údaje a to úroková sadzba 22,80% a boli tam uvedené rôzne poplatky. Zmluva teda neobsahovala platne a písomne dojednanú ročnú úrokovú sadzbu (§ 4 ods.2 písm. h/), celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie (§ 4 ods.2 písm. e/), výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov (§ 4 ods.2 písm.i/), konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru (§ 4 ods.2 písm. g/), priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok (§ 4 ods.2 písm. k) , ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere (§ 4 ods.2 písm.j /) a vzhľadom k absencii zákonom stanovených požiadaviek na spotrebiteľských úver, ktoré musia byť uvedené priamo v zmluve , opatrené podpismi zmluvných strán bolo nutné úver považovať za bezúročný a bez poplatkov v zmysle § 4 ods.3 zák.č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov ( účinný do 30.11.2009). Poručiiteľka mala teda vrátiť iba sumu, ktorú si požičala a to 900€ a keďže vrátila 1.890€, už v čase jej smrti bol úver preplatený.

23. V danom prípade nebolo preukázané, že poručiiteľke bol poskytnutý úverový rámec, ktorý by sa pravidelne dopĺňal, ale z obsahu zmluvy a predložených listín vyplýva, že išlo o jeden úver na 900€, ktorý sa mal vrátiť v splátkach vo výške 30€ mesačne a veriteľ mohol úver zosplatiť v prípade neplatenia už v roku 2013 a je zrejmé, že ak by mal nárok na akékoľvek splátku, už v čase podania žaloby (2013 + 3 roky) by úver ako celok bol premlčaný. Žalovaný za žiadne dlhy poručiiteľky z tohto zmluvného vzťahu nemôže zodpovedať, lebo už v čase smrti poručiiteľky dlh neexistoval a úver bol preplatený. Preto súd žalobu zamietol.

24. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods.1 C.s.p. . Žalovanému by ako strane sporu, ktorá mala vo veci plný úspech patrila náhrada trov konania, keďže mu žiadne nevznikli, súd mu ich náhradu nepriznal..

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne v 2 vyhotoveniach.

Podľa § 127 ods. 1, 2 C.s.p. v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Náležitou podania urobeného v prebiehajúcom konaní je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 363 C.s.p. sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.