

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 6C/18/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8317206007
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kurucová
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2020:8317206007.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudkyňou JUDr. Janou Kurucovou, v spore žalobcu: BANDER, spol. s r.o., Palenčiarska 2736, Snina, IČO: 31 669 034, právne zastúpený JUDr. Jánom Martinecom, advokátom, so sídlom Werferova 1, Košice, proti žalovanému: ASTEC, s.r.o. v konkurze, so sídlom Palenčiarska 1828/58, Snina, IČO: 36 469 050, v mene ktorého koná správca konkurznej podstaty U. L. X., so sídlom L. XX, X. L., o obnovu konania vedeného na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. 11C/1308/01, taktó

rozhodol:

P o v o ľ u j e obnovu konania vedeného na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. 11C/1308/2001.

P r i z n á v a žalobcovi vo vzťahu k žalovanému právo na náhradu trov konania v celom rozsahu s tým, že o výške trov bude rozhodnuté samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník po právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca podal dňa 19.5.2017 na tunajší súd žalobu, ktorou žiadal povoliť obnovu konania vedeného na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. 11C/1308/2001. Podanú žalobu odôvodnil tým, že citovaným rozsudkom bol zaviazaný vydať žalovanému drážkovací stroj X., zvrací stroj N. X, zvrací stroj N. X, všetky zeleno-červenej farby a nahradiť mu trovy konania. Žalobca sa domáhal vydania vecí od žalovaného z dôvodu, že veci uvedené vo výroku rozsudku sú jeho vlastníctvom na základe kúpnej zmluvy od H.Ó. O. - RB GROUP (syna konateľa žalobcu N. O.). Žalovaný tvrdil, že v danom konaní nebolo preukázané ako sa súčiastky označené logom M. X. (obchodná spoločnosť jediného spoločníka žalovaného BANDER spol. s r.o. a zároveň jeho meno) tvoriace predmetné stroje dostali do dispozície H. O.. Ten následne súhlasil s ich použitím na kompletizáciu strojov žalobcu ASTEC, s.r.o. (obchodná spoločnosť jeho matky Y. O.). Rozsudok súdu prvej inštancie sp. zn. 11C/1308/2001 bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 3Co 227/2006 z 13.4.2007.

2. V trestnom konaní vedenom proti G. N. O. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako odvolací súd svojim rozsudkom sp. zn. 1To 1/2016 z 21.2.2017 rozhodol, že obžalovaný G. N. O., bytom F. XXXX/XX, X. sa odsudzuje podľa § 248 ods. 5 Tr. zák. účinného do 31.12.2005, s použitím § 35 ods. 1 Tr. zák. za použitia § 40 ods. 1 Tr. zák., k úhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere dva roky.

Žaloby na obnovu konania sa priamo týka skutok pod bodom II. E. rozsudku Krajského súdu v Prešove sp. zn. 2T 2/2005 z 10.6.2013 (a následne aj ďalších rozhodnutí): ... v dobe od 25.8.2000 do 5.9.2000 dal zamestnancom obchodnej spoločnosti BANDER pokyn vyviešť z jej priestorov do objektu na X. J. Č.. XXXX/XX v X. tri stroje v nedokončenom stave a to konkrétne frézu na odvodňovacie drážky SQ3 zhotovenú na 85% v hodnote 77.350,- Sk, univerzálny zvrací stroj CR 80/3 zhotovený na 80% v hodnote 244.800,- Sk a univerzálny zvrací stroj CR 80/4 zhotovený na 90% v hodnote 289.800,- Sk, ktoré sa po ich skompletizovaní a prestriekaní snažila obchodná spoločnosť Atrium, spoločníčkou a konateľkou

ktorej v tom čase bola manželka obžalovaného Y. O.Č. a zamestnancom ktorej bol od 1.11.2000 aj obžalovaný, v januári 2001 predať ako vlastné pod označením X., N. a N. odberateľovi WEGOMA GmbH so sídlom v Nemeckej spolковой republike, čím takto obchodnej spoločnosti BANDER spôsobil škodu vo výške 611.950,- Sk (20 313,02 eur). Konanie odsúdeného G.. N. O., ktorým na žalobcu ASTEC, s.r.o. previedol vlastnícke právo, resp. v konečnom dôsledku umožnil dispozíciu, bolo v právoplatne skončenom trestnom konaní uznané za konanie v rozpore s Trestným zákonom. Podľa § 39 OZ tak ide o absolútnu neplatnosť právneho úkonu.

3. V pôvodnom konaní bolo teda rozhodnuté v neprospech žalobcu BANDER, spol. s r.o., čím je splnená podmienka aktívnej legitímácie podľa § 400 CSP. Žalovaný považuje obnovu konania za prípustnú podľa § 397 písm. c) CSP, nakoľko bolo rozhodnuté v neprospech strany v dôsledku trestného činu iných subjektov konania alebo inej osoby zúčastnenej na konaní a takouto osobou je G.. N. O., ktorý na svojho syna H. O. a ten následne na žalobcu ASTEC, s.r.o. previedol rozpracované stroje a diely na ich dokončenie.

Subjektívna lehota na podanie žaloby na obnovu konania je dodržaná, lebo žalovaný BANDER, spol. s r.o. sa mohol dozvedieť o dôvode obnovy najskôr dňa 21.2.2017, kedy sa zúčastnil trestného pojednávania na Najvyššom súde Slovenskej republiky, kde sa rozhodlo rozsudkom. Uplatniť dôvody obnovy však mohol až po doručení rozsudku 15.5.2017. Objektívna lehota na podanie žaloby na obnovu konania je dodržaná, pretože sa jedná o prípad podľa § 404 písm. c) CSP, keďže dôvod obnovy je podľa § 397 písm. c) CSP.

4. Žalovaný sa k doručenej žalobe nevyjadril a na svoju obranu teda nepoužil žiadne prostriedky procesnej obrany.

5. Žalobca ako prostriedky procesného útoku predložil výpisy z Obchodného registra žalobcu a žalovaného, rozsudok Okresného súdu Humenné sp. zn. 11C/1308/2001 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 3Co 227/2006, rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 2T/2/2005 v spojení s rozsudkom Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1To 1/2016.

6. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že pod sp. zn. 11C/1308/2001 sa na Okresnom súde Humenné viedlo konanie žalobcu ASTEC, s.r.o. Snina, proti žalovanému BANDER, spol. s r.o. Snina, o vydanie vecí. Rozsudkom z 11.4.2006 súd prvej inštancie uložil žalovanému povinnosť vydať žalobcovi drážkovací stroj X. X, zvárací stroj N. X, zvárací stroj N. X, všetky zeleno-červenej farby a rozhodol o trovách konania. V dôsledku podaného odvolania Krajský súd v Prešove rozsudkom sp. zn. 3Co 227/2006 z 13.4.2007 potvrdil rozsudok súd prvej inštancie, ktorý tak nadobudol právoplatnosť dňa 22.5.2007 a vykonateľnosť 26.5.2007. Zároveň mal súd za preukázané, že G.. N. O. bol v danom konaní vypočúvaný ako svedok a to na pojednávaniach dňa 24.6.2002 a 9.6.2003.

7. Rozsudkami Krajského súdu v Prešove sp. zn. 2T/2/2005, v spojení s rozsudkom Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1To 1/2016, bol obžalovaný G.. N. O. odsúdený podľa § 248 ods. 5 Tr. zák. účinného do 31.12.2005, s použitím § 35 ods. 2 Tr. zák. za použitia § 40 ods. 1 Tr. zák., k úhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere dva roky s podmienčným odkladom na skúšobnú dobu päť rokov. Trest mu bol uložený aj za skutok definovaný v rozsudku Krajského súdu v Prešove sp. zn. 2T/2/2005 pod bodom II. E., podľa ktorého v dobe od 25.8. do 5.9.2000 dal zamestnancom obchodnej spoločnosti BANDER pokyn vyvieť z jej priestorov do objektu na Stakčínskej ulici č. 2039/10 v Snine tri stroje v nedokončenom stave a to konkrétne frézu na odvodňovacie drážky SQ3 zhotovenú na 85% v hodnote 77.350,- Sk, univerzálny zvárací stroj CR 80/3 zhotovený na 80% v hodnote 244.800,- Sk a univerzálny zvárací stroj CR 80/4 zhotovený na 90% v hodnote 289.800,- Sk, ktoré sa po ich skompletizovaní a prestriekaní snažila obchodná spoločnosť Atrium, spoločníčkou a konateľkou ktorej v tom čase bola manželka obžalovaného Y. O. a zamestnancom ktorej bol od 1.11.2000 aj obžalovaný, v januári 2001 predať ako vlastné pod označením X., N. a N. odberateľovi WEGOMA GmbH so sídlom v Nemeckej spolковой republike, čím takto obchodnej spoločnosti BANDER spôsobil škodu vo výške 611.950,- Sk (20 313,02 eur) a konaním v bodoch II.A. až II.E. spôsobil obchodnej spoločnosti BANDER celkovú škodu vo výške 12.992.453,- Sk (431.270,43 eur).

8. Výpismi z Obchodného registra žalobcu a žalovaného mal súd za preukázané, že G.. N. O. nebol štatutárnym orgánom ani jednej z týchto spoločností.

9. Vzhľadom na horeuvedené skutočnosti žalobca žiadal o povolenie obnovy konania vedeného na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. 11C/1308/2001 s tým, že odsúdený G.. N. O. je iný subjekt konania alebo iná osoba zúčastnená na konaní a v dôsledku ním spáchaného trestného činu bolo rozhodnuté v neprospech strany, ktorá podala žalobu na obnovu konania.

10. Na základe vykonaného dokazovania prvoinštančný súd rozhodol rozsudkom z 19.4.2018 tak, že podanú žalobu zamietol.

11. Súd mal za to, že G.. N. O. nemožno považovať ani za iný subjekt konania, ani za inú osobu zúčastnenú na konaní, hoci je nesporne preukázané, že v dôsledku trestného činu, ktorý spáchal a za ktorý bol právoplatne odsúdený, bolo rozhodnuté v neprospech žalobcu.

Z obsahu spisu sp. zn. 11C/1308/2001 je nesporne preukázané, že G.. N. O. vystupoval v tomto konaní len ako svedok a bol vypočutý na pojednávaniach dňa 24.6.2002 a 9.6.2003.

12. Súd prvej inštancie uviedol, že svedok nemôže byť považovaný za iný subjekt konania, ani za inú osobu zúčastnenú na konaní. Rozdiel medzi svedkom a subjektmi definovanými v § 397 písm. c) CSP je v ich rozdielnom procesnom postavení v rámci prebiehajúceho konania. Svedok nemá žiadne procesné oprávnenia, naopak, má povinnosť hovoriť pravdu a nič nezamlčať, pretože krivá svedecká výpoveď je trestným činom. Naopak, iným subjektom konania uvedeným v § 93 až § 95 CSP a osobou zúčastnenou na konaní podľa § 41 Správneho súdneho poriadku, sú príslušnými procesnými poriadkami priznané určité procesné práva, ktoré však svedok nemá.

13. Proti tomuto rozsudku podal odvolanie žalobca s tým, že súd prvej inštancie nesprávne posúdil jednak otázku určenia okruhu „iných osôb zúčastnených na konaní“ podľa § 397 písm. c) CSP a jednak otázku, či svedok v pôvodnom konaní je „iným subjektom konania“ alebo „inou osobou zúčastnenou na konaní“ v zmysle § 397 písm. c) CSP. Mal za to, že to je legislatívne nevyriešená otázka, ale svedok je podľa jeho názoru tiež subjektom konania, nakoľko v konaní o vydanie veci tiež vypovedal.

14. Krajský súd v Prešove uznesením sp. zn. 6Co/120/2018 z 26.9.2019 zrušil rozsudok súdu prvej inštancie a vrátil ho na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

V odôvodnení uznesenia uviedol, že zistil, že na majetok žalovaného - spoločnosť ASTEC s.r.o. bol dňa 23.1.2017, teda ešte pred začatím konania o obnovu konania vyhlásený konkurz. A správcu konkurznej podstaty bol ustanovený U.. P. O., Q. XX, F..

Súd prvej inštancie všetky písomnosti zasielal priamo žalovanému napriek tomu, že ich mal zasielať správcovi konkurznej podstaty U.. O.. Doručenie predmetných písomností tak nemožno považovať za právne účinné.

15. Zároveň konštatoval, že rozsudok súdu prvej inštancie je nepreskúmateľný, ak tento súd analogicky vychádzal z ustanovení Správneho súdneho poriadku pri posudzovaní otázky, či svedka možno považovať za inú osobu zúčastnenú na konaní.

Z rozhodnutia súdu prvej inštancie nie je zrejmé, ktorý subjekt by teda mohol byť považovaný za subjekt zúčastnený na konaní. Súd iba vo všeobecnosti konštatoval, že by malo ísť o osobu, ktorej sú priznané určité procesné práva. Tiež nie je zrejmé, či súd prvej inštancie pri interpretácii a aplikácii ust. § 397 písm. c) CSP bral na zreteľ cieľ sledovaný zákonodarcom a uskutočnil aj teleologický výklad predmetného ustanovenia. Odvolací súd konštatuje, že zámerom zákonodarcu sledovaného ust. § 397 písm. c) CSP bolo umožniť obnovu konania v prípadoch, kedy k rozhodnutiu v neprospech strany domáhajúcej sa obnovy konania došlo v dôsledku trestného činu osôb, ktoré figurovali v konaní a ich úkony, vyjadrenia a pod. mali vplyv na rozhodnutie súdu. Podľa odbornej literatúry Civilný sporový poriadok nedefinuje pojem „iné osoby zúčastnené na konaní“, pod týmto pojmom však môžeme rozumieť osobu, ktorá nie je stranou sporu, napriek tomu je však v konaní zúčastnená a zákon jej priznáva určité procesné práva a povinnosti. Osobou zúčastnenou na konaní môže byť napríklad intervenient (§ 81 CSP), ale aj znalec či tlmočník (M. Števec a kol., Civilný sporový poriadok, C.H. Beck 2016, str. 1328). V tomto smere nemožno pochybovať o tom, že svedok je osobou, ktorej úkony, výpovede v rámci vykonávania

znaleckého dokazovania, na základe ktorého súd ustalaťuje skutkový stav veci, sú spôsobilé ovplyvniť rozhodnutie súdu. Svedkovi CSP priznáva napr. právo na svedočné, ukladá mu povinnosť vypovedať a pod. Z rozhodnutia súdu prvej inštancie nevyplýva, ako sa s týmito skutočnosťami súd vyrovnal.

16. Nariadil súdu prvej inštancie doručiť všetky potrebné písomnosti správcovi konkurznej podstaty a umožniť sa mu vyjadriť k žalobe. Následne sa bude opätovne zaoberať dôvodnosťou podanej žaloby.

17. Súd doručil žalobu s prílohami, procesné poučenie strany sporu, uznesenie - výzvu na vyjadrenie k žalobe a uznesenie KS v Prešove sp. zn. 6Co/120/2018 U.. O.. Ten oznámil, že bol odvolaný z funkcie správcu a novým správcom je U.. L. X..

18. Ten sa k doručeným listinám vyjadril tak, že žalobca sa zrejme domáha vydania veci, ktoré sú zapísané do súpisu majetku všeobecnej podstaty, ktorý bol publikovaný v Obchodnom vestníku č. 192/2017 z 9.10.2019 pod podaním „K030903“. Vyslovil právny názor, že daný spor je vyvolaný konkurzom a preto kauzálny a miestne príslušným súdom v zmysle § 24 ods. 1 písm. g) CSP je Okresný súd Prešov. Preto namietal príslušnosť Okresného súdu Humenné a žiadal, aby dané konanie bolo zastavené. Uviedol, že ak sa žalobca domnieva, že je vlastníkom hnuiteľných vecí zapísaných do súpisu majetku úpadcu ASTEC s.r.o. v konkurze, musí sa domáhať vylúčenia vecí zo súpisu majetku v zmysle § 78 ZKR.

Žalobca sa k vyjadreniu žalovaného vyjadril tak, že dané konanie je konaním o povolenie obnovy konania podľa § 397 a nasl. CSP. Až po prípadnom povolení obnovy konania sa žalobca môže domáhať vydania vecí, resp. vylúčenia vecí zo súpisu majetku. Nejde o konanie vyvolané konkurzom, konkurz nie je príčinou daného konania a nijako s ním nesúvisí. Preto je miestne príslušným Okresný súd Humenné. Poukázal na uznesenie KS v Prešove sp. zn. 1Co/75/2019 z 26.11.2019.

19. Na pojednávaní dňa 30.11.2020 právny zástupca žalobcu poukázal na viaceré rozhodnutia KS v Prešove v obdobných veciach, kde krajský súd vyvodil záver, že svedok má byť považovaný za osobu zúčastnenú na konaní a keďže p. O. bol odsúdený za spáchanie trestného činu, ktorý súvisí s pôvodným konaním, je dôvod povoliť obnovu tohto konania. Predmetom by malo byť len skúmanie, či sú splnené podmienky pre povolenie obnovy alebo nie. Žalobca sa v danom štádiu konania nevyjadruje k vylučovacej žalobe pokiaľ ide o konkurz spoločnosti ASTEC s.r.o. a nemalo by to byť ani predmetom daného konania. Trval na tom, že miestne príslušným súdom je Okresný súd Humenné a označenie žalovaného je správne, lebo žalovaným je spoločnosť ASTEC s.r.o. s tým, že po vyhlásení konkurzu v jej mene koná správca konkurznej podstaty.

20. Žalovaný zotrval na svojom stanovisku a poukázal na nedostatok vecnej pasívnej legitímácie spoločnosti ASTEC s.r.o., voči ktorej bola podaná žaloba dňa 19.5.2017 a v Obchodnom vestníku bolo 23.1.2017 publikované uznesenie o vyhlásení konkurzu na spoločnosť ASTEC s.r.o. Žalovaným preto mal byť správca konkurznej podstaty U.. O.. Namietal nedostatok miestnej a vecnej nepríslušnosti Okresného súdu Humenné, lebo ide o konanie, ktoré súvisí s podstatou a preto by mal rozhodovať Okresný súd Prešov. Ak žalobca chce docieľiť vydanie hnuiteľných vecí, mal by podať vylučovaciu žalobu, pretože iba tak možno docieľiť, že veci sa vydajú z podstaty úpadcu ASTEC s.r.o.

21. Podľa § 397 písm. c) CSP, proti právoplatnému rozsudku je prípustná žaloba na obnovu konania, ak bolo rozhodnuté v neprospech strany v dôsledku trestného činu sudcu, iných subjektov konania alebo inej osoby zúčastnenej na konaní.

Podľa § 400 CSP, žalobu na obnovu konania môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 403 ods. 1 CSP, žaloba na obnovu konania sa podáva v lehote troch mesiacov, odkedy sa ten, kto podal žalobu na obnovu konania, mohol dozvedieť o dôvode obnovy, alebo odo dňa, keď ho mohol uplatniť.

Podľa odseku 2 citovaného ustanovenia, žaloba na obnovu konania sa podáva najneskôr v lehote troch rokov od právoplatnosti rozhodnutia.

Podľa § 404 písm. c) CSP, za splnenia podmienok podľa § 403 ods. 1 po troch rokoch od právoplatnosti rozhodnutia možno podať žalobu na obnovu konania, ak ide o dôvody obnovy konania uvedené v § 397 písm. c) až e).

Podľa § 410 CSP, žalobu na obnovu konania prejedná súd, ktorý o veci rozhodol v prvej inštancii.

Podľa § 411 ods. 1 CSP, rozsahom a dôvodmi žaloby na obnovu konania je súd viazaný.

Podľa § 414 CSP, ak súd žalobu na obnovu konania neodmietne, rozhodne rozsudkom, či obnovu konania povolí alebo zamietne.

22. Predpokladom toho, aby súd pripustil obnovené konanie vo veci, v ktorej už raz právoplatne rozhodol, je splnenie všetkých zákonných procesných podmienok upravených v príslušných ustanoveniach §§ 397 až 408 CSP. Ide o mimoriadny opravný prostriedok, ktorý má povahu výnimky zo zásadnej nezmeniteľnosti právoplatného súdneho rozhodnutia a vzhľadom na prelomenie zásady *res iudicata*, ktorá zabezpečuje právnu istotu stranám sporu, je jeho prípustnosť vo viacerých smeroch obmedzená. Zákonné ustanovenie § 397 písm. a) až f) CSP pripúšťa obnovu konania proti právoplatnému rozsudku, ak v konaní, v ktorom bol vydaný, došlo k skutočnostiam explicitne vymenovaných v ustanovení § 397 CSP. Prípustnosť a striktnosť úpravy obnovy konania nie je samoúčelná, lebo zrejším záujmom zákonodarcu bolo prispieť k zachovaniu právnej istoty a pripustiť výnimku zo zásady nezameniteľnosti právoplatného rozsudku len výnimočne, za predpokladu naplnenia konkretizovaných a špecifických podmienok. Túto koncepciu je nevyhnutné mať na zreteli a v prípade podania žaloby na obnovu konania veľmi dôsledne preskúmať, či sú splnené všetky procesné podmienky pre povolenie takejto obnovy.

23. Vzhľadom na ustanovenie § 411 ods. 1 CSP, podľa ktorého rozsahom a dôvodmi žaloby na obnovu konania je súd viazaný, bolo potrebné v danom konaní posúdiť, či sú splnené podmienky subjektívnej, objektívnej lehoty na podanie žaloby a dôvodu, pre ktorý takáto žaloba bola podaná.

24. Bolo preukázané, že žalobca podal žalobu na obnovu konania v lehote troch mesiacov, odkedy sa o dôvode obnovy mohol dozvedieť, lebo Najvyšší súd SR rozhodol vo veci obžalovaného G.. N. O. dňa 21.2.2017 a žaloba na obnovu konania bola podaná dňa 19.5.2017, teda v lehote troch mesiacov tak, ako to ukladá ustanovenie § 403 ods. 1 CSP.

25. Keďže podanou žalobou bol uplatnený dôvod obnovy podľa § 397 písm. c) CSP, bolo možné takúto žalobu podať aj po troch rokoch od právoplatnosti rozsudku a to v súlade s ustanovením § 404 písm. c) CSP.

26. Žalobu na obnovu konania podal žalovaný, v neprospech ktorého bol vydaný rozsudok v konaní sp. zn. 11C/1308/2001 a to v súlade s ustanovením § 400 CSP.

27. Žalobca uplatnil dôvod na povolenie obnovy podľa § 397 písm. c) CSP a teda, že v jeho neprospech bolo rozhodnuté v dôsledku trestného činu sudcu, iných subjektov konania alebo inej osoby zúčastnenej na konaní. Za iný subjekt a inú osobu zúčastnenú na konaní považoval Ing. Zdenka Karaščáka.

28. Z obsahu spisu sp. zn. 11C/1308/2001 bolo nesporne preukázané, že G.. N. O. vystupoval v tomto konaní ako svedok a bol vypočutý na pojednávaniach dňa 24.6.2002 a 9.6.2003. Bolo preto potrebné posúdiť, či svedok, v dôsledku trestného činu bolo rozhodnuté v neprospech strany sporu, môže byť považovaný za iný subjekt konania alebo osobu zúčastnenú na konaní.

Tu súd poukazuje na uznesenie KS v Prešove sp. zn. 1Co/75/2019-176 z 26.11.2019, ktorý v bodoch 24 - 26 uviedol: „Svedok má podľa názoru odvolacieho súdu postavenie osoby zúčastnenej na konaní v zmysle § 397 písm. c) CSP, aj keď Civilný sporový poriadok nedefinuje pojem „Iné osoby zúčastnené na konaní“, pod týmto pojmom však môžeme rozumieť osobu, ktorá nie je stranou sporu, napriek tomu je však na konaní zúčastnená a zákon jej priznáva určité procesné práva a povinnosti. Osobou zúčastnenou na konaní môže byť napríklad intervenient (§ 81 CSP), ale aj znalec, či tlmočník (Števec, Ficová, Baricová, Mesiarkinová, Bajanková, Tomašovič a kol., Civilný sporový poriadok, nakladateľstvá C. H. Beck 2016, str., 1328). Predpokladom na povolenie obnovy konania podľa § 397 písm. c) CSP je

preukázanie príčinnej súvislosti medzi trestným činom zákonom vymedzených subjektov a nepriaznivým rozhodnutím pre stranu sporu.

Ak zákon (v zmysle vyššie uvedeného názoru doktríny - t.j. autorov komentára k CSP) priznáva postavenie osoby zúčastnenej na konaní znalcovi, tlmočníkovi alebo intervenientovi je nepochybné, že takéto postavenie musí mať aj svedok, ktorý sa svojou funkciou a postavením približuje k znalcovi, pretože svojou výpoveďou podáva informácie o okolnostiach prejednávanej veci, súdu neznáme, na základe ktorých súd zisťuje skutkový stav a jediným rozdielom medzi svedkom a znalcom je v podstate to, že znalec podáva súdu informácie odborného charakteru viažuce sa k predmetu konania, zatiaľ čo svedok podáva informácie iného charakteru, teda informácie, ktoré majú charakter vedomostí získaných spravidla vlastnou pozorovacou činnosťou. V kontexte pojmu - „Iná osoba zúčastnená na konaní“, však zásadný rozdiel medzi znalcom a svedkom nie je, pretože obe tieto osoby sa konania zúčastňujú a ovplyvňujú jeho výsledok.

Zo spisu navyše vyplýva, že svedok G.. O. sa dopustil trestnej činnosti v súvislosti s prevodom predmetných huteľných vecí na právneho predchodcu žalovaných, bol za to právoplatne odsúdený vyššie uvedeným rozhodnutím Najvyššieho súdu Slovenskej republiky a jeho výpoveď nepochybne ovplyvnila súdne rozhodnutie v občianskoprávnom konaní. Zároveň možno mať za preukázané, že existuje príčinná súvislosť medzi trestným činom, ktorého sa G.. O. dopustil (porušením svojich konateľských povinností a oprávnení) a nepriaznivým rozhodnutím pre žalobcu (v pôvodnom konaní žalovaného).

Tiež súd poukazuje na uznesenie KS v Prešove sp. zn. 6Co/30/2019-167 z 25.8.2020, ktorý v bodoch 11 a 12 uviedol: „Otázka, či svedok v konaní, ktoré žiada strana sporu (v civilnom sporovom konaní obnoviť) bol (tento svedok) po právoplatnosti rozsudkov o uložení povinnosti nahradiť škodu odsúdený za trestný čin skutkovo súvisiaci - je zúčastnenou osobou tak ako ju ma na mysli ust. § 397 písm. c) CSP. Odvolací súd je presvedčený, že zúčastnenou osobou, tak ako to má na mysli § 397 písm. c) CSP, je aj svedok v konaní. Bolo by totiž v rozpore s princípom spravodlivosti, aby za vec nadobudnutú trestným činom poškodený ešte platil škodu na ušlom zisku.

Totíže každé súdne konanie, ktorým sa završuje poskytovanie súdnej ochrany musí byť logickým a právnym vyústením doterajšieho priebehu a výsledku konania pri rešpektovaní zásad spravodlivého súdneho konania, pri jeho vydaní musia byť zachované formálne a obsahové náležitosti s dôrazom na zrozumiteľnosť, určitosť, jasnosť a v súlade s jeho skutkových a právnych dôvodov vo vzťahu k jeho výroku. Logickým a správnym vyústením doterajšieho priebehu a výsledkov konania za rešpektovania zásad (princípov spravodlivého súdneho konania), najmä zabezpečenia spravodlivej úpravy pomerov medzi stranami je priznať vzhľadom na okolnosti veci osobe svedka štatút zúčastnenej osoby, tak ako má na mysli ustanovenie § 397 písm. c) Civilného sporového poriadku.“

29. S horecitovanými rozhodnutiami KS v Prešove sa súd v celom rozsahu stotožňuje, považuje svedka za osobu zúčastnenú na konaní a keďže v dôsledku trestného činu svedka bolo rozhodnuté v neprospech strany sporu, súd povolil obnovu konania vedeného na OS Humenné sp. zn. 11C/1308/2001. V tomto konaní bola žalobcom spoločnosť ASTEC s.r.o., Páleničarska 1825/58, Snina a žalovaným bola spoločnosť BANDER s.r.o., Perečinská 2736, Snina. Predmetom sporu bolo vydanie huteľných vecí. Ako vyplýva z rozsudku z 11.4.2006, žalovaný bol zaviazaný vydať žalobcovi huteľné veci uvedené vo výroku tohto rozsudku. Zároveň z obsahu daného spisu vyplýva, že G.. N. O. bol konateľom spoločnosti BANDER spol. s r.o. a v konaní 11C/1308/2001 vystupoval ako svedok a bol dvakrát vypočutý. Rozsudku NS SR sp. zn. 1To/1/2016 bol G.. N. O. odsúdený k úhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 2 roky s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 5 rokov. Za vinného z trestného činu sprenevery bol uznaný rozsudkom KS v Prešove sp. zn. 2T/2/2005. Konanie vo veci sp. zn. 11C/1308/2001 sa týka skutok v bode E tohto rozsudku, podľa ktorého dal v dobe od 25.8.do 5.9.2000 zamestnacom obchodnej spoločnosti BANDER pokyn vyviezť z jej priestorov do objektu na X. J.. Č.. XXXX/X Q. X. tri stroje v nedokončenom stave a to konkrétne frézu na odvodňovacie drážky SQ3 zhotovenú na 85% v hodnote 77.350,- Sk, univerzálny zvrácač stroj CR 80/3 zhotovený na 80% v hodnote 244.800,- Sk a univerzálny zvrácač stroj CR 80/4 zhotovený na 90% v hodnote 289.800,- Sk, ktoré sa po ich skompletizovaní a prestriedkaní snažila obchodná spoločnosť ATRIUM, spoločníčkou a konateľkou ktorej v tom čase bola manželka obž. Y. O. a zamestnacom ktorej bol od 1.11.2000 aj obžalovaný, v januári 2001 predať ako vlastné pod označením X., N. a N. odberateľovi WEGOMA GmbH so sídlom v Nemeckej spolkovéj republike, čím takto obchodnej spoločnosti BANDER spôsobil škodu vo výške 611.950,- Sk.

Teda je nepochybne preukázané, že trestným činom zúčastnenej osoby bolo rozhodnuté v konaní 11C/1308/2001 v neprospech žalobcu a preto súd obnovu tohto konania povolil.

30. K obrane žalovaného o nedostatku miestnej a vecnej nepríslušnosti Okresného súdu Humenné súd uvádza, že predmetom sporu je povolenie obnovy konania. Podľa § 410 CSP, žalobu na obnovu konania prejedná súd, ktorý vo veci rozhodol v prvej inštancii.

Z horecítovaného ustanovenia vyplýva, že vecne ani miestne príslušný v danom prípade nemôže byť Okresný súd Prešov ako súd konkurzný. Nejde o konanie spojené s konkurzom. Takým sa stane až po právoplatnosti rozsudku o povolenie obnovy, keď sa bude v pôvodnom konaní pokračovať.

31. Pokiaľ ide o označenie strán sporu a vecnú pasívnu legitimáciu žalovaného, ani tu sa súd nestotožňuje s obranou žalovaného, ktorý tvrdí, že žalovaným má byť správca konkurznej podstaty. V konaní o povolení obnovy pôvodného konania musia byť strany sporu totožné s tými, ktoré vystupovali v pôvodnom konaní, lebo po povolení obnovy sa pokračuje v pôvodnom spore. Teda v konaní o povolení obnovy sa strany sporu nemôžu zmeniť, lebo by sa stalo, že stranou by sa stal niekto, kto v pôvodnom konaní vôbec nevystupoval.

V konaní 11C/1308/2001 bola žalobcom spoločnosť ASTEC s.r.o., na majetok ktorej bol uznesením Okresného súdu Prešov sp. zn. 4K/33/2016 vyhlásený konkurz. Uznesenie bolo v Obchodnom vestníku zverejnené 23.1.2017 a od tohto zverejnenia koná v mene úpadcu správca konkurznej podstaty (§ 44 ods. 1 Zák. č. 7/2005 Z. z.). Tak tomu bude aj v obnovenom konaní 11C/1308/2001, kde v mene žalobcu bude konať správca konkurznej podstaty. Nie je pritom predmetom daného konania skúmanie ako a či toto konanie bude pokračovať, lebo predmetom konania o povolenie obnovy je len zistiť, či sú splnené podmienky a obnovu povoliť alebo ju zamietnuť.

Tiež nebolo predmetom daného konania posúdenie, či žalobca mal alebo má podať vylučovaciu žalobu, lebo súd rozhoduje len o uplatnenom nároku a nezaobera sa tým, aké úkony má urobiť strana sporu, aby docielila žiadaný výsledok.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.