

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 11Csp/92/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119455201
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Červenková
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2020:6119455201.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec, sudkyňou JUDr. Katarínou Červenkovou, v spore žalobcu: BENCONT COLLECTION, a.s., Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava - Nové Mesto, IČO: 47967692, zast. JUDr. Oskar Chnápko, advokát, Komenského 3, 974 1 Banská Bystrica, IČO: 45018201, proti žalovanému : N. F., P. X, C., štátny občan SR, o zaplatenie 938,47 € s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 938,47 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 76,90 Eur od 01.03.2018 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 84,39 Eur od 28.03.2018 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 59,18 Eur od 28.04.2018 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 34,- Eur od 29.05.2018 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 684,- Eur od 29.06.2018 do zaplatenia, to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

II. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100% do 3 dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o výške náhrady trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa návrhom doručeným Okresnému súdu Banská Bystrica ako kauzálnu príslušnému súdu v tzv. upomínacom konaní podľa § 1 ods. 2 zákona č. 307/2016, ktorý je alternatívnym spôsobom uplatňovania peňažných nárokov, domáhal vydania platobného rozkazu, v ktorom by bola žalovanému uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 938,47 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti jednotlivých faktúr a náhrady trov konania.

2. Žalobca svoj návrh odôvodnil tým, že dňa XX.XX.XXXX došlo k postúpeniu pohľadávky vyplývajúcej zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo spoločnosti O2 Slovakia, s.r.o. na žalobcu. V prílohe k zmluve o postúpení pohľadávok je žalovaný vedený pod ref.č.XXXXXXXXXX. Medzi spoločnosťou O2 a žalovaným bola uzavretá Zmluva o poskytovaní verejných služieb v znení dodatku, na základe ktorej bol žalovanému aktivovaný program služieb. Spoločnosť O2 sa so žalovaným dohodli na pravidelnom splácaní ceny za poskytované verejné služby podľa cenníka, na základe čoho spoločnosť O2 vyúčtovala žalovanému poskytované služby nasledovnými faktúrami:

Faktúra zo dňa 08.02.2018 vedená pod VS XXXXXXXXXXXX vo výške 76,9 Eur s lehotou splatnosti 28.02.2018

Faktúra zo dňa 08.03.2018 vedená pod VS XXXXXXXXXXXX vo výške 84,39 Eur s lehotou splatnosti 27.03.2018

Faktúra zo dňa 08.04.2018 vedená pod VS XXXXXXXXXXXX vo výške 59,18 Eur s lehotou splatnosti 27.04.2018

Faktúra zo dňa 02.08.2018 vedená pod VS XXXXXXXXXXXX vo výške 34 Eur s lehotou splatnosti 28.05.2018

Faktúra zo dňa 02.08.2018 vedená pod VS XXXXXXXXXXXX vo výške 684 Eur s lehotou splatnosti 28.06.2018

3. Žalovaný si svoje zmluvné záväzky voči spoločnosti O2 napriek vystaveným faktúram neplnil, pričom ho spoločnosť O2 opakovane upomienkami k úhrade týchto dlžných faktúr vyzývala. Z dôvodu omeškania s úhradami vystavených faktúr si žalobca uplatňuje aj zákonný úrok z omeškania z dlžnej sumy a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti vystavených faktúr.

4. Na preukázanie svojich tvrdení, žalobca predložil upomínaciu súdu: Zmluvu o poskytovaní verejných služieb zo dňa XX.XX.XXXX, Zmluvu o poskytovaní verejných služieb zo dňa 19.01.2018, faktúru s VS XXXXXXXXXXXX, faktúru s VS XXXXXXXXXXXX, faktúru s VS XXXXXXXXXXXX, faktúru s VS XXXXXXXXXXXX, faktúru s VS 1XXXXXXXXX, oznámenie o postúpení pohľadávok zo dňa 03.06.2019, výzvu na zaplatenie - predžalobná výzva zo dňa 27.08.2019, upomienku za neuhradené faktúry zo dňa 09.03.2018, odstúpenie od zmluvy zo dňa XX.XX.XXXX, Zmluvu o postúpení pohľadávok č. XXXX a prílohu č. 1 k Zmluve o postúpení pohľadávok č. XXXX.

5. Okresný súd Banská Bystrica na základe návrhu žalobcu a predložených listinných dôkazov vydal vo veci platobný rozkaz, sp.zn. 22Up/1876/2019-0 zo dňa 02.01.2020. Nakoľko sa ho nepodarilo riadne doručiť žalovanému, Okresný súd Banská Bystrica postúpil vec Okresnému súdu Lučenec ako súdu vecne a miestne príslušnému na prejednanie veci, podľa § 13 v spojení s § 14 zákona č. 160/2015 Zb.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), nakoľko žalobca v zákonom stanovenej lehote navrhol pokračovanie v konaní na príslušnom súde v zmysle § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Zb.z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov.

6. Okresný súd Lučenec prešetril pobyt žalovaného lustráciou v Sociálnej poisťovni, REGOB a ZVJS, aj prostredníctvom Okresného riaditeľstva PZ v Lučenci, pričom napriek takto vykonaným opatreniam sa pobyt žalovaného súdu nepodarilo zistiť. Z tohto dôvodu súd doručoval žalovanému žalobu zverejnením oznámenia o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu postupom podľa § 116 ods. 2 CSP v súlade s § 141 Vyhlášky č. 543/2005 Zb.z..

Zároveň žalobu doručil žalovanému aj na adresu vedenému v Registri obyvateľov spolu s uznesením sp.zn. 11Csp/92/2020 - 69 zo dňa 22.10.2020, ktorým vyzval žalovaného, aby sa v lehote 10 dní od doručenia tohto uznesenia k žalobe písomne vyjadril, uviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Žalovaný sa k žalobe v súdom stanovenej lehote nevyjadril, ani nenavrhol vykonať žiadne dôkazy.

Skutkovým základom pre rozhodnutie súdu sa tak stali skutočnosti tvrdené žalobcom a ním predložené listinné dôkazy.

7. Podľa § 297 písm. b) CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

8. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

9. Podľa § 290 CSP, spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

10. V zmysle citovaných zákonných ustanovení súd nenariadil na prejednanie veci samej ústne pojednávanie, keďže hodnota sporu bez príslušenstva nepresahuje sumu 1000,-Eur, ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia a skutkové tvrdenia strán považuje za nesporné. Súd preto v súlade s § 297 CSP vec prejednal a rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania a rozsudok verejne vyhlásil dňa 30.11.2020 o 8.50 hod. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku boli oznámené na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu v zákonnej lehote.

11. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi tvoriacimi súčasť spisu na základe čoho zistil nasledovný skutkový stav :

12. Dňa XX.XX.XXXX uzatvoril právny predchodca žalobcu so žalovaným Zmluvu o poskytovaní verejných služieb podľa § 44 zákona č. 351/2011 Zb.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov. Na základe tejto zmluvy poskytol právny predchodca žalobcu telekomunikačné služby s programom služieb O2 paušál, s dátumom aktivácie 24.11.2016, pre účastnícke číslo/číslo SIM karty +421XXXXXXXXXX.

Dňa XX.XX.XXXX uzatvoril právny predchodca žalobcu so žalovaným Zmluvu o poskytovaní verejných služieb podľa § 44 zákona č. 351/2011 Zb.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov. Na základe tejto zmluvy poskytoval právny predchodca žalobcu žalovanému telekomunikačné služby s programom služieb uvedeným v prílohe č. 1 k zmluve o poskytovaní verejných služieb: strieborný O2 paušál s číslom SIM karty: XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, pre telefónne číslo: XXXXXXXXXXX, s dátumom aktivácie XX.XX.XXXX.

13. Spoločnosť O2 Slovakia, s.r.o. ako poskytovateľ služieb vystavila žalovanému za poskytnuté služby nasledovné faktúry:

Faktúra zo dňa 08.02.2018 vedená pod VS XXXXXXXXXXXX vo výške 76,9 Eur s lehotou splatnosti 28.02.2018

Faktúra zo dňa 08.03.2018 vedená pod VS XXXXXXXXXXXX vo výške 84,39 Eur s lehotou splatnosti 27.03.2018

Faktúra zo dňa 08.04.2018 vedená pod VS XXXXXXXXXXXX vo výške 59,18 Eur s lehotou splatnosti 27.04.2018

Faktúra zo dňa 02.08.2018 vedená pod VS XXXXXXXXXXXX vo výške 34 Eur s lehotou splatnosti 28.05.2018

Faktúra zo dňa 02.08.2018 vedená pod VS XXXXXXXXXXXX vo výške 684 Eur s lehotou splatnosti 28.06.2018

14. Listom zo dňa 05.04.2018 označeným ako „ Pokus o zmier“ vyzval právny predchodca žalobcu - spoločnosť O2 Slovakia s.r.o. žalovaného k úhrade dlžnej sumy vo výške 171,29 Eur za obdobie od 08.01.2018 do 07.03.2018.

15. Listom zo dňa 09.03.2018 označeným ako „Upomienka za neuhradené faktúry“ upozornil právny predchodca žalobcu - spoločnosť O2 Slovakia s.r.o. žalovaného na nedoplatok faktúry č. XXXXXXXXXXXX za obdobie od 08.01.2018 do 07.02.2018 v sume 86,90 Eur.

16. Listom zo dňa 14.04.2018 označeným ako „Odstúpenie od zmluvy“ právny predchodca žalobcu - spoločnosť O2 Slovakia s.r.o. odstúpila od zmluvy so žalovaným ku dňu 14.05.2018 pre neuhradenie dlžnej sumy 171,29 Eur a zároveň vyzvala žalovaného k úhrade dlžnej sumy.

17. Listom zo dňa 27.08.2019 označeným ako „ Výzva na zaplatenie - predžalobná výzva“ vyzval žalobca žalovaného k úhrade dlžnej sumy 996,09 Eur .

18. Napriek niekoľkým výzvam žalovaný sumy vyúčtované jednotlivými faktúrami neuhradil.

19. Svoju aktívnu legitimáciu v konaní žalobca preukázal Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 4563 a jej prílohou, ktorú uzatvorili podľa § 526 a nasl. Občianskeho zákonníka postupca O2 Slovakia s.r.o. a žalobca ako postupník.

20. Oznámením o postúpení pohľadávok zo dňa 03.06.2019 oznámila spoločnosť O2 Slovakia s.r.o. žalovanému, že svoju pohľadávku voči nemu postúpila na žalobcu a vyzvala ho k úhrade dlžnej sumy na účet postupníka.

21. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

22. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

23. Podľa § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

24. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

25. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

26. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

27. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

25. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Zb.z. o elektronických komunikáciách účinný ku dňu 24.11.2016, podnik má právo a) na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Zb.z. o elektronických komunikáciách účinný ku dňu 19.01.2018, Podnik má právo a) na úhradu za poskytnutú verejnú službu

26. Podľa § 43 ods. 12 písm.b) zákona č. 351/2011 Zb.z. o elektronických komunikáciách účinný k 24.11.2016, účastník je povinný b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa § 43 ods. 12 písm.b) zákona č. 351/2011 Zb.z. o elektronických komunikáciách účinný k 19.01.2018, účastník je povinný b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

27. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Zb.z. o elektronických komunikáciách účinný k 24.11.2016, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; 38a) to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojsednať len v písomnej forme.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Zb.z. o elektronických komunikáciách účinný k 19.01.2018, Zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; 38a) to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojsednať len v písomnej forme.

28. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta, Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

29. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný

platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

30. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb.z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

31. Vychádzajúc z takto zisteného skutkového stavu a z citovanej právnej úpravy, posúdil súd uplatnený nárok žalobcu ako dôvodný v celom rozsahu. V konaní boli preukázané tvrdenia žalobcu, že právny predchodca žalobcu a žalovaný uzatvorili dve Zmluvy o poskytovaní verejných služieb v zmysle § 44 zákona č. 351/2011 Zb.z.. Obe uvedené Zmluvy súd posúdil ako zmluvy spotrebiteľské v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, nakoľko žalovaný pri uzatváraní vystupoval ako fyzická osoba, nepodnikateľ a právny predchodca žalobcu konal v rámci predmetu svojho podnikania. V zmysle platne uzatvorenej zmluvy právny predchodca žalobcu telekomunikačnú službu dodal, pričom žalovaný za poskytnuté služby nezaplatil riadne a včas cenu vystavenú faktúrami v zmysle platného cenníka, t.j. nezaplatil dohodnutú cenu. Z tohto dôvodu žalobcovi ako právnemu nástupcovi spoločnosti O2 Slovakia s.r.o. vznikol nárok na zaplatenie žalovanej sumy.

32. Neuhradením vyúčtovaných služieb v lehote splatnosti (cena služieb splatná podľa vyúčtovacích faktúr) sa žalovaný so splnením svojho záväzku na peňažné plnenie dostal do omeškania, následkom čoho vznikol žalobcovi nárok aj na zaplatenie úroku z omeškania odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti jednotlivých faktúr. Žalobca si za omeškание uplatnil úrok z omeškania v percentuálnej výške 5% ročne, čo je v súlade s platnou právnou úpravou (podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb.z.), preto v uplatnenom rozsahu súd žalobcovi úroky z omeškania priznal.

33. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

34. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

35. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

36. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a žalobcovi ako procesne úspešnej strane konania priznal právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu, o výške ktorých rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd v Lučenci, Dr. Herza 14 písomne.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.