

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 13Csp/12/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1219201035  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 12. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Radoslav Prutkay  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2020:1219201035.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II sudcom Mgr. Radoslavom Prutkayom v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpeného: JUDr. Jánom Šoltésom, advokát, so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 37 927 795, proti žalovanému: H. N., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom U. - N., o zaplatenie 172,- Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 172,- Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 172,- Eur od 03.06.2016 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi sa priznáva nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v plnom rozsahu, o výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou súdu dňa 26.02.2019 sa pôvodný žalobca - spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátený názov: VÚB, a.s. - voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 172,- Eur s príslušenstvom, t. j. s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo žalovanej sumy od 03.06.2016 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že jeho právny predchodca - spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. - dňa 31.10.2014 uzatvoril so žalovaným Zmluvu o pôžičke č. 5600315235, č. úveru 201690958/0200 (ďalej ako „zmluva“), na základe ktorej poskytol žalovanému pôžičku vo výške 264,- Eur. Poskytnutú pôžičku sa žalovaný zaviazal splatiť spolu s úrokom v 24 mesačných splátkach vo výške 11,- Eur a to až do uhradenia celkovej výšky pôžičky v sume 264,- Eur. Ku dňu podania žaloby žalovaný z uvedenej sumy uhradil sumu 92,- Eur. Keďže žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku riadne a včas, pôvodný žalobca listom zo dňa 12.03.2016 vyzval žalovaného na úhradu dlžných splátok s lehotou na plnenie viac ako 30 dní. Súčasne žalovaného upozornil, že ak nedôjde k úhrade aspoň najstaršej omeškanej splátky, žalobca bude oprávnený úver zosplatiť. Keďže žalovaný svoj dlh ani v dodatočnej lehote neuhradil, vyhlásil pôvodný žalobca dňa 19.05.2016 predčasnú splatnosť úveru a úver zosplatil, o čom bol žalovaný informovaný listom zo dňa 28.05.2016. Celý dlh žalovaného ku dňu podania návrhu predstavoval sumu 172 Eur.

2. Na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2017 uzavretej medzi právnym predchodcom pôvodného žalobcu - spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., pôvodným žalobcom - spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátený názov: VÚB, a.s., obaja v postavení postupcu a žalobcom - spoločnosťou Intrum Slovakia s.r.o., ako postupníkom, bol realizovaný zámer postupcov zabezpečiť predaj a postúpenie pohľadávky voči žalovanému na postupníka (žalobcu). Postúpenie predmetnej pohľadávky na postupníka nastalo až následne na podklade dokumentu s názvom „Žiadosť o postúpenie a prevod“ zo dňa 07.06.2019, v zmysle ktorého k postúpeniu predmetnej pohľadávky dôjde až okamihom prevzatia tohto dokumentu. K prevzatiu došlo dňa 18.06.2019, t. j. v tento deň bola pohľadávka postupcov postúpená na postupníka. Postúpenie pohľadávky bolo žalovanému oznámené

prostredníctvom dokumentu s názvom „Oznámenie o postúpení pohľadávky“ zo dňa 20.06.2019. Uznesením zo dňa 12.09.2019, č. k. 13Csp/12/2019-68, súd pripustil, aby z konania vystúpil pôvodný žalobca - spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátený názov: VÚB, a.s. - a aby na jeho miesto vstúpil nový žalobca - spoločnosťou Intrum Slovakia s.r.o.

3. Žaloba spolu s prílohami a výzvou na vyjadrenie k nej bola žalovanému riadne doručená dňa 22.04.2020. Žalovaný sa k podanej žalobe nevyjadril, nárok žalobcu nespochybnil a v spore zostal pasívny.

4. Súd na prejednanie sporu nenariadil pojednávanie s poukazom na § 297 písm. b) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), keďže v predmetnom spore išlo o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán neboli sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšovala 1.000 Eur. V nadväznosti na to súd súlade s § 219 ods. 3 CSP v zákonnej lehote oznámil na úradnej tabuli a na webovej stránke súdu miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku a rozsudok verejne vyhlásil dňa 01.12.2020.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s nasledovnými listinnými dôkazmi predloženými žalobcom: Zmluvu o pôžičke č. 5600315235, č. úveru 201690958/0200, prehľad splátok a úhrad, predžalobná upomienka + doručka, oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru.

6. Na základe vykonaného dokazovania a z nesporných skutkových tvrdení žalobcu súd zistil, že dňa 31.10.2014 uzatvoril právny predchodca žalobcu spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. so žalovaným Zmluvu o pôžičke č. 5600315235 na základe ktorej poskytol žalovanému pôžičku vo výške 264,- Eur. Predmetom financovania pôžičky bol T. m. Samsung i9190 S4 Mini čierny. Predmetnú pôžičku sa žalovaný zaviazal splatiť v 24 mesačných splátkach vo výške 11,- Eur a to až do uhradenia celkovej výšky pôžičky v sume 264,- Eur. Termín konečnej splatnosti bol 11/2016. Z predžalobnej upomienky zo dňa 12.03.2016 súd zistil, že žalobca upozornil žalovaného, že k uvedenému dátumu je v omeškaní s úhradou splátok. Žalobca upozornil žalovaného, že v prípade ak v lehote stanovenej žalobcom neuhradí dlžné splátky, vyhlási predčasnú splatnosť úveru. Z oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 19.05.2016, ktoré adresoval žalobca žalovanému, vyplýva, že žalobca zosplatnil celý dlh žalovaného zo zmluvy o pôžičke, nakoľko žalovaný svoje dlžné splátky v lehote poskytnutej predžalobnou upomienkou neuhradil.

7. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

8. Podľa § 2 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

9. Podľa § 2 písm. g) zákona o spotrebiteľských úveroch, celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poisťné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok.

10. Podľa § 2 písm. h) zákona o spotrebiteľských úveroch, celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom.

11. Podľa § 9 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

12. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

13. Podľa § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

14. Podľa § 52 ods. 3 a 4 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti

15. Podľa § 54 ods. 1 a 2 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

16. Podľa § 121 ods. 3 OZ, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

17. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

18. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

19. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

20. Aplikáciou citovaných ustanovení právnych predpisov na zistený skutkový stav dospel súd k záveru, že žalobou uplatnený nárok žalobcu voči žalovanému na zaplatenie sumy vo výške 172,- Eur je dôvodný. V konaní bolo preukázané, že právny predchodca žalobcu a žalovaný uzavreli zmluvu o pôžičke. Na základe uvedenej zmluvy poskytol právny predchodca žalobcu žalovanému úver v sume 264 Eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splatiť v 24 pravidelných mesačných splátkach. Nakoľko si žalovaný neplnil svoju povinnosť splácať úver riadne a včas, vyzval právny predchodca žalobcu žalovaného k úhrade pohľadávky a jej príslušenstva vo výške jej nesplatennej časti. Nakoľko žalovaný napriek výzve svoj dlh neuhradil, vyhlásil právny predchodca žalobcu predčasnú splatnosť úveru.

21. Závazky vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere obsahujú na jednej strane povinnosť veriteľa poskytnúť spotrebiteľovi peňažné prostriedky v dohodnutej výške a na strane druhej povinnosť spotrebiteľa v dohodnutej dobe uvedené peňažné prostriedky splatiť a zároveň uhradiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom. Právny predchodca žalobcu ako veriteľ v danom prípade svoj záväzok splnil, keďže peňažné prostriedky v dohodnutej sume žalovanému (spotrebiteľovi) poskytol. Žalovaný však splátky úveru v zmysle dohodnutých podmienok poskytnutia úveru nesplácal a právny predchodca žalobcu mal tak právo domáhať sa proti žalovanému zaplatenia dlžnej sumy. Súd preto žalobe žalobcu vyhovel a žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 172,- Eur s príslušenstvom.

22. Nezaplatením pôžičky (jej splátok) v lehote splatnosti sa žalovaný dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu, preto ho súd zaviazal aj k zaplateniu úroku z omeškania vo výške 5,00 % ročne (t. j. vo výške o päť percentuálnych bodov vyššej ako je základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky

platná k prvému dňu omeškania) zo sumy 172,- Eur tak, ako to žalobca žiadal v žalobe, teda odo dňa 03.06.2016 až do zaplatenia.

23. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v zmysle § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP tak, že v konaní plne úspešnému žalobcovi priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd v súlade s § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a. neboli splnené procesné podmienky,
- b. súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c. rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d. konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e. súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f. súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g. zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h. rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu exekučný titul ukladá. Z dôvodov podľa osobitného predpisu môže návrh podať aj Justičná pokladnica. (§ 48 ods. 2 Exekučného poriadku).