

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 26Co/100/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2120202999
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Slováčková
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2020:2120202999.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Slováčkovej a sudcov JUDr. Daniela Ilavského a Mgr. Jozefa Mačeja, v právnej veci navrhovateľa: H. I., nar. X. R. XXXX, trvale pobytom Y. X, M., zastúpeného advokátom: JUDr. Miloš Chrenko, so sídlom Hlavná 23, Trnava, proti odporkyni: U. I. J., nar. XX. R. XXXX, trvale pobytom Y. X, M., o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní odporkyne proti uzneseniu Okresného súdu Trnava z 12. mája 2020 č.k. 19C/19/2020-74 takto

rozhodol:

I. Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie potvrdzuje s tým, že navrhovateľovi ukladá povinnosť do 30 dní od doručenia tohto uznesenia podať proti odporkyni žalobu vo veci samej o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

II. Navrhovateľ má voči odporkyni nárok na náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie, ktorým odporkyni zakázal nehnuteľnosť zapísanú na LV č. XXXX katastrálneho územia F. ako rekreačná chatka, súpisné č. XXX postavená na parcele č. 2477/26 predať, darovať, založiť alebo iným spôsobom zaťažiť; navrhovateľovi priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. Svoje rozhodnutie súd prvej inštancie odôvodnil právne ustanovením § 324 ods. 1, § 325 ods. 1 a 2, § 328 ods. 1, § 329 ods. 1, § 332 ods. 1, § 334 z.č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“). Vecne dôvodil, že navrhovateľ sa svojim návrhom domáhal nariadenia neodkladného opatrenia z dôvodu, že s odporkyňou boli manželia, ich manželstvo bolo rozvedené rozsudkom z 10. januára 2020. Odporkyňa pred uzavretím manželstva nadobudla v roku 2010 nehnuteľnosti vrátane pozemku parc. č. 2477/26 zapísanom na LV č. XXXX pre k.ú. F., pričom na pozemku sa nachádzali unimobunky. Neskôr sa rozhodla vybudovať na pozemkoch murovanú chatku, pričom v roku 2017 sa začalo so stavebnými prácami, ktoré sa realizovali v priebehu rokov 2018 a 2019 a výstavbou bola zhotovená nová dvojpodlažná chata. Ide teda o novú vec, ktorá vznikla výstavbou počas trvania manželstva strán sporu. Stavba sa realizovala výlučne pričinením navrhovateľa, ako vlastníčka všetkých nehnuteľností však zostala evidovaná iba odporkyňa a vzhľadom k tomu, že uznesením sp. zn. 14C/30/2019 z 2. marca 2020 bolo navrhovateľovi neodkladným opatrením nariadené zdržať sa užívania a vstupu do nehnuteľnosti, tak nehnuteľnosť užíva len odporkyňa. Odporkyňa mieni situáciu využiť a nehnuteľnosť predať. Poukázal, že odporkyňa má dlhy a existuje dôvodná obava, že nehnuteľnosti predá, prípadne inak založí. Navrhovateľ k návrhu priložil fotodokumentáciu stavby, rozsudok Okresného súdu Trnava č.k. 31Pc/15/2019-43 z 10. januára 2020, poverenie na vykonanie exekúcie. Súd prvej inštancie sa stotožnil so skutkovými a právnymi dôvodmi uvedenými v návrhu a dospel k záveru, že je potrebné upraviť pomery a zakázať odporkyni nakladať s predmetnou nehnuteľnosťou, keď odporkyňa ako výlučná vlastníčka nehnuteľnosti môže s nehnuteľnosťou nakladať, pričom vzhľadom na skutočnosti tvrdené navrhovateľom je jej výlučné vlastníctvo sporné. V prípade preukázania, že nehnuteľnosti patria do bezpodielového spoluvlastníctva manželov by bol ohrozený budúci výkon rozhodnutia.

2. Proti tomuto uzneseniu súdu prvej inštancie podala v celom rozsahu odvolanie odporkyňa. Navrhla, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zmenil a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Uviedla, že rekreačnú chatku, tak ako i ostatné nehnuteľnosti nadobudla kúpnu zmluvou ešte pred uzavretím manželstva. Navrhovateľ klame, zavádza súd nepravdivým a účelovým tvrdením, že ide o novú vec. Dodala, že nehnuteľnosť nepatrí do BSM, rekonštrukciu financovala výlučne zo svojich finančných prostriedkov, ako i vybavenie celej chatky okrem zariadenia, ktoré nadobudli ako vyhodnené a nepotrebné zariadenie od cudzích ľudí. Uviedla, že všetok stavebný materiál na rekonštrukciu platila z vlastných financií a to zateplenie, strechu s podkrovím, pristavenie malej kúpeľne, terasu. Navrhovateľ v žiadnom prípade nie je spoluvlastníkom rekreačnej chatky. Ona sama je výlučnou vlastníčkou. O chatku má záujem, ale od septembra 2019 je nemôže užívať, keďže navrhovateľ jej vzal kľúče. Namietala, že v skutočnosti nemá dlhy ako uvádza navrhovateľ, ale len kupujúci, s ktorým uzatvorili kúpnu zmluvu na pozemky v Trnave ich podviedol a začal vyplácať spoluvlastníkom kúpne ceny, ich zálohy a tiež aj ona dostala zálohu, preddavok na jej spoluvlastnícky podiel. Po zavkladovaní kupujúca spoločnosť - Business legal, s.r.o. za tri mesiace odstúpila nedôvodne od kúpnej zmluvy a tvrdí, že to boli pôžičky, hoci má doklad, že to bol preddavok kúpnej ceny, žiadny dlh nemá. Podotkla, že chatu nechce predať, prejavil o ňu záujem navrhovateľ, s tým že ju odkúpi, ale teraz sa jej chce bezodplatne zmocniť. Uviedla, že navrhovateľ je zastúpený právnym zástupcom, s ktorým sa dobre pozná a chce ju s jeho pomocou pripraviť o výlučné vlastníctvo. Svoje odvolanie doplnila ďalším podaním, v ktorom opakovane uviedla, že je výlučnou vlastníčkou nehnuteľnosti a navrhovateľ sa jej vyhrážal, že má vplyvné kontakty cez svojich známych na súde a že ju o jej vlastníctvo pripravia a aj advokát je jeho známy a preto je voči nej zaujatý v celom rozsahu. Zopakovala, že sa nejedná o novú stavbu ale o stavbu, ktorú kúpila ona zo svojich finančných prostriedkov ešte pred uzavretím manželstva. Uviedla, že jej bývalý manžel - navrhovateľ podal odvolanie voči uzneseniu o nariadení neodkladného opatrenia, ktorým bolo vyhovelé jej návrhu na zákaz vstupu a užívania nehnuteľnosti navrhovateľom a práve vtedy si navrhovateľ zaumienil, že ju do vlastnej chaty nevpustí, bude ju užívať len on a preto chcel, aby ju bezodplatne na neho prepísala, dobil ju, ubližuje jej. Všetky tvrdenia navrhovateľa označila ako klamstvá.

3. K odvolaniu odporkyne sa vyjadril navrhovateľ, ktorý navrhol napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdiť. Dôvodil, že odvolanie je absolútne nedôvodné, neobsahuje žiadne skutkové ani právne argumenty spôsobilé spochybniť správnosť uznesenia súdu prvej inštancie. Hlavný a jediný relevantný argument odporkyne spočíva v tvrdení, že je výlučnou vlastníčkou stavby a že táto nepatrí do bezpodielového spoluvlastníctva. Na preukázanie svojho tvrdenia však nepredložila ani neoznačila žiaden dôkaz, pričom on listinnými dôkazmi preukázal, že uvedenú stavbu zhotovili počas trvania manželstva, keď išlo právne o novú vec. Dodal, že nehnuteľnosť patrí do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, nakoľko ide o od základov vybudovanú stavbu, zhotovenú počas trvania manželstva. Nakoľko táto stavba ako nová vec vznikla výstavbou počas trvania BSM, nemôže byť výlučným vlastníctvom odporkyne, ale musí patriť do BSM. Pokiaľ odporkyňa dôvodí, že nejedná o obavu z ohrozenia výkonu rozhodnutia predajom alebo iným scudzením chaty, pohľadávky uplatňované voči nej zo strany spoločnosti Business Legal, s.r.o. sú nedôvodné či podvodné, má za to, že o dôvodnosti žalobou uplatnenej pohľadávky rozhodne až súd a subjektívny názor odporkyne nie je relevantný. Záverom uviedol, že bolo nevyhnutné a plne opodstatnené, aby súd prvej inštancie bezodkladne upravil pomery a dočasne obmedzil odporkyňu v nakladaní s nehnuteľnosťou, keď s poukazom na preukázanú zlú finančnú situáciu odporkyne existuje dôvodná hrozba predaja nehnuteľnosti, čím sa podstatne sťažuje budúce majetkové vyporiadanie a ohrozí prípadná exekúcia.

4. K vyjadreniu navrhovateľa k odvolaniu odporkyne sa vyjadrila odporkyňa, ktorá opakovane poukázala na skutočnosť, že nehnuteľnosť nepatrí do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, bola kúpená pred uzavretím manželstva. Dodala, že navrhovateľ i jeho advokát uvádzajú nepravdivé údaje a snažia sa ju pripraviť o vlastníctvo uvedenej rekreačnej chatky napriek tomu, že nehnuteľnosť nadobudla kúpou pred uzavretím manželstva, rekonštrukcia rekreačnej chatky sa financovala výlučne z jej finančných prostriedkov. Poprela, že by mala dlhy, nikdy nikomu nebola nič dlžná, pomáhala navrhovateľovi, prispievala na domácnosť a spoločné aktivity, keďže mala značné finančné prostriedky z predaja rodinného domu a trojizbového bytu. Namietala, že ide o snahu navrhovateľa podvodom získať majetok v jej výlučnom vlastníctva.

5. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 CSP), po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 CSP), oprávneným subjektom - stranou, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP), proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, proti ktorému zákon odvolanie pripúšťa (§ 355 ods. 2 v

spojení s § 357 písm. d) CSP), po skonštatovaní, že podané odvolanie má zákonné náležitosti (§ 127 a § 363 CSP) a že odvolateľka použila zákonom prípustné odvolacie dôvody (§ 365 ods. 1 CSP), preskúmal napadnuté rozhodnutie v medziach daných rozsahom (§ 379 CSP) a dôvodmi odvolania (§ 380 ods. 1 CSP v spojení s § 367 ods. 2), s prihliadnutím ex offio na prípadné vady týkajúce sa procesných podmienok (§ 380 ods. 2 CSP), súc pritom viazaný skutkovým stavom ako ho zistil súd prvej inštancie (§ 383 CSP), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) a dospel k záveru, že odvolanie odporkyne nie je dôvodné, je potrebné napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie o nariadení neodkladného opatrenia ako vecne správne potvrdiť a je potrebné ho zmeniť resp. doplniť len v časti uloženia povinnosti navrhovateľovi podať žalobu vo veci samej.

6. Odvolací súd po preskúmaní napadnutého uznesenia, konania mu predchádzajúcemu, ako aj celého obsahu spisového materiálu dospel k záveru, že súd prvej inštancie zistil skutkový stav v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, dospel k správnym skutkovým zisteniam a vec i správne právne posúdil, a vo veci správne rozhodol.

7. Z obsahu spisu vyplýva, že navrhovateľ sa návrhom z 23. marca 2020 domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd zakázal odporkyni nehnuteľnosť zapísanú na LV č. XXXX katastrálneho územia F. ako rekreačná chatka, súpisné č. XXX postavená na parcele č. 2477/26 predať, darovať, založiť alebo iným spôsobom zaťažiť. Návrh odôvodnil tým, že s odporkyňou boli manželia, spornú nehnuteľnosť nadobudli za trvania manželstva výstavbou a preto patrí do bezpodielového spoluvlastníctva manželov hoc je i doposiaľ na katastri nehnuteľnosti vedená ako výlučná vlastníčka len odporkyňa, odporkyňa mieni nehnuteľnosti predať, výťažok by použila na úhradu dlhov.

8. Predmetom odvolacieho konania je posúdenie správnosti postupu a rozhodnutia súdu prvej inštancie, ktorý návrhu navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel a nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zakázal odporkyni nehnuteľnosť zapísanú na LV č. XXXX katastrálneho územia F. ako rekreačná chatka, súpisné č. XXX postavená na parcele č. 2477/26 predať, darovať, založiť alebo iným spôsobom zaťažiť, bez uloženia povinnosti navrhovateľovi podať žalobu vo veci samej.

9. V zmysle § 324 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie (ods. 1). Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd (ods. 2). Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením (ods. 3).

10. V zmysle § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená(1). Neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami, niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala(2).

11. V zmysle § 328 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327 (teda neodmietol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahujúci predpísané náležitosti alebo ako nezrozumiteľný alebo neurčitý), nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu (ods. 2). Uznesenie, ktorým bolo rozhodnuté o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, je súd povinný písomne vyhotoviť a odoslať (ods. 3).

12. V zmysle § 329 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia (ods. 1). Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie (ods. 2).

13. V zmysle § 330 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas. Podľa ods. 2, ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

14. V zmysle § 336 ods. 1 a 2 CSP ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd takúto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami (1). Súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej.

15. Neodkladné opatrenie je v zásade prípustné iba v dvoch prípadoch, a to pri potrebe bezodkladne upraviť pomery a pri obave, že exekúcia bude ohrozená. Nariadenie neodkladného opatrenia je podmienené tým, že sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením v zmysle § 343 CSP. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia môže súd rozhodnúť aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

16. Ten, kto navrhuje nariadenie neodkladného opatrenia, musí mať právny záujem (nie naliehavý právny záujem) na vydaní neodkladného opatrenia, t.j. musí osvedčiť potrebnosť bezodkladnej úpravy pomerov strán. Existencia a potreba právneho záujmu sa prejavuje predovšetkým v skúmaní procesných predpokladov opodstatnenosti (nie procesných podmienok) takéhoto rozhodnutia súdu. Zistenie právneho záujmu na neodkladnom opatrení sa opiera o hypotézu procesných noriem uvedených v § 324 ods. 1 a § 325 ods. 1 CSP. V podaní, v ktorom sa navrhuje vydanie neodkladného opatrenia, by sa malo osvedčiť, že je tu daný právny záujem. Danosť právneho záujmu sa skúma so zreteľom na splnenie predpokladov opodstatnenosti takéhoto súdneho rozhodnutia, avšak dominuje predovšetkým osvedčenie toho, že nariadením neodkladného opatrenia sa dosiahne účel ochrany poskytovanej súdom.

17. V konaní o prejednaní návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia na včasné zabezpečenie neodkladnej úpravy nie je nevyhnutné vykonať dôkazy ako v konaní vo veci samej a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie, čo pre krátkosť času zvyčajne ani nie je dobre možné. Na ich nariadenie je postačujúce, ak účastník osvedčí potrebu nevyhnutnej neodkladnej ochrany práv a právom chránených záujmov. Pre úspešnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je nevyhnutné, aby bola aspoň osvedčená existencia právneho vzťahu medzi účastníkmi, a odôvodnená potreba neodkladnej úpravy pomerov alebo obava z ohrozenia exekúcie (princíp opodstatnenosti). Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. Súd musí prihliadnuť na okolnosti prípadu ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bolo totožný s výrokom vo veci samej.

18. Podľa odvolacieho súdu boli v danom prípade splnené zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia, keď odporkyňa neuviedla žiadne také relevantné odvolacie námietky, ktoré by boli spôsobilé tento záver zmeniť. Navrhovateľ v dostatočnej miere osvedčil dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, keď z predložených listinných dôkazov vyplýva, že odporkyňa je v katastri nehnuteľnosti zapísaná ako výlučná vlastníčka spornej nehnuteľnosti, ktorá bola pravdepodobne vybudovaná za trvania manželstva. Navrhovateľ tak dostatočne osvedčil danosť nároku, navrhovateľ zároveň osvedčil potrebu bezodkladne upraviť pomery strán, keď v čase rozhodovania súdu prvej inštancie bola na LV č. XXXX vedená ako výlučná vlastníčka odporkyňa a v prípade, že by došlo k prevodu nehnuteľnosti mohlo by to znamenať ohrozenie právneho postavenia navrhovateľa. Nariadenie neodkladného opatrenia vo forme zákazu nakladania s predmetnými nehnuteľnosťami plní ipreventívnu funkciu, aby prípadným prevodom vlastníckeho práva, či prípadným iným nakladaním s nehnuteľnosťami, nedošlo k vzniku ďalších sporov. Nariadením neodkladného opatrenia nie je nijako dotknuté samotné vlastnícke právo odporkyne a ani miera jej obmedzenia nie je taká, že by nebol zachovaný princíp proporcionality nariadeného neodkladného opatrenia, teda že požadované obmedzenia neobmedzia povinnú osobu neprimeraným spôsobom, až nad nevyhnutný rozsah.

19. Odvolací súd preto dospel k záveru, že v posudzovanom prípade boli splnené kumulatívne stanovené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia tak, ako o tom rozhodol v napadnutom uznesení súd prvej inštancie a preto odvolací súd v súlade s § 387 ods. 1 a 2 CSP napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie vrátane správneho výroku o náhrade trov konania, ako vecne správne potvrdil.

20. Odvolací súd sa však nestotožnil so záverom súdu prvej inštancie, ktorý neuložil navrhovateľovi povinnosť podať žalobu vo veci samej zrejme s poukazom na vyššie citovaný § 336 ods. 1 veta druhá

CSP majú za to, že účinkami nariadeného neodkladného opatrenia možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami. Vzhľadom na spornosť existencie vlastníckeho práva nemožno hovoriť o dosiahnutí trvalej úpravy pomerov medzi stranami a v zmysle § 336 ods. 1 a 2 je dôvodné navrhovateľovi uložiť povinnosť do 30 dní od doručenia tohto uznesenia podať proti odporkyni žalobu vo veci samej o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

21. Navrhovateľ má voči odporkyni podľa § 255 ods. 1 CSP a § 396 ods. 1 CSP nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnej výške, vzhľadom na to, že bol v odvolacom konaní v celom rozsahu úspešný, keď odvolací súd potvrdil nariadenie neodkladného opatrenia a neboli tu dané žiadne dôvody hodné osobitného zreteľa, ktoré by odôvodňovali výnimočne mu náhradu trov konania nepriznať (§ 257 CSP).

22. O výške náhrady trov odvolacieho konania rozhodne podľa § 262 ods. 2 CSP súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto uznesenia, a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

23. Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0, čiže jednomyseľne (§ 3 ods. 9 posledná veta zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch v znení neskorších zmien a doplnení).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).