

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 8P/86/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7820204140
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Dušáková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2020:7820204140.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou JUDr. Jarmilou Dušákovou, vo veci starostlivosti súdu o maloletú J. D., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom J. X, XXX XX W., t.č. W. P. Q., zastúpená kolíznym opatrovníkom S.. U. E., vyššou súdnou úradníčkou tunajšieho súdu, dieťa rodičov: matky Q. D., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Š. XX, XXX XX W., a otca Ľ. T. D., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom T. X, XXX XX K., na návrh Ú. N., I. C. O. W., Ú. N., I. C. O. W., Š. XXX, 048 01 Rožňava, o nariadenie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd **n a r i a ě u j e** nad výchovou maloletej J. D., nar. XX. XX. XXX3 výchovné opatrenie za účelom zabezpečenia odbornej diagnostiky jej pobytom v zariadení W. P. Q., najdlhšie po dobu 6 mesiacov.

II. Súd **z r u š u j e** neodkladné opatrenie, nariadené nad maloletou uznesením Okresného súdu Rožňava pod sp. zun. 8 PPOm 1/2020 - 10 zo dňa 20. februára 2020, ktorým bola maloletá dočasne zverená do starostlivosti W. P. Q..

III. Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

1. Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny W. svojim návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 04. 11. 2020 žiadal, aby súd nariadil výchovné opatrenie nad maloletou J. D., ktorá pochádza z rozvedeného vzťahu rodičov matky Q. D. a otca Ľ. D.. Maloletá bola pred umiestnením do ústavnej starostlivosti Reedukačného centra Q., v osobnej starostlivosti matky, ktorá nezvládla výchovnú starostlivosť o maloletú, a preto matka požiadala úrad práce o umiestnenie maloletej do reedukačného centra. Výchovné problémy s maloletou spočívali v nepravidelnej školskej dochádzke, opakovaných útekoch z domu, vyhľadávania opačného pohlavia, požívania alkoholických nápojov a agresívneho správania voči matke. Následne uznesením Okresný súd W. sp. zn. XPPOm/X/XXXX zo dňa 20. 02. 2020, právoplatným dňa 16. 05. 2020, dočasne zveril maloletú J. D. do ústavnej starostlivosti Reedukačného centra Q., avšak u maloletej doposiaľ nebol ešte ukončený prevýchovný proces a to aj pre krátkosť pobytu v zariadení. Naďalej je nutné, aby u maloletej prebiehalo výchovné pôsobenie zamerané aj na elimináciu porúch správania. Ďalšie správanie maloletej si vyžaduje systematické usmerňovanie a kontrolu odborného tímu zariadenia. Okrem maloletej, matka zabezpečuje sama osobnú starostlivosť aj o ďalšie svoje deti a to T. D., nar. XX. XX. XXXX a O. H., nar. XX. XX. XXXX.

2. Navrhovateľ Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny W. trval na podanom návrhu a žiadal súd, aby nariadil nad maloletou J. D. výchovné opatrenie za účelom zabezpečenia odbornej diagnostiky jej pobytom v zariadení Reedukačného centra Q. najdlhšie na dobu 6 mesiacov a zároveň zrušil uznesenie Okresného súdu W. sp. zn. 8PPOm/1/2020 zo dňa 20. 02. 2020.

3. Matka maloletej s návrhom súhlasila. S maloletou je v telefonickom kontakte každý týždeň a snaží sa jej pravidelne posilať aj potrebné veci a to oblečenie, hygienické veci, vitamíny a sladkosti. Momentálne sa teraz správa účelovo dobre, keďže na Vianoce chce ísť domov, avšak sa obáva toho, že s ňou budú doma len samé problémy. Myslí si, že ďalší pobyt v Reedukačnom centre Q. bude v prospech maloletej.

4. Kolízna opatrovníčka mal. dieťaťa k návrhu na nariadenie výchovného opatrenia nad maloletou nemala námietky a rozhodnutie vo veci ponechala na zváženie súdu.

5. Súd sa oboznámil s dôkaznými listinami, ktoré sú súčasťou spisu a to pripojeným súdnym spisom tunajšieho súdu vedený pod sp. zn. 8PPOm/1/2020, rodným listom maloletej, návrhom na nariadenie výchovného opatrenia zo dňa 02. 11. 2020, písomnou správou Sociálnej poisťovne - pobočka W. zo dňa 11. 11. 2020, písomnou správou Reedukačného centra Q. zo dňa 18. 11. 2020, písomnou správou o povesti matky Mesta W. zo dňa 10. 11. 2020, písomnou správou o povesti otca Mesta K. zo dňa 18. 11. 2020, ako aj ďalšími listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou spisu.

5. Uznesením Okresný súd W. sp. zn. 8PPOm/1/2020 - 10 zo dňa 20. 02. 2020, právoplatným dňa 16. 05. 2020, dočasne zveril maloletú J. D. do starostlivosti Reedukačného centra Q..

6. Z písomnej správy Reedukačného centra zo dňa 18. 11. 2020 je zrejmé, že maloletá bola prijatá do ich zariadenia dňa 20. 02. 2020. V školskom roku 2019/2020 bola zaradená do 2. ročníka trojročného odboru Krajčír - dámske odevy na Strednej odbornej škole v Q., ktorá je súčasťou ich zariadenia. Keďže ide o opakovaný pobyt maloletej v ich zariadení, tak adaptácia prebehla veľmi rýchlo a bez problémov. Vo výchove mimo vyučovania bola zaradená na 2. výchovnú skupinu, avšak správanie maloletej sa od návratu výrazne nezmenilo. Maloletá si svoje povinnosti plní a rada sa zapája do všetkých skupinových aktivít. Ak vznikne problém, je rozhádaná, plačlivá a odmieta jesť. Vzhľadom na uvedené, maloletá dobre funguje v režimovom zariadení, robí všetko preto, aby dosiahla výhody, ktoré vyplývajú z dobrých hodnotení žiačky, avšak jej správanie je účelové.

7. Z písomnej správy Sociálnej poisťovne - pobočka W. zo dňa 11. 11. 2020 je zrejmé, že Q. D. a L. D. nie sú poberateľmi žiadnych dávok v nezamestnanosti ani dávok nemocenského poistenia.

8. Z písomnej správy o povesti matky - Mesta W. zo dňa 10. 11. 2020 nie sú súdu zrejmé, žiadne nové skutočnosti.

9. Z písomnej správy o povesti otca - Mesta K. zo dňa 18. 11. 2020 je zrejmé, že mestu v súčasnej dobe nie je známy pobyt otca L. D..

10. Podľa ustanovenia § 37 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „zákon o rodine“) nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

11. Podľa ustanovenia § 37 ods. 2 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení; a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu, b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené, c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce, d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

12. Podľa ustanovenia § 37 ods. 3 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely; a) zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva

odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov, b) zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyť v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov, c) zabezpečenia resocializácie drogových a iných závislostí pobyť v zariadení, ktoré vykonáva resocializačné programy pre drogovú a inak závislých.

13. Podľa ustanovenia § 37 ods. 4 Zákona o rodine, na zabezpečenie účelu výchovného opatrenia alebo na zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa počas výkonu výchovného opatrenia podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3 súd môže rodičom dieťaťa, osobám, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcim osvojiteľom, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľom alebo poručníkovi, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, uložiť; a) povinnosť spolupracovať so zariadením podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3, s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom, b) inú povinnosť.

14. Podľa ustanovenia § 37 ods. 5 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže výchovné opatrenie podľa odseku 3 uložiť aj vtedy, ak jeho uloženiu nepredchádzalo výchovné opatrenie podľa odseku 2.

15. Podľa ustanovenia § 37 ods. 6 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o uložení výchovných opatrení podľa odseku 3, môže ich vhodne a účelne spájať s výchovnými opatreniami uvedenými v odseku 2.

16. Podľa ustanovenia § 37 ods. 7 Zákona o rodine, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

17. Podľa ustanovenia § 37 ods. 8 Zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

18. Na základe vykonaného dokazovania a zistenia vyššie uvedeného aktuálneho skutkového stavu súd konštatuje, že bude čo v najlepšom záujme maloletej J. D., aby nad výchovou maloletej bolo nariadené výchovné opatrenie za účelom zabezpečenia odbornej diagnostiky jej pobytom v Reedukačnom centre Q. najmenej po dobu šiestich mesiacov. Keďže matka Q. D., ktorej maloletá bola zverená do osobnej starostlivosti, výchovnú starostlivosť o maloletú nezvládla, tunajší súd uznesením sp. zn. 8PPOm/1/2020 zo dňa 20. 02. 2020 vydal neodkladné opatrenie, ktorým dočasne zveril maloletú do starostlivosti Reedukačného centra Q. a vzhľadom na písomné vyjadrenie a odporúčanie Reedukačného centra Q. zo dňa 18. 11. 2020, súd má za to, že je potrebné, aby prevýchovný proces u maloletej aj pre krátkosť jej pobytu naďalej prebiehal v tomto výchovnom zariadení, a preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

19. Súd vo veci nariadil výchovné opatrenie nad maloletou a preto v súlade s ustanovením § 363 CMP zrušil uznesenie, ktorým bolo nad maloletou nariadené neodkladné opatrenie.

19. Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach do 15 dní od jeho doručenia v 3 vyhotoveniach. (§59 ods.1 CMP).

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).