

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 15C/69/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5720204659
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Štillová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2020:5720204659.1

Uznesenie

Okresný súd Martin v spore žalobcov: 1/ M. R., T.. XX.XX.XXXX, H. S. XXXX/XX, XXX XX I. - C. a 2/ I. R., T.. XX.XX.XXXX, H. I.. K. XXXX/XX, XXX XX I. - Y., obaja zastúpení: Advokátska kancelária Hronček & Partners, s. r. o., so sídlom Kálov 1, 010 01 Žilina, IČO: 47 248 327, proti žalovanej: V.. N. G., T.. XX.XX.XXXX, H. T. XXX, XXX XX T., o návrhu na nariadenia neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Žalovanej sa vo vzťahu k nehnuteľnosti evidovanej Okresným úradom Marin, katastrálnym odborom na W. Č.. XXXX, Y.. Ú.. I., B. I., B. I., Z. U.: G. G. G.. Č.. XXXX, T.S. G. T. C. M. „, C.. Č.. XXX/X, zakazuje túto nehnuteľnosť, resp. jej spoluvlastnícke podiely previesť alebo inak scudziť, založiť, zaťažiť, prenajať, vložiť do majetku obchodnej spoločnosti alebo družstva, použiť na zabezpečenie záväzku, zriadiť právo v prospech tretej osoby alebo vykonať taký úkon, dôsledkom ktorého by bola zmena vlastníctva.

II. Žalobcom 1/ a 2/ sa ukladá povinnosť podať proti žalovanej žalobu o určenie, že nehnuteľnosť evidovaná B. Ú.M. I., Y. B. T. W. Č.. XXXX, Y.. Ú.. I., B. I., B. I., Z. U.: G. G. G.. Č.. XXXX, T. G. T. C. M. „, C.. Č.. XXX/X patrí do dedičstva po poručiťovi N. G., T.. XX.XX.XXXX, F.. XX.XX.XXXX, a to do 10 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia

odôvodnenie:

1. Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia doručeným tunajšiemu súdu dňa 06.11.2020 sa žalobcovia 1/ a 2/ domáhali voči žalovanej vo vzťahu k nehnuteľnosti evidovanej B. Ú.M. I., Y. B. T. W. Č.. XXXX, Y.. Ú.. I., B. I., B. I., Z. U.: G. G. G.. Č.. XXXX T. G. T. C.. Č.. XXX/X neodkladným opatrením uložiť zákaz túto nehnuteľnosť, resp. jej spoluvlastnícke podiely previesť alebo inak scudziť, založiť, zaťažiť, prenajať, vložiť do majetku obchodnej spoločnosti alebo družstva, použiť na zabezpečenie záväzku, zriadiť právo v prospech tretej osoby alebo vykonať taký úkon, dôsledkom ktorého by bola zmena vlastníctva, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

2. V dôvodoch návrhu uviedli, že na tunajšom súde je vedené dedičské konanie pod sp. zn. XXD/XXX/XXXX C. C. N. G., T.. XX.XX.XXXX, F.. XX.XX.XXXX, ktorý zanechal závet, v ktorom za svojich závetných dedičov určil žalobcov. Konanie o dedičstve súd uznesením Č.. Y.. XXD/XXX/XXXX-XX zastavil a nepatrný majetok poručiťela pozostávajúci zo zostatku na osobnom účte poručiťela v sume 0,46 eur vydal osobe, ktorá sa postarala o jeho pohreb - N. G.. V predmetnom uznesení súd konštatoval, že ku dňu smrti poručiťela nebol okrem osobného účtu poručiťela zistený iný majetok ani dlhy. Pretože k prejednaniu dedičstva po poručiťovi nedošlo, neboli žalobcovia ako potencionalni závetní dediči na konanie predvolaní. Voči predmetnému uzneseniu žalobcovia podali odvolanie, pretože existuje dôvodný predpoklad, že dedičstvo poručiťela zahŕňalo aj majetok, ktorý nebol v dedičskom konaní prejednaný.

3. Návrh na vydanie neodkladného opatrenia sa týka nehnuteľností zapísaných na W. Č.. XXXX, kde ako vlastníkom uvedenej nehnuteľnosti je na tomto LV zapísaná žalovaná, na základe Darovacej zmluvy č. V 5197/2018, ktorá bola opatrovatelkou poručiťela. Žalobcovia majú závažné dôvodné podozrenie,

že darovacia zmluva je absolútne neplatná, čo by znamenalo, že majetok na základe tejto zmluvy prevedený, by bol ku dňu smrti vo vlastníctve poručiteľa, a teda mal dňom smrti poručiteľa prejsť na závetných dedičov, t.j. žalobcov. Poručiteľ ako predchádzajúci vlastník nehnuteľnosti síce uzatvoril darovaciu zmluvu, avšak s vysokou pravdepodobnosťou k uskutočneniu scudzovacieho právneho úkonu došlo v dôsledku úmyselného uvedenia poručiteľa do omylu, a to práve zo strany žalovanej, pričom také konanie vykazuje jednoznačné znaky konania žalovanej ako obdarovanej v rozpore s dobrými mravmi. Ďalej v návrhu žalobcovia tvrdia, že poručiteľ nemal žiadnu vedomosť o tom, že by svoje vlastnícke právo previedol na žalovanú ani akýkoľvek úmysel svoje vlastnícke právo k predmetnej nehnuteľnosti previesť. Poručiteľ bezprostredne potom ako sa dozvedel, že bolo prevedené jeho vlastnícke právo k nehnuteľnosti, výslovne sa domáhal vrátenia tejto nehnuteľnosti od obdarovanej (žalovanej), o čom svedčí vyhlásenie poručiteľa zo dňa 07.05.2019. V návrhu žalobcovia tiež poukázali na konanie žalovanej spočívajúce v tom, že všetky písomnosti doručované na adresu poručiteľa preberala iná osoba, pričom majú za to, že išlo o osobu žalovanej.

4. Žalobcovia sa domáhajú nariadenia neodkladného opatrenia podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku z dôvodu, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery strán sporu a zabrániť ďalším priamym zásahom do práv žalobcov poskytnutím dočasnej právnej ochrany zo strany súdu. Domnievajú sa, že naliehavý právny záujem je v tomto prípade nesporný, pričom tiež poukázali na časovú tieseň spojenú s aktuálne prebiehajúcim dedičským konaním. Návrh odôvodnili dôvodným podozrením, že by sa žalovaná ako súčasná vlastníčka nehnuteľnosti mohla pokúsiť tieto v krátkom čase scudzitiť, prípadne nimi inak disponovať, preto bol na katastrálny odbor Okresného úradu Martin podaný dňa 27.10.2020 návrh na zápis poznámky do katastra nehnuteľností týkajúci sa predmetnej nehnuteľnosti. Žalobcovia sú toho názoru, že v prípade nenariadenia neodkladného opatrenia tu existuje vysoké riziko, že dôjde k vzniku majetkových škôd na strane žalobcov a v prípade jeho nariadenia žalovaná ako súčasný vlastník nebude obmedzovaná v priamom bežnom užívaní nehnuteľnosti, jedine sa jej zabráni vykonávanie iných ako bežných úkonov v súvislosti s nehnuteľnosťou a obmedzenie, ktoré by sa založilo nariadeným neodkladným opatrením by bolo premerané, pričom proporionalita tohto zásahu je zachovaná. Účelom neodkladného opatrenia je zamedziť tomu, aby sa zmaril účel súdneho konania vo veci samej a aby vznikla žalobcom ujma, ktorá im bez jeho nariadenia reálne hrozí. V tejto súvislosti poukázali na rozhodnutie súdov v obdobných veciach napr. uznesenie Krajského súdu v Žiline zo dňa 08.01.2020, sp. zn. 13Cob/230/2019, rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 18Co/44/2015, rozhodnutie Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 17Co/255/2016.

5. Na podporu svojich tvrdení žalobcovia súdu predložili listinné dôkazy týkajúce sa spornej nehnuteľnosti, a to uznesenie Okresného súdu Martin, G.. F.. XXD/XXX/XXXX F. S. XX.XX.XXXX, odvolanie voči uzneseniu Okresného súdu Martin G.. F.. XXD/XXX/XXXX F. S. XX.XX.XXXX, čiastkový záznam z detektívnej činnosti č X Y. I. XX - S., porovnanie vlastnoručného podpisu poručiteľa a podpisu na doručenke, vyhlásenie N. G. o domáhaní sa vrátenia nehnuteľnosti a zrušenia dispozičného oprávnenia žalovanej k osobnému účtu poručiteľa zo dňa 07.05.2020, uznesenie Krajského súdu v Žiline, sp. zn. 13Cob/230/2019 zo dňa 08.01.2020.

6. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 324 ods. 2 CSP, na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

8. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 325 ods. 2 písm. c) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami.

11. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej

úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

12. Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

13. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

14. Podľa § 328 ods. 2 prvá veta CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

15. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

16. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

17. Podľa § 336 ods. 1 prvá veta CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej.

18. Podľa § 336 ods. 4 CSP, súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší, ak žaloba nebola v lehote podaná.

19. Súd sa oboznámil z predloženými listinnými dôkazmi v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, z ktorých mal osvedčené nasledovné skutočnosti:

20. Z uznesenia Okresného súdu Martin Č.. Y.. XXD/XXX/XXXX-XX F. S. XX.XX.XXXX (č.l. 25-27) súd zistil, že súd konanie o dedičstve po poručiteľovi N. G., T.. XX.XX.XXXX, F.. XX.XX.XXXX zastavil a majetok nepatrnej hodnoty pozostávajúci z osobného účtu vedený D. G. G., Z..G., ktorého zostatok bol 0,46 eur vydal N. G., T.. XX.XX.XXXX ako osobe, ktorá sa postarala o pohreb poručiteľa. Ďalej súd z uznesenia zistil, že na spísanie Zápisnice o predbežnom vyšetrení majetku poručiteľa bol predvolaný JÁ. G. ako opatrovateľ poručiteľa, ktorý bol žiadateľom o pohrebné, ktorý sa na predbežné vyšetrenie majetku dostavil s V. N. G. ako opatrovateľkou poručiteľa. Uvedli, že poručiteľ zomrel ako vdovec, dôchodca, bezdetný, so zanechaním závetu. Závet bol spísaný pod č. T. XXXXX/XXXX, z ktorého bolo zistené, že poručiteľ pre prípad svojej smrti odkázal celý svoj majetok žalobcovi 1/ a žalobcovi 2/ s právom doživotného užívania a požívania celého bytu na ul. Osloboditeľov jeho manželke I. G.. Iný majetok, či dlhy po poručiteľovi v dedičskom konaní neboli preukázané. Vzhľadom na to, že závet pred závetníkmi a zákonnými dedičmi vyhlásený nebol, nakoľko poručiteľ zanechal len majetok nepatrnej hodnoty v hodnote 0,46 eur, v záujme zásady hospodárnosti konania notár ako súdny komisár nepredvolával na pojednávanie závetných dedičov a rozhodol o vydaní majetku nepatrnej hodnoty osobe, ktorá sa postarala o pohreb poručiteľa. Uznesenie nie je právoplatné, nakoľko žalobcovia podali proti uzneseniu odvolanie (č.l. 9-13), ktorým sa domáhajú, aby súd napadnuté uznesenie zrušil v celom rozsahu, z dôvodov opísaných aj v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

21. Z ďalších listinných dôkazov súd zistil, že dňa 07.05.2019 (č.l. 28) poručiteľ zrušil dispozičné právo pani V.. N. G. Y. Ú. D. D. G. G.. V rovnaký deň zároveň žiadal vrátiť jeho nehnuteľnosť späť do jeho vlastníctva, ktorú označil - Č. G. XXXXX, C. X. XXX/X, XXX/X, XXX/X S.. Listiny boli vlastnoručne vyhotovené a vlastnoručne podpísané poručiteľom

22. Súd vlastníctvo k označenej nehnuteľnosti zisťoval na katastrálnom portáli a z aktuálneho výpisu z W. Č.. XXXX (Č..W.. XX), B. I., B. I., Y.. Ú.. I. zistil, že žalovaná je výlučnou vlastníčkou (v podiele 1/1) nehnuteľnosti - G. G. G.. Č.. XXXX, C. G. - G., T. G. T. C. M. „, C.. Č.. XXX/X, M. U. N. D. D. Z. C. M. „, C.. Č.. XXX/X D. D. XXX I., S. C. - F. C. Z. T.S., Č. G. F. F. D. F. W. Č.. XXXX (Č..W.. XX-XX), T. Y. B. D. C. W. Č.. XXXX B.. Na W. Č.. XXXX je ako titul nadobudnutia uvedená S. F. Č.. D. XXXX/XXXX, vklad zo dňa 06.12.2018, vz XXXX/XX. V súvislosti s označenými nehnuteľnosťami je na predmetnom

LV vyznačená poznámka o prebiehajúcom súdnom konaní vedenom na Okresnom súde Martin sp.zn. XXD/XXX/XXXX C. Č.. F. XXXX/XXXX, D. XXXX/XX.

XX. Inštitút neodkladného opatrenia je jedným zo zabezpečovacích inštitútov civilného konania. Zabezpečovacia funkcia neodkladných opatrení sa prejavuje najmä v ich schopnosti zabrániť dočasnou a provizórnou úpravou pomerov strán sporu nepriaznivým následkom, ktoré by mohli pred začatím konania alebo v už začatom konaní nastať. Základnou podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia je existencia zákonného dôvodu vedúceho k jeho nariadeniu. Podľa CSP takýmito dôvodmi sú právny a faktický stav medzi stranami, ktorý vyžaduje rýchlu, hoci len dočasnú úpravu pomerov alebo obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. V oboch prípadoch musí navrhovateľ neodkladného opatrenia súdu preukázať, že absencia takejto dočasnej úpravy pomerov by mala za následok reálne a bezprostredné ohrozenie uplatňovaného nároku. Z dočasného charakteru neodkladného opatrenia vyplýva aj osobitný postup súdu pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení, kde vzhľadom na záujem o včasnú ochranu bezprostredne ohrozených práv a oprávnených záujmov strán, nemusí byť dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie pri rozhodovaní o veci samej. Avšak navrhovateľ musí v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia označiť dôkazy, ktorých sa dovoľáva, a to jednako tie, ktoré osvedčujú uplatnený nárok, ako aj tie, ktoré osvedčujú existenciu reálnej a bezprostrednej ujmy na právnom alebo faktickom postavení strán. Miera osvedčenia sa riadi situáciou, najmä naliehavosťou riešenia. Z povahy neodkladných opatrení vyplýva, že nebudú zisťované alebo osvedčované všetky skutočnosti, ktoré by súd musel mať zistené, keby mal vydať konečné rozhodnutie. Súd sa preto obmedzí len na osvedčenie tých najzákladnejších skutočností, aby mohol posúdiť, či tu poprípadne môže byť nárok, ktorého neodkladnú úpravu si okolnosti vyžadujú, že toto právo je porušené a že k jeho ochrane je potrebné nariadiť práve navrhované neodkladné opatrenia.

24. V zmysle ust. § 329 ods. 1 CSP, v záujme zjednodušeného a zrýchleného procesného postupu súdu, čo zodpovedá osobitnej povahe tohto inštitútu, súd o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodoval bez výsluchu strán a bez nariadenia pojednávania. Pri rozhodovaní sa súd oboznámil so skutkovými tvrdeniami navrhovateľov v podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, ktoré tvoria obsah súdneho spisu a ktoré sú dôvodné pre rozhodnutie o návrhu.

25. Z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyplýva, že žalobcovia sa domáhajú nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd žalovanej zakázal akokoľvek nakladať s nehnuteľnosťou evidovanou na W. Č.. XXXX, nakoľko tvrdia, že je tu dôvodná obava, že by zo strany žalovanej mohlo dôjsť k právnym úkonom, dôsledkom ktorých by bola zmena vlastníckeho práva označenej nehnuteľnosti a tiež nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy na ich strane spočívajúcej v majetkovej škode v prípade opísaného konania žalovanej, a preto si súčasný stav vyžaduje dočasnú právnu ochranu. Z dôvodu spornosti vlastníctva označenej nehnuteľnosti nadobudnutej na základe darovacej zmluvy, ktorú žalobcovia považujú na absolútne neplatnú a na základe ich presvedčenia, že nehnuteľnosť mala byť v rámci dedičského konania riadne prejednaná, napadli žalobcovia odvolaním aj uznesenie v dedičskom konaní. Z rovnakých dôvodov ohľadom nehnuteľnosti podali žalobcovia na Okresný úrad, katastrálny odbor aj návrh na zápis poznámky do katastra nehnuteľností, ktorá už v súčasnej dobe je T. W. Č.. XXXX uvedená.

26. V danom prípade, po dôkladnom vyhodnotení skutočností a tvrdení uvedených v podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ako aj predložených listinných dôkazov, sa súd stotožnil so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Súd mal obsahom súdneho spisu osvedčené, že žalobcovia osvedčili, že medzi stranami je daný právny a faktický stav, a to vo väzbe k označenej nehnuteľnosti, ktorú podľa tvrdenia žalobcov ako aj podľa aktuálneho výpisu z katastra nehnuteľností vlastní žalovaná. Tiež uviedli rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov vychádzajúce z dôvodnej obavy, že by zo strany žalovanej mohli byť vykonané právne úkony smerujúce k zmene vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, ktorej vlastníctvo bude predmetom ďalších súdnych konaní. Súd má tiež za to, že žalobcovia opísali skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a tieto skutočnosti preukázali predloženými dôkazmi. Súd je toho názoru, že je možné daný stav považovať za stav ohrozenia, ktorý si v danej situácii vyžaduje neodkladne riešiť situáciu nariadením neodkladného opatrenia a bezodkladne upraviť pomery medzi žalobcami a žalovanou. Súd má tiež osvedčené, že žalobcovia vyvinuli úsilie ohľadom ochrany svojich práv a právom chránených záujmov a požiadali

Okresný úrad Martin, katastrálny odbor, o zápis poznámky o prebiehajúcom súdnom konaní s cieľom eliminovať dôsledky prípadného nakladania s nehnuteľnosťou zo strany žalovanej.

27. Súd dospel k záveru, že v posudzovanom prípade boli naplnené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia spočívajúce v zákaze akejkoľvek dispozície žalovanej s označenou nehnuteľnosťou. Súd preto vo výroku uznesenia zakázal žalovanej vo vzťahu k nehnuteľnosti evidovanej B. Ú. I., Y. B. T. W. Č.. XXXX, Y. Ú. I., B. I., B. I., Z. U.: G. G. G. Č.. XXXX, T. G. T. C. M. „, C. Č.. XXX/X, túto nehnuteľnosť, resp. jej spoluvlastnícke podiely previesť alebo inak scudziť, založiť, zaťažiť, prenajať, vložiť do majetku obchodnej spoločnosti alebo družstva, použiť na zabezpečenie záväzku, zriadiť právo v prospech tretej osoby alebo vykonať taký úkon, dôsledkom ktorého by bola zmena vlastníctva.

28. V zmysle § 336 ods.1 CSP súd vo výroku zaviazal žalobcov 1/ a 2/ povinnosťou podať žalobu proti žalovanej o určenie, že nehnuteľnosť evidovaná B. Ú. I., Y. B. T. W. Č.. XXXX, Y. Ú. I., B. I., B. I., Z. U.: G. G. G.Ú.Č.. XXXX, T. G. T. C. M. „, C. Č.. XXX/X patrí do dedičstva po poručiteľovi, a to v lehote 10 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

29. Nakoľko rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nie je rozhodnutím, ktorým sa konanie končí, v súlade s ust. § 262 ods. CSP súd o nároku na náhradu trov konania nerozhoduje, vysporiadava sa s ním až v rozhodnutí, vo veci samej, prípadne v inom rozhodnutí, ktorým sa konanie končí

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.