

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 14P/57/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1420203306
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Jankola
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2020:1420203306.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV v Bratislave, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: Z., zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa rodičov: matka - P. zastúpená advokátkou JUDr. Norou Víglaskou, so sídlom Laurinská 18, Bratislava, a otec - P. o návrhu otca na zrušenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd z r u š u j e neodkladné opatrenie - uznesenie Okresného súdu Bratislava IV č.k.13P/154/2019-39 zo dňa 28.11.2019, vykonateľné dňa 10.12.2019 a právoplatné dňa 20.03.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k.11CoP/1/2020-140 zo dňa 27.01.2020.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Písomným podaním doručeným súdu dňa 29.04.2020, žiadal otec o zrušenie neodkladného opatrenia - uznesenia Okresného súdu Bratislava IV č.k.13P/154/2019-39 zo dňa 28.11.2019, vykonateľného dňa 10.12.2019 a právoplatného dňa 20.03.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k.11CoP/1/2020-140 zo dňa 27.01.2020, ktorým bola otcovi nariadená povinnosť prispievať na výživu maloletého Z. sumou 150 € mesačne. Otec návrh podal v konaní o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas do rozvodu vedenom na Okresnom súde Bratislava IV pod sp. zn. 13P/154/2019. Uznesením Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 18.08.2020 č.k. 14P/57/2020 -181 bol jeho návrh na zrušenie neodkladného opatrenia vylúčený na samostatné konanie.

2. Otec návrh na zrušenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že počnúc dňom 06.10.2019, kedy matka opustila spoločnú domácnosť funguje osobná starostlivosť oboch rodičov o maloletého v režime faktickej striedavej starostlivosti na týždňovej báze. S matkou maloletého sa vedia dohodnúť na striedaní oboch ich detí, t.j. aj plnoletej B.. Zabezpečuje osobnú starostlivosť o deti vždy polovicu mesiaca. Počas tejto starostlivosti pokrýva všetky výdavky aj náklady s tým spojené, nemôže teda dôjsť k ohrozeniu výživy maloletého Z. v dôsledku zanedbávania jeho vyživovacej povinnosti alebo povinnosti osobne sa o maloletého starať. Obe tieto povinnosti dôsledne a pravidelne plní. Toto potvrdil aj sám maloletý v pohovore vykonanom dňa 10.12.2019. V konaní vedenom pod sp. zn. 13P/154/2019 uviedol a zdokladoval výdavky spojené so starostlivosťou o maloletého. Zároveň platí splátku spoločného úveru v R. vo výške 499,71 € mesačne. Zároveň otec uvádza, že matka nepreukázala jej zvýšené náklady za úhrady jej nájomného za byt ktorý užíva. Matka navyše nie je odkázaná na užívanie cudzieho bytu, nakoľko sú bezpodielovými spoluvlastníkmi ďalšieho rodinného domu v T. na ulici A., ktorý postačí vymalovať a je užívania schopný. Ďalej otec uvádza, že matka je zamestnaná vo svojej vlastnej spoločnosti N. Môže si preto nastaviť a vyplácať taký príjem, ako uzná za vhodné Preto ňou deklarovaný výšku príjmu 700 € brutto mesačne považuje za účelový. Matka tiež môže disponovať so ziskom spoločnosti, ktorý bol za rok 2018 cca 20.000 € čo je v mesačnom vyjadrení suma cca 1.600 €. Sama matka udáva výnos jej spoločnosti za rok 2018 vo výške 128.668 €. Pri takýchto sumách skutočne nie je dôvodné sa domnievať, že matka nemá príjem, ktorým by pokryla potreby maloletého Z. na polovicu mesiaca, teda cca 15 - 16 dní v mesiaci. Tiež z výpisu z účtu matky, ktorý predložila za mesiac september

2019 vyplýva, že má výdavky hradené z tohto účtu v mesiaci september 2019 vo výške 1.505,96 €, čo by nebolo možné, aj by mala mesačný príjem 700 € brutto. Otec tiež poukázal na zimnú dovolenku matky s maloletým synom v marci 2020 v A. v hoteli K., ktorá ju stála 1.218,37 €, ktorú platila z účtu svojej spoločnosti. Tiež poukázal na lyžovačku v X., ktorú absolvovala matka s oboma deťmi od 31.1. - 02.02.2020, ktorú si tiež zahrnula do nákladov svojej spoločnosti N. čím chcel preukázať možnosť používania firemných prostriedkov matky na jej súkromné výdavky. Tiež víkendový pobyt uskutočnený matkou s deťmi vo N., ČR v októbri 2019 bol matkou hradený obdobným spôsobom. Matka teda nielenže vôbec nepotrebuje žiadne výživné na maloletého ale dokonca toto výživné ani nepreberá. Výživné vo výške 150 € jej od 12/2019 zasiela poštovými poukážkami, pričom matka si neprevzala výživné za mesiace 12/2019 až 02/2020 hoc jej ho poslal. Otec má za to, že odpadli (resp. ani neexistovali) dôvody na nariadenie neodkladného opatrenia.

3. Matka sa k návrhu otca vyjadrila písomným podaním doručeným súdu dňa 20.10.2020 tak, že ho žiada zamietnuť. Uviedla, že od 10.10.2019 nezdieľajú spoločnú domácnosť s otcom maloletého. Spoločnú domácnosť musela opustiť kvôli ochrane duševného zdravia detí aj jej, nakoľko otec je útočný, nátlakový, často vulgárny a keď požije alkoholické nápoje aj agresívny. Bola nútená odísť zo spoločnej domácnosti ona s deťmi a bolo pre ňu náročné zabezpečiť im nový domov tak, aby maloletý mal školu čo najbližšie a aby ona zvládla celú logistiku s oboma deťmi. Musela zakúpiť všetko aby „zabehla“, novú domácnosť od bielej techniky po posteľné prádlo, či uteráky. Otec napriek tomu po tom, čo už rok nezdieľajú spoločnú domácnosť jej posielal maily, v ktorých od nej požaduje vyplatenie polovice úhrady za náklady spojené s užívaním ich rodinného domu. Peniaze je otec cielene zasiela šekom na adresu kde nebýva teda S., aj keď vie, že sa k pošte nedostane, a ak áno, pošta sa v schránke nenachádza. Takto si úplne prvý šek našla až 18.05.2019. K pošte za mesiace jún, júl a august 2019 sa dostala až 11.09.2019, pričom pravidelne prezerala schránku, pošta tam nebola. Otec zámerne skresľuje a manipuluje skutočnosť. Predložila súdu majetkové priznanie otca za rok 2019 z ktorého vyplýva, že otec ako fyzická osoba poskytol svojej obchodnej spoločnosti B. finančnú pôžičku v sume 485.000 € spoločnosti B. pôžičku v sume 29.000 € a Z. sumu 30.000 €. Otec je jediným spoločníkom a konateľom spoločnosti B., ktorá vlastní rekreačný objekt D. v trhovej hodnote cca 1. milión €. Je zamestnaný v T. s mesačným príjmom vo výške 4.679 €. Otec si tiež ako fyzická osoba požičal celkovo sumu 565.000 € s 10 % úrokom p.a, pričom tento úrok predstavuje sumu 4.700 € mesačne. Preto je v jeho schopnostiach aby svoju životnú úroveň poskytol aj svojmu maloletému synovi aj v čase, keď je v jej starostlivosti. Mesačné náklady na maloletého sú rovnaké ako v čase nariadenia neodkladného opatrenia, sú vo výške 1.150 € Za prenájom bytu platí aktuálne sumu 800 € mesačne, otec zostal bývať v ich byte, ktorý majú v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov. Napriek striedavej starostlivosti oboch rodičov o maloletého je preto podľa nej potrebné korigovať s ohľadom na najlepší záujem dieťaťa majetkový nepomer rodičov práve vyživovacou povinnosťou otca.

4. Kolízny opatrovník sa k návrhu otca nevyjadril.

5. Na Okresnom súde Bratislava IV v súčasnosti prebieha pod sp. zn 13P/154/2019 konanie o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému na čas do rozvodu.

6. Na Okresnom súde Bratislava IV v súčasnosti prebieha pod sp. zn 17P/30/2019 konanie o návrhu matky na rozvod manželstva rodičov a úpravu výkonu ich rodičovských práv a povinností k maloletému na čas po rozvode. Dňa 19.11.2020 súd vo veci rozhodol a rozviedol manželstvo rodičov. Na čas po rozvode manželstva zveril maloletého Z. do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, počas bežného roka tak, že maloletý bude od nedele v párnom kalendárnom týždni od 19.00 hod. do nasledujúcej nedele v nepárnom kalendárnom týždni do 19.00 hod. v osobnej starostlivosti matky a od nedele v nepárnom kalendárnom týždni od 19.00 hod. do nasledujúcej nedele v párnom kalendárnom týždni do 19.00 hod. v osobnej starostlivosti otca. Špeciálny režim starostlivosti o maloletého bol určený počas jarných prázdnin, Veľkonočných prázdnin, letných prázdnin a vianočných sviatkov a zimných školských prázdnin. Zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok budú obaja rodičia. Počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov súd výživné rodičom neurčil. Predmetný rozsudok nenadobudol zatiaľ právoplatnosť.

7. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 329 ods. 1, prvá veta Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

10. Podľa § 363 Civilného mimosporového poriadku, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery, alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

11. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

12. Po oboznámení sa s návrhom otca, vyjadrením matky, so všetkými listinnými dôkazmi založenými v spise, ako aj s obsahom spisov Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 13P/154/2019 a sp. zn. 17P/30/2019 dospel súd k záveru, že dôkazná situácia týkajúca sa rodinných pomerov sa od posledného rozhodnutia o neodkladnom opatrení podstatným spôsobom zmenila, čím odpadli dôvody, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené. Súd mal preukázané, že rodičia vykonávajú fakticky striedavú osobnú starostlivosť o maloletého v týždenných intervaloch. Otec počas tejto starostlivosti pokrýva všetky výdavky aj náklady spojené so starostlivosťou o maloletého Z.. Súd mal ďalej preukázané, že životná úroveň oboch rodičov je dostatočná na to, aby pokryli nevyhnutné náklady maloletého v čase, keď ho každý z nich má v starostlivosti (výživné určené neodkladným opatrením má zabezpečiť len nevyhnutnú výživu maloletého dieťaťa). Nakoľko odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené neodkladné opatrenie uznesenie Okresného súdu Bratislava IV č.k.13P/154/2019-39 zo dňa 28.11.2019, vykonateľné dňa 10.12.2019 a právoplatné dňa 20.03.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k.11CoP/1/2020-140 zo dňa 27.01.2020, súd ho v súlade s vyššie uvedeným zákonným ustanovením zrušil.

13. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 C.m.p.. tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje v 3 rovnopisoch.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.