

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 15S/30/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4016200769  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavel Lukáč  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2020:4016200769.9

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre v právnej veci žalobkyne: K. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XXXX/X, G., zastúpená: LawService, s.r.o., so sídlom Stráž 223, Zvolen, IČO: 36 861 723, proti žalovanému: Okresný úrad Nitra, odbor opravných prostriedkov, referát katastra nehnuteľností, so sídlom Štefánikova trieda 69, Nitra, za účasti: 1/ Krajská prokuratúra Nitra, so sídlom Damborského 1, Nitra, 2/ Z. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. X, J., zastúpená: JUDr. Peter Havlík advokátska kancelária s.r.o., so sídlom Damborského 13, Nitra, IČO: 50 361 864, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. Ok 9/2016-3/To, OU-NR-OOP5-2016/027206-3/To, UP 37/2015-29 zo dňa 09.06.2016, takto

### rozhodol:

Správny súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov konania **n e m á** právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa žalobou zo dňa 04.08.2016 domáhala preskúmania zákonnosti rozhodnutia a zrušenia rozhodnutia žalovaného č. Ok 9/2016-3/To, OU-NR-OOP5-2016/027206-3/To, UP 37/2015-29 zo dňa 09.06.2016, ktorým žalovaný jej odvolanie zamietol a potvrdil rozhodnutie Okresného úradu Nitra, katastrálneho odboru č. UP 37/2015-29 zo dňa 06.05.2016, ktorým Okresný úrad Nitra, katastrálny odbor zamietol návrh žalobkyne na obnovu konania vedeného pod sp. zn. UP 37/2015, v ktorom správny orgán rozhodnutím č. UP 37/2015-8 zo dňa 02.11.2015, právoplatným dňa 01.12.2015, vyhovel protestu prokurátora sp. zn. Pd 248/15/4403-2 a zrušil napadnuté rozhodnutie Okresného úradu Nitra, katastrálneho odboru č. V 5651/2015 zo dňa 06.08.2015 o povolení vkladu vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností na podklade kúpnej zmluvy č. 2015/7/13/Dráž/1010 uzavretej medzi Z. V. ako predávajúcim a žalobkyňou ako kupujúcou k nehnuteľnosti v katastrálnom území O. vedenej ako parcela registra E č. XXXX - trvale trávne porasty o výmere 1054 m<sup>2</sup>. V závere navrhla, aby súd prvej inštancie napadnuté rozhodnutie zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie Okresnému úradu Nitra, katastrálny odbor a aby súd po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej uznesením uložil žalovanému, aby jej nahradil trovy konania do 15 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

2. Správny súd uznesením zo dňa 19.06.2018 č. k. 15S/30/2016 - 153 prerušil konanie do právoplatnosti rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky o kasačnej sťažnosti žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Nitre č. k. 11S/83/2016 - 118 zo dňa 29.11.2017.

3. Správny súd uznesením č. k. 15S/30/2016 - 212 zo dňa 13.10.2020 rozhodol o pokračovaní v konaní, keďže o kasačnej sťažnosti žalovaného proti rozsudku č. k. 11S/83/2016 - 118 zo dňa 29.11.2017 rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky tak, že kasačnú sťažnosť žalovaného zamietol a účastníkom nepriznal právo na náhradu trov konania. Predmetný rozsudok Najvyššieho súdu 1Sžrk/18/2018 zo dňa 21.01.2020 nadobudol právoplatnosť dňa 05.03.2020.

4. Žalobkyňa prostredníctvom právneho zástupcu na výzvu správneho súdu oznámila, že berie žalobu späť a žiada konanie zastaviť a rozhodnúť o vrátení súdneho poplatku zo žaloby. Uviedla, že žalobou zo dňa 04.08.2016 sa domáhala preskúmania zákonnosti rozhodnutia Okresného úradu Nitra, odboru opravných prostriedkov č. Ok 9/2016-3/To, OU-NR-OOP5-2016/027206-3/To, UP 37/2015-29 zo dňa 09.06.2016, pričom žaloba bola podaná z dôvodu, že Okresný úrad, katastrálny odbor pri doručovaní rozhodnutia č. UP 37/2015-8 zo dňa 02.05.2015 nezákonne uplatnil fikciu doručenia a v tom čase existovala oprávnená obava, že postup Okresného úradu je účelový. Nárok žalobkyne by zanikol, keby nevyužila možnosť podať túto žalobu. Po podaní žaloby však došlo v inom súvisiacom konaní, vedenom na Krajskom súde v Nitre pod sp. zn. 11S/83/2016 k vyhovneniu žalobe a zrušeniu oznámenia o neskorom odoslaní odvolania a vrátení veci Okresnému úradu, katastrálnemu odboru na nové konanie a rozhodnutie. Vo veci vedenej na Krajskom súde v Nitre pod sp. zn. 11S/83/2016 bola podaná zo strany žalovaného kasačná sťažnosť, ktorá bola zamietnutá rozhodnutím Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1Sžrk/18/2018. Voči rozhodnutiu nebola podaná ústavná sťažnosť.

5. Podľa § 63 SSP, žalobca môže do vydania rozhodnutia správneho súdu vziať žalobu späť, a to sčasti alebo celkom. Ak je žaloba vzatá späť celkom, správny súd konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, správny súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne správny súd v rozhodnutí vo veci samej.

6. Podľa § 99 písm. a) SSP, správny súd konanie uznesením zastaví, ak žalobca vzal žalobu späť skôr, ako správny súd vo veci rozhodol.

7. Podľa § 169 SSP, ďalší účastník, osoba zúčastnená na konaní a zainteresovaná verejnosť pri zúčastnení sa na konaní podľa § 42 ods. 1 písm. d) majú voči účastníkovi konania, ktorý nebol v konaní úspešný, právo na náhradu iba tých trov, ktoré im vznikli v súvislosti s plnením povinnosti, ktorú im správny súd uložil. Z dôvodov hodných osobitného zreteľa im môže správny súd na návrh priznať právo na náhradu ďalších trov konania.

8. Podľa § 171 ods. 1 SSP, ak účastník konania procesne zavinil odmietnutie žaloby alebo zastavenie konania, správny súd prizná trovy konania ostatným účastníkom konania.

9. Späťvzatie žaloby je vyjadrením dispozičného oprávnenia žalobcu, ktoré mu umožňuje disponovať s konaním a jeho predmetom. V prípade, že žalobca prejaví vôľu nepokračovať v konaní začatom z jeho podnetu formou procesného úkonu späťvzatia žaloby, súd konanie zastaví.

10. Vzhľadom na to, že žalobkyňa prostredníctvom svojho právneho zástupcu podanú žalobu zobrala späť ešte pred rozhodnutím súdu vo veci samej a svoju vôľu prezentovala podaním zo dňa 02.11.2020, ktoré bolo tunajšiemu súdu doručené dňa 02.11.2020, správny súd podľa ust. § 99 písm. a) SSP zastavil konanie v predmetnej veci.

11. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 171 ods. 1 SSP tak, že žalovanému a Krajskej prokuratúre Nitra náhradu trov konania nepriznal. Správny súd má za to, že zastavenie konania zavinila žalobkyňa, a to prostredníctvom podania, ktorým vzala podanú žalobu späť. Žalovanému a Krajskej prokuratúre Nitra však tunajší súd nárok na náhradu trov konania nepriznal z dôvodu, že im v súvislosti s týmto súdnym konaním žiadne preukázateľné trovy konania nevznikli.

12. O trovách priratej účastníčky súdneho konania - Z. V. rozhodol správny súd tak, že jej nepriznal náhradu trov konania podľa § 169 SSP, nakoľko neboli splnené zákonné podmienky pre priznanie náhrady trov pre ďalšieho účastníka. Súd v súvislosti s úkonmi tejto účastníčky konštatuje, že za uloženie povinnosti nemožno považovať výzvu súdu zo dňa 25.07.2017 zaslanú tejto účastníčke s tým, aby sa k podanej žalobe vyjadrila s poučením, že ak tak neurobí, správny súd môže vo veci konať ďalej (§ 105 ods. 2 SSP).

13. Správny súd takto rozhodol pomerom hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

**Poučenie:**

Proti rozhodnutiu správneho súdu nie je prípustný opravný prostriedok, ak tento zákon neustanovuje inak. (ust. § 133 ods. 2 SSP)

Proti každému právoplatnému rozhodnutiu krajského súdu je prípustná kasačná sťažnosť, ak zákon neustanovuje inak (ust. § 439 ods. 1, 2, 3 SSP).

Kasačnú sťažnosť možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v ust. § 440 ods.1, 2 SSP. V kasačnej sťažnosti nemožno uplatňovať nové skutočnosti a dôkazy, okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podanej kasačnej sťažnosti.

Kasačnú sťažnosť môže podať účastník konania, ak bolo rozhodnuté v jeho neprospech v lehote jedného mesiaca od doručenia rozhodnutia krajského súdu subjektu oprávnenému na jej podanie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na podanie kasačnej sťažnosti je 30 dní od doručenia rozhodnutia krajského súdu v prípadoch uvedených v § 145 ods. 2 SSP. Zmeškanie lehoty nemožno odpustiť

Kasačná sťažnosť sa podáva na krajskom súde, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal. V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 uviesť označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva (ďalej len "sťažnostné body"), návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh), pričom sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.

Sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Tieto povinnosti neplatia, ak má sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, ak ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d) a v prípade, ak je žalovaným Centrum právnej pomoci.