

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 13Pc/6/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3120204515
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Dubovcová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2020:3120204515.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín pred sudkyňou JUDr. Martinou Dubovcovou v právnej veci žalobcu Ing. O. P., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom O.. 5, C., E., právne zastúpený JUDr. Janou Kocandovou, advokátkou so sídlom v Bratislave, Jungmannova ul.č. 8 proti žalovanej D. D., rod. D., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom A. P., U. č. XX, právne zastúpenej CHARGE DAVOUÉ UJ, s.r.o., IČO: 47 253 894, so sídlom v Trenčíne, Vlárská ul.č. 458, a v konaní o žalobe na obnovu konania, takto

rozhodol:

I. P o v o ľ u j e s a obnovu konania, vedeného na Okresnom súde Trenčín pod sp.zn. 21Pc/13/2017.

II. Žalobcovi sa voči žalovanej p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou podanou dňa 23.6.2020, domáhal povolenia obnovy konania, vedeného na tunajšom súde pod sp.zn. 21Pc/13/2017, v ktorom súd rozhodol dňa 10.7.2017 o návrhu žalovanej na úhradu úrokov z omeškania pre neplatenie výživného vydaním platobného rozkazu, ktorým zaviazal žalobcu na zaplatenie sumy vo výške 136,96 € s príslušenstvom. Svoju žalobu odôvodnil tým, že Najvyšší súd SR dňa 25.9.2019 v konaní sp.zn. 1Cdo/55/2019 rozhodol o dovolaní žalobcu ako označeného otca v konaní o určenie otcovstva k žalovanej a to tak, že uznesenie Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 23.4.2018, č.k. 6Co/47/2018 zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Následne Krajský súd v Trenčíne svojím uznesením zo dňa 28.2.2020, č.k. 6Co/47/2018 zrušil rozsudok Okresného súdu Trenčín zo dňa 2.12.2016, č.k. 10C/1281/1993-270 v spojení s opravným uznesením zo dňa 2.1.2017, č.k. 10C/1281/1993-227 a vec vrátil okresnému súde na ďalšie konanie. Na základe napadnutého platobného rozkazu žalobca zaplatil sumu 136,96 € prostredníctvom pošty a následne zvyšnú časť pohľadávky (úroky z omeškania, trovy konania a trovy právneho zastúpenia) prostredníctvom proti nemu vykonávanej exekúcie. Pohľadávka žalovanej na zaplatenie výživného s príslušenstvom tak bola uspokojená aj napriek podanému dovolaniu vo veci určenia otcovstva. Následne Najvyšší súd SR zrušil rozhodnutie krajského súdu a následne krajský súd zrušil rozhodnutie okresného súdu o určení otcovstva a určení výživného, a to z dôvodu procesných a hmotnoprávných pochybení súdov na prvom a druhom stupni, a preto podľa názoru žalobcu nemôže zostať v platnosti ani teraz napádaný platobný rozkaz, ktorý na tieto zrušené rozhodnutia nadväzoval a nakoľko nie je vydané nové rozhodnutie v merite veci nevznikla žalobcovi žiadna právna povinnosť platiť výživné. Nastali tak nové právne skutočnosti, konkrétne došlo k zrušeniu rozhodnutia súdu prvého stupňa, pričom zrušujúce uznesenie krajského súdu bolo právnym zástupcom žalobcu prevzaté dňom 26.4.2020, kedy sa žalobca dozvedel o tom, že mu vzniká dôvod na obnovu konania. Nakoľko ak výživné nebolo zákonne stanovené, nemohol sa žalobca ako povinný dostať do omeškania s jeho platením, a preto suma priznaná platobným rozkazom, ktorý v tomto konaní napáda, sa stáva bezdôvodným obohatením, ktoré do dňa podania predmetnej žaloby žalovaná nevydala. Z uvedeného vyplýva, že zrušenie rozhodnutia, ktoré bolo vydané na právnom základe predchádzajúcich rozhodnutí, ktoré boli následne zrušené, vie privodiť žalobcovi priaznivejšie

rozhodnutie vo veci. Vzhľadom na uvedené žalobca požadoval, aby súd rozhodol o povolení obnovy konania, vedeného na Okresnom súde Trenčín pod sp.zn. 21Pc/13/2017 a následne po povolení obnovy konania rozhodol o zrušení vydaného platobného rozkazu. Žalobca tiež požadoval, aby mu súd priznal náhradu trov konania.

2. Žalovaná sa k návrhu na obnovu konania písomne vyjadrila vo svojom podaní zo dňa 9.11.2020, v ktorom uviedla, že v čase vydania platobného rozkazu sp. zn. 21Pc/13/2017 zo dňa 10.07.2017, právoplatného a vykonateľného dňa 15.08.2017 bol Rozsudok Okresného súdu Trenčín sp. zn. 10C/1281/1993 zo dňa 02.12.2016 právoplatný dňa 21.02.2017 a vykonateľný dňa 03.02.2017. Návrh na vydanie platobného rozkazu sp. zn. 21Pc/13/2017 bol podaný dňa 02.05.2017, kedy bol žalobca už v omeškaní s úhradou výživného. Teda žalobca je v omeškaní s úhradou výživného už od roku 1991. To, že žalovaná nemala záujem ísť na testy DNA, nie je pravda. Spolu s matkou Anna Drhová rod. Urbanová, bola žalovaná minimálne dvakrát od roku 1993 na odobratí vzorky, žiaľ znalec v konaní, po tak dlhom čase skonštatoval, že tie už nie sú pre ďalšie porovnávanie použiteľné. Nie žalovaná svojím konaním úmyselne naťahovala čas, ale žalobca, ktorý sa vyhýbal konaniu a aj testom DNA. Až po podaní návrhu na exekúciu, konanie vedené JUDr. Marcela Šujanová exekútor Považská Bystrica sp. zn. 221 EX 46/17 sa žalobca intenzívne domáhal zrušenia právoplatného rozhodnutia. Žalovaná sa obrátila aj s matkou Anna Drhová na Ústavný súd, ktorý Nálezom sp. zn. II ÚS 482/2017 zo dňa 20.12.2017 skonštatoval prieťahy v konaní. Žalovaná má za to, že žalobca podal žalobu na povolenie obnovy konania po lehote, pričom táto mu začala plynúť po doručení Uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 25.09.2019, sp. zn. 1 Cdo 55/2019.

3. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktorom vec prejednal za prítomnosti strán a ich právnych zástupcov, pričom vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to spis Okresného súdu Trenčín sp.zn. 21Pc/13/2017, spis Okresného súdu Trenčín sp.zn. 10C/1281/1993, najmä uznesením Najvyššieho súdu SR zo dňa 25.9.2019, č.k. 10C/1281/1993-472 s doručenkami, uznesenie Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 28.2.2020, č.k. 10C/1281/1993-483 s doručenkami, upovedomenie JUDr. Marcely Šujanovej, súdnej exekútorky o ukončení exekúcie č. 221EX/90/2017 a zistil nasledovný skutkový stav:

4. Dňa 10.7.2017 Okresný súd Trenčín vydal platobný rozkaz vo veci žalobcu Kristíny Krajíčkovej a žalovaného Jozefa Lettricha v konaní sp.zn. 21Pc/13/2017, ktorým zaviazala žalovaného na zaplatenie sumy 136,96 € s 5% úrokom z omeškania zo sumy 31.266,78 € od 3.5.2017 do zaplatenia titulom omeškania s platením výživného podľa rozsudku Okresného súdu Trenčín zo dňa 2.12.2016, č.k. 10C/1281/1993-270 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Trenčín zo dňa 2.1.2017, č.k. 10C/1281/1993-277. Proti uvedenému rozsudku podal Jozef Lettrich odvolanie, o ktorom Krajský súd v Trenčíne rozhodol najprv uznesením zo dňa 23.4.2018, č.k. 6Co/47/2018-372 a jeho odvolanie odmietol. Uznesením Najvyššieho súdu SR zo dňa 25.9.2019, sp.zn. 1Cdo/55/2019 bolo toto rozhodnutie krajského súdu zrušené a vec mu bola vrátená na ďalšie konanie. Uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 25.9.2019, sp.zn. 1Cdo/55/2019 bolo Jozefovi Lettrichovi doručené dňa 5.11.2019 a Kristíne Kucharovicovej (Krajíčkovej) 25.10.2019. následne Krajský súd v Trenčíne svojím uznesením zo dňa 28.2.2020, č.k. 6Co/136/2019-483 rozsudok Okresného súdu Trenčín zo dňa 2.12.2016, č.k. 10C/1281/1993-270 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Trenčín zo dňa 2.1.2017, č.k. 10C/1281/1993-277 zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Toto uznesenie bolo Jozefovi Lettrichovi doručené dňa 27.4.2020 a Kristíne Krajíčkovej dňa 29.4.2020.

5. Podľa § 397 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v platnom znení proti právoplatnému rozsudku je prípustná žaloba na obnovu konania, ak

- a/ sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy týkajúce sa strán a predmetu pôvodného konania, ktoré ten, kto podal žalobu na obnovu konania, bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci,
- b/ možno vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre stranu priaznivejšie rozhodnutie vo veci,
- c/ bolo rozhodnuté v neprospech strany v dôsledku trestného činu sudcu, iných subjektov konania alebo inej osoby zúčastnenej na konaní,
- d/ Európsky súd pre ľudské práva rozhodol alebo dospel vo svojom rozsudku k záveru, že rozhodnutím súdu alebo konaním, ktoré mu predchádzalo, boli porušené základné ľudské práva alebo slobody strany a závažné dôsledky tohto porušenia neboli odstránené priznaným spravodlivým zadosťučinením,

e/ je v rozpore s rozhodnutím Súdneho dvora Európskej únie, Rady Európskej únie alebo Komisie, ktoré je pre strany záväzné, alebo

f/ možnosť jeho preskúmania vyplýva z osobitného predpisu v súvislosti s uznaním alebo výkonom rozhodnutia slovenského súdu v inom členskom štáte Európskej únie.

6. Podľa § 398 Civilného sporového poriadku žaloba na obnovu konania je prípustná aj proti právoplatnému uzneseniu, ktorým bol schválený zmier, ak možno dôvody obnovy vzťahovať aj na predpoklady, za ktorých sa zmier schvaľoval; to platí primerane aj o platobnom rozkaze, ktorý nadobudol právoplatnosť.

7. Podľa § 399 Civilného sporového poriadku žaloba na obnovu konania nie je prípustná proti rozhodnutiu, ktorého zmenu alebo zrušenie možno dosiahnuť inak.

8. Podľa § 400 Civilného sporového poriadku žalobu na obnovu konania môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

9. Podľa § 410 Civilného sporového poriadku žalobu na obnovu konania prejedná súd, ktorý o veci rozhodoval v prvej inštancii.

10. Podľa § 411 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku rozsahom a dôvodmi žaloby na obnovu konania je súd viazaný. Súd nie je viazaný rozsahom žaloby ak odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania.

11. Podľa § 414 Civilného sporového poriadku ak súd žalobu na obnovu konania neodmietne, rozhodne rozsudkom, či obnovu konania povolí alebo zamietne.

12. Obnova konania je mimoriadnym opravným prostriedkom, čo znamená, že ním možno napadnúť len právoplatné rozhodnutie súdu z taxatívne stanovených dôvodov a v presne určenej lehote, ktorej zmeškanie má za následok procesnú preklúziu práva podať žalobu na obnovu konania. Narušenie princípu právnej istoty strán, ktorých právna vec bola právoplatne skončená (meritórnym rozhodnutím), musí byť vyvážená sprísnenými podmienkami prípustnosti, ktoré sú uvedené v § 397 až 399 Civilného sporového poriadku.

13. Súd v prejednávanom prípade dospel k záveru, že podaná žaloba žalobcu na obnovu konania obsahuje všetky náležitosti, vyžadované zákonom, táto bola podaná oprávnenou osobou v zákonnej lehote podľa § 403 Civilného sporového poriadku, smeruje proti právoplatnému platobnému rozkazu tunajšieho súdu a tunajší súd je príslušný na jej prejednanie. Zmenu či zrušenie platobného rozkazu v prejednáwanej veci nie je možné dosiahnuť inak.

14. Podľa § 403 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku žaloba na obnovu konania sa podáva v lehote troch mesiacov, odkedy sa ten, kto podal žalobu na obnovu konania, mohol dozvedieť o dôvode obnovy, alebo odo dňa, keď ho mohol uplatniť. Žaloba na obnovu konania sa podáva najneskôr v lehote troch rokov od právoplatnosti rozhodnutia.

15. Podľa § 404 Civilného sporového poriadku za splnenia podmienok podľa § 403 ods. 1 po troch rokoch od právoplatnosti rozhodnutia možno podať žalobu na obnovu konania, ak a) bol trestný rozsudok, na podklade ktorého sa v civilnom súdnom konaní priznalo právo, neskôr podľa trestnoprávných predpisov zrušený, b) nové dôkazy súvisia s novými vedeckými metódami, ktoré v pôvodnom konaní nebolo možné použiť, alebo c) ide o dôvody obnovy konania uvedené v § 397 písm. c) až e).

16. Súd sa ďalej zaoberal skutočnosťou, či je žaloba na obnovu konania podaná v lehote stanovenej zákonom. Pri posudzovaní dodržania objektívnej zákonnej lehoty na podanie žaloby súd vychádzal z toho, že žaloba na obnovu konania bola na tunajšom súde podaná dňa 23.6.2020, napadnutý platobný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 15.8.2017, teda žaloba bola podaná v zákonnej 3-ročnej lehote. Žaloba na obnovu konania bola podľa názoru súdu zároveň podaná v trojmesačnej subjektívnej lehote, keď k doručeniu uznesenia Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 28.2.2020, č.k. 6Co/136/2019-483 právnomu zástupcovi žalobcu došlo dňa 26.4.2020. Súd má za to, že subjektívnu lehotu nemožno počítvať od doručenia rozhodnutia Najvyššieho súdu SR, ktorým došlo iba k zrušeniu rozhodnutia krajského súdu, nakoľko dôvodom pre obnovu konania bolo zrušenie rozsudku Okresného súdu Trenčín zo dňa 2.12.2016, č.k. 10C/1281/1993-270 v spojení s opravným uznesením zo dňa

2.1.2017, č.k. 10C/1281/1993-227, a nie zrušenie rozhodnutia krajského súdu, keďže podľa § 44 Civilného mimosporového poriadku rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením, t.j. povinnosť otca platiť výživné na dcéru je vykonateľne už doručením, čiže táto povinnosť nie je viazaná na právoplatnosť rozhodnutia o výživnom.

17. Súd sa následne zaoberal tým, či je v danom prípade daný uplatnený dôvod na obnovu konania podľa § 397 písm. a) Civilného sporového poriadku.

18. Podľa § 397 písm. a) a § 398 Civilného sporového poriadku proti právoplatnému platobnému rozkazu je prípustná žaloba na obnovu konania, ak sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy týkajúce sa strán a predmetu pôvodného konania, ktoré ten, kto podal žalobu na obnovu konania, bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci. Pri rozhodnutiach, ktorých existencia bude dôvodom obnovy konania, môže ísť o 2 druhy rozhodnutí:

a) rozhodnutia, ktoré strana bez svojej procesnej viny nemohla použiť v pôvodnom konaní, napriek tomu, že existovali

b) rozhodnutia nové, ktoré boli prijaté až po právoplatnom rozhodnutí veci.

V prejednávanej veci ide práve o druhý typ rozhodnutia, nakoľko už vyššie uvedené uznesenie Krajského údu v Trenčíne zo dňa 28.2.2020, č.k. 6Co/136/2019-483 zrušilo rozsudok Okresného súdu Trenčín zo dňa 2.12.2016, č.k. 10C/1281/1993-270 v spojení s opravným uznesením zo dňa 2.1.2017, č.k. 10C/1281/1993-227 a vec bola vrátená okresnému súdu na ďalšie konanie, pričom tento rozsudok bol v čase vydania platobného rozkazu tým rozhodnutím, ktorým sa rozhodlo o predbežnej otázke - otcovstve žalobcu k žalovanej a určení výšky vyživovacej povinnosti k nej, potrebnej pre rozhodnutie o zaviazaní žalobcu k úroku z omeškania z platenia výživného.

19. Z uvedeného zároveň vyplýva, že uvedené rozhodnutie je spôsobilé privodiť pre žalobcu priaznivejšie rozhodnutie vo veci, nakoľko ak neexistuje rozhodnutie o určení otcovstva k žalovanej a o určení výšky jeho vyživovacej povinnosti, nemožno hovoriť o omeškaní žalobcu s platením výživného.

20. Súd na základe uvedeného dospel k záveru o dôvodnosti podanej žaloby na obnovu konania a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

21. Podľa § 183 ods. 1 Civilného sporového poriadku pojednávanie sa môže odročiť len z dôležitých dôvodov. Pojednávanie môže byť na návrh strany odročené len vtedy, ak sa strana alebo jej zástupca z dôležitých dôvodov nemôže dostaviť na pojednávanie a zároveň od nich nemožno spravodlivo žiadať, aby sa na pojednávaní nechali zastúpiť.

22. Čo sa týka vykonania pojednávania v neprítomnosti žalobcu a jeho právnej zástupkyne, právna zástupkyňa po tom, čo jej bola telefonicky oznámená skutočnosť tak zo strany súdu ako aj právneho zástupcu žalovanej, že súd nevidí dôvod na odročenie pojednávania vzhľadom na doručení žiadost právneho zástupcu žalovanej, vzala toto oznámenie na vedomie, pričom o odročenie pojednávania nepožiadala. Súd mal za to, že sú teda splnené podmienky na vykonanie pojednávania.

23. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

24. Podľa § 262 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

25. Nakoľko bol žalobca v konaní o žalobe na obnovu konania voči žalovanej v plnom rozsahu úspešný, keď súd podanej žalobe o povolenie obnovy konania vyhovel, súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania tak, že žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v celom rozsahu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd Trenčín prostredníctvom podpísaného súdu (dvojmo).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 127, § 363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 62, § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozhodnutím splnená dobrovoľne,

možno podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Zb. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti).