

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 35P/12/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4120211144
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Filip Demo
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2020:4120211144.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, v konaní vedenom pred sudcom JUDr. Filipom Demom, vo veci starostlivosti súdu o maloletú: F. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, v konaní zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, dieťa rodičov - matka: F. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom K vodárni XXX/XX, XXX XX X., otec: E. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. hájom X/XXX, X., o návrhu matky na zvýšenie výživného na maloletú, takto

rozhodol:

I. E. I. sa zvyšuje výživné na maloletú F. I. zo sumy 100,00 eur mesačne na sumu 160,00 eur mesačne počnúc dňom právoplatnosti rozsudku, kde výživné je splatné vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky maloletej.

II. Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Nitra, č. k. 24P/100/2013 - 141 zo dňa 21.02.2014, v časti rozsahu vyživovacej povinnosti otca na maloletú F. I..

III. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka maloletej sa svojím návrhom, ktorý bol tunajšiemu súdu doručený dňa 09.10.2020, domáhala zvýšenia výživného na maloletú, a to na sumu vo výške 160,00 eur. Svoj návrh matka maloletého dieťaťa odôvodnila tým, že od poslednej úpravy výživného na maloletú nastali podstatné zmeny, ktoré odôvodňujú, aby bolo výživné na maloletú zvýšené v požadovanej výške, pretože je prváčkou na strednej škole v Nitre a prišlo aj k zmene vo vývoji, čo je spojené s väčšími nákladmi na ošatenie, drogériu a stravu z dôvodu, že je celiatička.

2. Otec maloletej uviedol súdu vo svojom vyjadrení z 09.11.2020, že so zvýšením výživného, ako so skutočnosťami uvedenými v návrhu súhlasí a doručil súdu listinné doklady k jeho príjmom a výdavkom založených na č. I. 39 - 48 spisu.

3. Matka súdu na pojednávaní uviedla, že na podanom návrhu trvá a predložila súdu listinné doklady preukazujúce jej príjmy a výdavky, ako aj výdavky spojené s maloletou, založené na č. I. 60 - 74 spisu.

4. Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že vzhľadom na najlepší záujem dieťaťa je vhodné návrhu matky vyhovieť.

5. Podľa ustanovenia § 62 ods. 1 až 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti,

možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pre inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

6. Podľa ustanovenia § 75 ods. 1, prvá veta Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnenú potrebu oprávneného ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

7. Podľa ustanovenia § 76 ods. 1, Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac vopred.

8. Podľa ustanovenia § 78 ods. 1, 2 a 3 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

9. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu ako aj výsluchom účastníkov konania, pričom na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že matka maloletej má priemerný mesačný príjem vo výške okolo 1 030,00 eur a mesačný zárobok otca maloletej predstavuje sumu okolo 1 200,00 eur, pričom so zvýšením výživného súhlasil. Na základe vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

10. O trovách súd rozhodol podľa § 52 CMP, a teda, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Nitre.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 127 ods. 1 a ods. 2 CSP, podľa ktorého, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.