

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 10Csp/3/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118373928
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Kopina
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2020:6118373928.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudcom JUDr. Martinom Kopinom v spore žalobcu: BENCONT COLLECTION, a.s. IČO: 47 967 692, so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, proti žalovanej: Viera Pirošová, nar. 14.2.1959, bytom Nižný Hrušov, o zaplatenie 380,64 € s prisl. t a k t o

rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalovaná **n e m á** voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou súdu žalobca uplatnil voči žalovanej nárok na zaplatenie 380,64 € s príslušným úrokom z omeškania, zmluvnými úrokmi z tejto sumy a náhradu trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 29.11.2007 bola medzi veriteľom - U. Q., J..P. a žalovanou v právnom postavení dlžníka (v zmluve o úvere označený ako klient), uzavretá zmluva o úvere č. 5058027321, súčasťou ktorej sú Všeobecné obchodné podmienky a Obchodné podmienky pre úver. Na základe Zmluvy bol žalovanej poskytnutý zo strany žalobcu úver, a to vo výške 995,82 EUR. Žalovaná sa podľa Zmluvy zaviazala vrátiť poskytnuté prostriedky v splátkach s lehotou splatnosti tej - ktorej splátky dohodnutou v Zmluve. V dobe od uzatvorenia Zmluvy po vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru Žalovaná splatila svoj záväzok len čiastočne. V zmysle Obchodných podmienok pre úver (ďalej aj ako „OP“), ak sa žalovaný dostal do omeškania s platením splátok, pôvodnému veriteľovi - U. Q., J..P. vznikol nárok požadovať od dlžníka (žalovaného), predčasné splatenie úveru vrátane príslušenstva. Pôvodný veriteľ - U.A. Q., J..P. si právo požadovať predčasné splatenie istiny úveru v súlade s Obchodnými podmienkami uplatnil, a to na základe výzvy na úhradu dlžnej sumy adresovanej žalovanej, následkom čoho sa stal celý úver vrátane príslušenstva predčasne splatným. Žalovaná ani napriek zaslanej výzve zo strany banky nezaplatila dlžnú pohľadávku. Právnym titulom, na základe ktorého si žalobca uplatňuje voči žalovanej pohľadávku, je zmluva o úvere uzatvorená v súlade s ustanovením § 497 a nasl. zákona č. 513/1991 Zb., Obchodný zákonník. Záväzok zo zmluvy o úvere podľa príslušných ustanovení Obchodného zákonníka vzniká dohodou o jej podstatných náležitostiach, ktorými sú záväzok veriteľa poskytnúť na požiadanie dlžníka v jeho prospech peňažné prostriedky, určenie sumy peňažných prostriedkov, záväzok dlžníka vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky a zaplatiť úroky. V konaní je voči žalovanej uplatňovaná nesplatená istina úveru, ako aj zmluvné úroky vo výške 18,9 % a úroky z omeškania vo výške 5 %. Úroky sú uplatňované odo dňa nadobudnutia pohľadávky od pôvodného veriteľa titulom postúpenia t.j. od 14.12.2015. Úhrady realizované žalovaným boli započítané na úroky do dátumu poslednej platby, ktoré si žalobca v konaní neuplatňuje. Pohľadávka voči žalovanej so všetkými právami s ňou spojenými bola postúpená nasledovnými zmluvami: Zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 25.09.2013, uzavretá medzi spoločnosťou VUB ako postupcom a spoločnosťou BENCONT INVESTMENTS, s.r.o. ako postupníkom (poradové číslo pohľadávky v prílohe zmluvy o

postúpení: 1967). Zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 14.12.2015, uzavretá medzi spoločnosťou BENCONT INVESTMENTS, s.r.o. ako postupcom a spoločnosťou BENCONT COLLECTION, a.s. ako postupníkom (poradové číslo pohľadávky v prílohe zmluvy o postúpení: 1976). Aktuálnym veriteľom pohľadávky je žalobca. Predmetnými zmluvami o postúpení je preukázaný celý rad postúpení a tým aj aktívna vecná legitímácia žalobcu pre toto konanie. Žalobca ďalej uvádza, že pohľadávka bola voči žalovanej už súdne uplatňovaná, a to na rozhodcovskom súde, ktorý žalobe vyhovel v celom rozsahu a vo veci rozhodol rozhodcovským rozsudkom zo dňa 2.9.2014, sp. zn. II/2014-2567, právoplatným dňa 5.12.2014, vykonateľným dňa 8.12.2014. Dňa 26.3.2015 bol podaný návrh na vykonanie exekúcie, žiadosť o vydanie poverenia bola právoplatne zamietnutá.

3. V danom prípade je predmetom konania zaplatenie sumy 380,64 € s prísl. S poukazom k uvedenému súd dňa 1.12.2020 v súlade s § 297 a § 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) vyhlásil v danej veci rozsudok bez nariadenia pojednávania.

4. Podľa § 297 CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000,- eur.

5. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

6. Keďže boli splnené zákonné podmienky, súd v danej právnej veci rozhodol bez nariadenia pojednávania.

7. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila.

8. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi, ktoré k žalobe pripojil žalobca, a to Zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 25.9.2013, uzavretá medzi F. Ú. Q., J..P., ako postupca, a BENCONT INVESTMENTS, s.r.o., ako postupník, Zmluva o postúpení pohľadávok medzi postupcom BENCONT INVESTMENTS, s.r.o. a postupníkom BENCONT COLLECTION, a.s. zo dňa 14.12.2015, rozhodcovský rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu Slovenskej bankovej asociácie, sp.zn. II/2014-2567 zo dňa 2.9.2014, Zmluva o poskytnutí flexipôžičky medzi VÚB, a.s., ako veriteľom a žalovanou, ako dlžníkom zo dňa 29.11.2007, výzva žalobcu adresovaná žalovanej zo dňa 1.10.2018 - „Ponúkame Vám možnosť odpustenia 50% dlhu“, ktorý k 1.10.2018 vyčíslil dlh v sume 1.473,15 € a vyzýva ju k úhrade 50% z tejto sumy, t.j. 736,21 €, predžalobná výzva na zaplatenie BENCONT COLLECTION, a.s. adresovaná žalovanej zo dňa 22.10.2018, uznesenie Okresného súdu Humenné, sp.zn. 19Er/313/2015 zo dňa 16.12.2015, ktorým zamietol žiadosť súdneho exekútora JUDr. Michala Brožinu o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie proti povinnej F. U. na vymoženie sumy 380,64 € na podklade rozhodcovského rozsudku, platobný rozkaz Okresného súdu Banská Bystrica, sp.zn. 35Up/779/2018 zo dňa 28.8.2019.

9. Zároveň sa súd oboznámil s obsahom vyjadrení žalobcu adresovaných Okresnému súdu Banská Bystrica, voči ktorému si v upomínacom konaní uplatnil nárok: a to ako samotnou žalobou, tak vyjadrením na výzvu súdu zo dňa 30.1.2019, vyjadrenie k výzve upomínacieho súdu zo dňa 26.3.2019, vyjadrenie žalobcu k výzve Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 14.8.2019, vyjadrenie k výzve Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 22.8.2019, vyjadrenie k výzve Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 8.11.2019 po oznámení odvolania plnomocenstva AK JUDr. Veroniky Kubrikovej, PhD., s.r.o.

10. Konajúci súd vec postúpil Okresnému súdu Humenné, ktorý vyjadril nesúhlas s postúpením veci a spis predložil Krajskému súdu v Prešove na rozhodnutie o miestnej príslušnosti. Uznesením Krajského súdu v Prešove, sp.zn. 5NcC/8/2019-112 zo dňa 12.12.2019 krajský súd vyslovil dôvodnosť nesúhlasu s postúpením veci a vyslovil príslušnosť Okresného súdu Vranov nad Topľou na konanie v tejto veci.

11. Z vykonaného dokazovania súd zistil skutkový stav veci:

12. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 25.9.2013 mali byť postúpené „en bloc“ pohľadávky zo strany F., J.P. spoločnosti BENCONT INVESTMENTS, s.r.o. Následne Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 14.12.2015 boli postúpené pohľadávky zo spoločnosti BENCONT INVESTMENTS, s.r.o. spoločnosti BENCONT COLLECTION, a.s.. Zmluvou o poskytnutí Flexipôžičky zo dňa 29.11.2007 VÚB, a.s. poskytla žalovanej úver vo výške 30.000,- Sk s lehotou splatnosti 36 mesiacov, úrokovou sadzbou 18,9% ročne, rozloženú na 35 splátok. Prvá splátka - 17.1.2008, posledná splátka 29.11.2010. Výška mesačnej anuitnej splátky 1.132,15 Sk. Žalobca ale v žalobnom návrhu tvrdí, že v tomto súdnom spore vymáha pohľadávku, ktorá mu mala byť postúpená od U. Q., J.P. na základe Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX. V celej predchádzajúcej komunikácii s upomínacím súdom - Okresný súd Banská Bystrica pred postúpením veci tunajšiemu súdu na tomto žalobnom tvrdení zotráva, a totiž, že ide o nárok, ktorý mu bol postúpený od U. Q., J.P. (napr. vyjadrenie k výzve Okresného súdu Banská Bystrica z 26.3.2019 - čl. 53, vyjadrenie k výzve zo 14.8.2019 - čl. 70). Rozhodcovským rozsudkom Stáleho rozhodcovského súdu Slovenskej bankovej asociácie, sp.zn. II2014-2567 zo dňa 2.9.2014 bol v tomto súdnom konaní uplatnený nárok žalobcovi voči žalovanej priznaný, ale Okresný súd Humenné uznesením sp.zn. 19Er/313/2015-17 zo dňa 16.12.2015 zamietol žiadosť súdneho exekútora na udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na základe tohto exekučného titulu. Listom zo dňa 1.10.2018 žalobca vyčíslil žalovanej dlh k 1.10.2018 vo výške 1.473,15 €, ktorý uplatňuje v tomto konaní a ponúkol jej možnosť úhrady 50% tohto dlhu, t.j. sumy 736,21 € a vyzval ju na úhradu tohto dlhu najneskôr do 20.10.2018. Výzvou na zaplatenie - predžalobnou výzvou zo dňa 22.10.2018 ju vyzval na úhradu istiny 380,64 € s prisl. do 5 kalendárnych dní od doručenia výzvy.

13. Na zistený skutkový stav veci súd aplikoval nasledovné právny normy:

14. V zmysle § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

15. Podľa § 524 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

16. Podľa § 525 ods. 2 Občianskeho zákonníka, nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu alebo dohode s dlžníkom.

17. Postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi. Ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení (§ 526 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka).

18. V § 528 ods. 2 Občianskeho zákonníka sa uvádza, že postupca je povinný odovzdať postupníkovi všetky doklady a poskytnúť všetky potrebné informácie, ktoré sa týkajú postúpenej pohľadávky.

19. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

20. Podľa § 52 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

21. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 3, ods. 4 Občianskeho zákonníka).

22. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskej zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

23. Podľa § 53 ods. 2, ods. 3 Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

24. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

25. Podľa § 1 ods. 2 zákona NR SR č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

26. V zmysle § 2 písm. a), a b), Zákona, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania a veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

27. V zmysle § 92 ods. 8 zákona NR SR č. 483/2001 Z. z. o bankách v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy o postúpení pohľadávok, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

28. Postúpenie pohľadávky je upravené v ustanoveniach § 524 a nasl. OZ. Postúpením pohľadávky treba rozumieť zmenu v subjekte záväzkového vzťahu, konkrétne zmenu v osobe veriteľa, keď na základe zmluvy medzi pôvodným veriteľom a treťou osobou postúpi pôvodný veriteľ svoju pohľadávku, ktorú má v čase postúpenia voči dlžníkovi, novému veriteľovi a to aj bez súhlasu dlžníka. V danom prípade sa však Poštová banka, a.s. ako banka a pôvodný veriteľ pri postúpení pohľadávky žalovaného na inú osobu musí riadiť okrem všeobecných ustanovení Občianskeho zákonníka aj ustanovením §92 ods. 8 zákona o bankách, nakoľko ten má vo vzťahu k Občianskemu zákonníku povahu lex specialis.

29. V zmysle citovaného ustanovenia tak predpokladom postúpenia pohľadávky banky na inú osobu je, aby bol klient s plnením pohľadávky v omeškaní aspoň 90 dní a zároveň to, aby ho banka na jej splnenie písomne vyzvala. Písomnú výzvu banky dlžníkovi na splnenie dlhu ako nevyhnutnú podmienku platnosti postúpenia pohľadávky banky na tretiu osobu vyhodnotil aj Krajský súd v Prešove v uznesení sp.zn. 6Co/119/2013 zo dňa 29.05.2014. Ak tieto predpoklady nie sú splnené, pohľadávku banka nemôže postúpiť a ak tak aj napriek tomu urobí, potom takéto postúpenie je svojím obsahom a účelom v rozpore so zákonom a ako také je neplatné v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka.

30. Aktívnu vecnou legitímáciou sa rozumie také hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva subjektu-žalobcovi ním uplatňované právo (nárok), respektíve mu vyplýva procesné právo si tento hmotnoprávny nárok uplatňovať. Preskúvanie vecnej legitímácie, či už aktívnej (existencia tvrdeného práva na strane žalobcu), alebo pasívnej (existencia tvrdenej povinnosti na strane žalovaného) je imanentnou súčasťou súdneho konania (porov. rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 29.6. 2010, sp. zn. 2Cdo 205/2009).

31. Povinnosťou banky (právneho predchodcu žalobcu) pred postúpením pohľadávky bolo písomne vyzvať dlžníka (žalovaného) na splatenie peňažného záväzku a preukázať doručenie takejto výzvy žalovanému, ako zákonného predpokladu pre spôsobilé postúpenie pohľadávky podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách.

32. Postupca, ktorému banka pohľadávku postúpila je povinný tvrdiť a dokázať, že pred postúpením pohľadávky banka klienta písomne vyzvala na splnenie jeho záväzku a klient napriek tomu zostal v omeškaní so zaplatením svojho záväzku nepretržite 90 dní. Nepreukázanie týchto skutočností má za následok nedokázanie aktívnej legitímácie postupníka, nakoľko doručenie písomnej výzvy banky dlžníkovi je jednou z podmienok pre platné postúpenie pohľadávky (uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 15Co/47/2016 zo dňa 24.02.2016).

33. Žalobca nemá aktívnu legitímáciu na podanie žaloby. V žalobnom návrhu, aj v celej komunikácii s upomínacím súdom - Okresným súdom Banská Bystrica - tvrdí, že si žalobou uplatňuje pohľadávku, ktorá mu mala byť postúpená od Poštovej banky na základe Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX. Do konania ale predložil Zmluvu o postúpení pohľadávky, ktorá mu mala byť postúpená od Všeobecnej úverovej banky, a.s., a to z 25.9.2013 - čl. 10-21. Ide tak o absolútnu zmatečnosť v použití prostriedku procesného útoku žalobcu v tvrdeniach uvedených v podanej žalobe v porovnaní s dokumentmi, ktoré predložil súdu.

34. Nakoľko ide o spotrebiteľský spor, súd nie je povinný vyzývať žalobcu, ako dodávateľa finančnej služby na uvedenie týchto skutočností do súladu. Toto skutkové tvrdenie súdu je podporené rozhodnutím Krajského súdu v Prešove, sp.zn. 5NcC/8/2019 zo dňa 12.12.2019, ktorým nadriadený súd vyslovil nesúhlas s postúpením veci a určil miestnu príslušnosť Okresného súdu Vranov nad Topľou v ods. 8 tohto rozhodnutia. Zo spisu vyplýva, že žalobca sa voči žalovanej domáha zaplatenia dlžnej sumy zo zmluvy o poskytnutí flexipôžičky uzatvorenej medzi predchodcom žalobcu VÚB, a.s. a žalovanou. Žalobca v konaní nepreukázal svoju aktívnu legitímáciu na vymáhanie tohto nároku, keďže predložená zmluva o postúpení pohľadávky sa týka zjavne iných nárokov, než si uplatnil podanou žalobou.

35. I keby súd pripustil, že išlo len o chybu v písaní v podanej žalobe a pri celej komunikácii žalobcu s Okresným súdom Banská Bystrica v upomínacom konaní žalobca pri tejto chybe zotrval, súd konštatuje, že žalobca nepreukázal splnenie podmienok podľa §92 ods. 8 Zákona o bankách pri postúpení pohľadávky. Teda, omeškanie klienta s plnením pohľadávky najmenej 90 dní a zároveň písomnú výzvu banky dlžníkovi na splnenie dlhu, ako nevyhnutnú podmienku platnosti postúpenia pohľadávky banky. V tomto smere žalobca neunesol dôkazné bremeno.

36. Podľa § 251 Civilného sporového poriadku, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

37. V zmysle § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

38. Podľa §255 ods. 1 CSP, Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

39. Nakoľko bola žaloba žalobcu v celom rozsahu zamietnutá, je možné konštatovať úplný úspech žalovanej v tomto spore. Nakoľko si ale žiadne trovy konania neuplatnila, ani jej žiadne trovy konania nevznikli, súd jej ich vo výroku II. nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia písomne na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.