

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 0T/76/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1520010252
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. René Štepánik
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2020:1520010252.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V sudcom pre prípravné konanie JUDr. René Štepánikom na hlavnom pojednávaní konanom v Bratislave dňa 01.12.2020 v Bratislave

rozhodol:

Obžalovaný :
Mgr. P. F. nar. XX.XX.XXXX v O., trvale bytom W. XX, O.

sa uznáva vinným, že

obvinený Mgr. P. F. dňa 03.05.2020 v čase o 02:45 h na Ševčenkovej ulici v Bratislave viedol ako vodič osobné motorové vozidlo zn. Chrysler Sebring, EČV: O kde bol zastavený a kontrolovaný hliadkou PMJ Krajského riaditeľstva PZ v Bratislave s volacím znakom Fatra 50, pričom počas kontroly javil známky požitia alkoholu, nakoľko ťažšie artikuloval, mal nekoordinované pohyby a preto bol vyzvaný, aby sa podrobil dychovej skúške na zistenie požitia alkoholu, pričom následnou dychovou skúškou vykonanou u vodiča osobného motorového vozidla zn. zn. Chrysler Sebring, EČV: O prístrojom zn. AlcoQuant 6020plus evidenčné číslo A408935 bola dňa 03.05.2020 v čase 02:45 h zistená hodnota 0,94 mg/l alkoholu v dychu a opakovanou skúškou v čase o 03:14 h dňa 03.05.2020 zistená hodnota 0,88 mg/l alkoholu v dychu,

teda

vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí, alebo spôsobiť značnú škodu na majetku,

čím spáchal

prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona.
Za to sa

odsudzuje:

Podľa § 289 ods. 1 s použitím § 36 písm. j), písm. l), § 38 ods. 2, ods. 3, § 56 ods. 1, ods. 2, § 57 ods. 1 Tr. zák. k peňažnému trestu 1.200,- Eur.

Podľa § 57 ods. 3 Tr. zák. súd u s t a n o v u j e pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, náhradný trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiace.

Podľa § 61 ods.1, ods. 2 Tr. zák. súd obžalovanému u k l a d á trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu po dobu 2 roky.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného Mgr. P. F. , na návrh procesných strán prečítaním výpovedí svedkov P. K. a Q. R., výsluchom svedka V. Q., prehratím videonahrávky zo zákroku polície, prečítaním a oboznámením spisového materiálu.

Obžalovaný Mgr. P. F. spáchanie skutku priznal. Tvrdil, že s vozidlom jazdil, pretože potreboval preparkovať, keďže bolo zle zaparkované.

Svedkovia- príslušníci policajnej hliadky, vo svojich výpovediach uviedli, že zastavili vozidlo, ktoré riadil Mgr. P. F., ktorému, keďže javil známky požitia alkoholu, zisťovali alkohol v dychu s pozitívnym výsledkom.

Priebeh policajného zásahu voči obžalovanému vrátane jeho pohybov po vystúpení z vozidla a dlhodobej neschopnosti podrobiť sa úkonu zisťovania alkoholu v dychu, je preukázaný prehratím videozáznamu zo zariadenia Soitron služobného vozidla polície.

Svedok V. Q. sa vyjadroval k pracovnému hodnoteniu obžalovaného a jeho charakterizovania.

Namerané hodnoty alkoholu u obžalovaného sú preukázané výpismi s prístroja AlcoQuant.

Po vykonanom dokazovaní a vyhodnotení dôkazov dospel súd k týmto záverom:

Výpoveďou obžalovaného, svedkov- policajtov, prehratím videonahrávky a dokladom z alkoholtestera je preukázaný skutok uvedený vo výrokovvej časti rozsudku, spáchaný obžalovaným Mgr. P. F., naplňajúcim všetky znaky skutkovej podstaty prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák., ktorým aj súd obžalovaného uznal vinným.

Prokurátor navrhol obžalovanému uložiť peňažný trest 1200 Eur, náhradný trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiace a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu dva roky.

Obhajoba súhlasila s prokurátorom navrhovaným peňažným trestom a navrhla obžalovanému uložiť, čo najnižší trest zákazu činnosti a to v trvaní 1 rok.

Pri rozhodovaní o treste vzal súd do úvahy poľahčujúce okolnosti obžalovaného, priznanie a oľutovanie skutku, doterajšiu (i priestupkovú) bezúhonnosť § 36 písm. j), písm. l) Tr. zák. a prihliadnuc na okolnosti skutku- jazda v noci na krátku vzdialenosť(opak tvrdenia obžalovaného preukázaný nebol) dospel súd k názoru, že sú splnené podmienky na uloženie miernejšieho z druhu trestov a to trestu peňažného a uložil tento trest v primeranej výške 1200 Eur a pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, náhradný trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiace.

Pokiaľ ide o ukladanie trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu, tu sa súd stotožnil z hľadiska jeho výšky s návrhom prokurátora, berúc do úvahy všetky už uvedené okolnosti, nemožno nevidieť, že obžalovaný jazdil pod vplyvom dve promile alkoholu a výška tejto hodnoty spolu s videonahrávkou, preukázaného rozpoloženia obžalovaného odôvodňuje uloženie trestu zákazu činnosti v trvaní dvoch rokov, a to ešte trestu viac ako primárneho.

Obhajobou navrhovaný trest zákazu činnosti 1 rok by zodpovedal všetkým okolnostiam prípadu za podmienky, že by hladina alkoholu u obžalovaného zľahka presahovala hranicu 1 promile, teda hranicu medzi priestupkom a trestným činom. Reálne však v danom prípade obžalovaný jazdil pod vplyvom alkoholu v hodnote 2 promile, čo našlo svoj odraz aj vo výške uloženého trestu zákazu činnosti v trvaní 2 roky.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Bratislava V k sp. zn. 0T/76/2020.