

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 3Co/10/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1423209385
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Bolebruch
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2024:1423209385.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Romana Bolebrucha a sudcov Mgr. Patricie Skotnickej a JUDr. Miroslavy Saxovej v právnej veci navrhovateľky: M.. Z. O., G.. XX.X.XXXX, C. F. XXX/XX, K.Q., zastúpenej advokátom M.. M. L., Y. XX, G., proti povinnému z neodkladného opatrenia (ďalej aj „povinný“): L. O., G.. XX.XX.XXXX, C. G. XXXX/XXA, K., o nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie navrhovateľky proti uzneseniu Mestského súdu Bratislava IV sp. zn. 49C/65/2023, zo dňa 19.1.2024, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie p o t v r d z u j e.

Povinnému nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie zamietol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a povinnému nepriznal nárok na náhradu trov konania.

2. V odôvodnení uviedol, že navrhovateľka sa domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by bola povinnému uložená povinnosť nepribližovať sa na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov k navrhovateľke, ktorej telesná a duševná integrita môže byť jeho konaním ohrozená a povinnosť zdržať sa konania, ktorým by kontaktoval navrhovateľku ktorýmkoľvek dostupným spôsobom. Podľa návrhu účastníci konania dňa 18.4.2015 uzatvorili manželstvo, ktoré bolo následne v dôsledku vzájomných nezhôd rozvedené rozsudkom Okresného súdu Trebišov č. k. 15Pc/16/2023-42 zo dňa 7.7.2023. Počas manželstva bolo veľa konfliktných situácií, a to najmä z dôvodu, že povinný riadne nepracoval, oboch ich zadlžoval, pričom dlhy začali ohrozovať aj navrhovateľku vzhľadom na existenciu bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Dlhy povinného riešila sama navrhovateľka, neraz žiadala o úver, pričom povinný nebol zmluvnou stranou zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Povinný využíval telefónne čísla evidované na navrhovateľku a taktiež na ňu boli registrované aj motorové vozidlá, čím znášala všetky povinnosti súvisiace s prevádzkovaním vozidiel. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 49C/11/2018 zo dňa 1.8.2018 bolo bezpodielové spoluvlastníctvo manželov zrušené. Voči povinnému bolo v roku 2023 vedené aj konkurzné konanie.

3. Podľa navrhovateľky bolo správanie sa povinného voči nej už aj počas manželstva výsmešného charakteru, pričom k zhoršeniu stavu došlo krátko pred rozvodom, kedy povinný začal byť agresívny. Agresivita sa prejavila najprv v písomnej komunikácii, a preto obmedzila komunikáciu s povinným, hoci ju naďalej bezdôvodne kontaktoval. V novembri 2023 mu napísala, aby ju nekontaktoval, pretože to nemá dobrý vplyv na jej zdravie a psychiku, no bezúspešne. K absolútnemu vyhroteniu konania povinného prišlo pravdepodobne potom, ako mu bol dňa 18.12.2023 doručený list od jej právneho zástupcu so žiadosťou o prepis motorového vozidla pôvodne patriaceho do ich bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Povinný v uvedený deň prišiel za ňou do miesta výkonu jej podnikateľskej činnosti (veterinárna činnosť) v záujme riešiť vec majúcu základ v ich predchádzajúcom manželskom spoluzití. Začal byť

arogantný a nepríjemný, priblížil sa k nej na veľmi malú vzdialenosť, čo v nej vyvolalo obavy z ublíženia. Z uvedeného dôvodu tvrdiac, že má obavu o svoj život a zdravie a konanie povinného ju dostáva do neustáleho stresu, podala na neho trestné oznámenie. Navrhovateľka mala za to, že konaniu povinného je možné predísť len na základe nariadenia neodkladného opatrenia, pričom medzi nimi nie sú žiadne záväzky, ktorých plnenie by bolo možné len za nevyhnutného osobného kontaktovania. S povinným nemá nič spoločné a preto nariadenie neodkladného opatrenia nebude mať pre neho žiadny negatívny dopad na jeho bežný život, pričom jej by bol zabezpečený kludný a plnohodnotný život. Bez nariadenia neodkladného opatrenia existuje podľa navrhovateľky vážna hrozba, že povinný bude pokračovať vo svojom konaní, prípadne ho stupňovať.

4. Z predložených listín súd prvej inštancie zistil, že manželstvo strán sporu, ktoré bolo uzavreté dňa 18.4.2015, bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Trebišov sp. zn. 15Pc/16/2023 zo dňa 7.7.2023. Ešte predtým, v priebehu manželstva bolo ich bezpodielové spoluvlastníctvo manželov zrušené rozsudkom Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 49C/11/2018 z 1.8.2018. Uznesením Mestského súdu Bratislava III sp. zn. B1-33OdK/125/2023 zo dňa 8.8.2023, ktoré bolo zverejnené v Obchodnom vestníku dňa 15.8.2023, bol vyhlásený konkurz na majetok dlžníka - povinného. Konkurz bol následne dňa 11.12.2023 zrušený na základe oznámenia správcu z dôvodu, že konkurzná podstata nepokryla náklady konkurzu. Podľa kópie sms správy od odosielateľa „L.“ odosielateľ (pravdepodobne) dňa 30.6.2023 vyzval príjemcu, aby sa na ďalší deň stretli za účelom pripísania čísla. Zo správy vyplynulo, že odosielateľ mal príjemca správy ignorovať. Dňa 1.7.2023 sa odosielateľ „L.“ pokúšal štyrikrát dovolať príjemcovi, neúspešne. Vyzval ho, aby začal komunikovať, zároveň napísal: „Ty ma never, lebo dojdem a máš problém. Si normálna? Budeš robiť zle? Čo z toho máš?“ Z ďalšej správy od odosielateľa „L.“ vyplynulo, že odosielateľ v bližšie nešpecifikovaný deň odoslal príjemcovi fotografiu s prsteňom na ruke. Dňa 10.11.2023 príjemca poprosil, aby ho „L.“ nekontaktoval, keďže mu to nerobí dobre na zdravie, ani na psychiku. „L.“ v bližšie neoznačený deň poprosil príjemcu, aby mu zavolať, keď bude môcť.

5. Navrhovateľka prostredníctvom právneho zástupcu vyzvala povinného dňa 14.12.2023 o vykonanie administratívnych úkonov na dopravnom inšpektoráte za účelom zosúladenia právneho a faktického stavu vo vzťahu k motorovému vozidlu M. P., ktoré bolo v podielovom spoluvlastníctve strán sporu a zároveň evidované na meno navrhovateľky. Žiadala povinného, aby sa stal výlučným vlastníkom daného vozidla, pričom nežiadala odplatu. Právny zástupca vyzval povinného, aby v prípade potreby komunikoval výlučne s ním, zároveň mu dal lehotu 10 dní od doručenia výzvy na vykonanie požadovaných zmien s tým, že v opačnom prípade bude vozidlo vyradené z evidencie vozidiel. Navrhovateľka v zmysle potvrdenia Ministerstva vnútra SR, OR PZ Bratislava III, ČPS: ORP - P - 681/BAIII - OPP2 - 2023 zo dňa 19.12.2023 urobila dňa 19.12.2023 ústne podanie oznámenia na povinného z dôvodu, že sa k nej dňa 18.12.2023 v priestoroch veterinárnej ambulancie hrubo správval, a to ohľadom poistenia vozidla, ktoré bolo napísané na ňu, pričom povinnému prišlo upozornenie na neuhradenú poistku na danom motorovom vozidle. Podľa navrhovateľky za ňou povinný išiel napriek vedomosti o tom, že s ním navrhovateľka nechce byť v žiadnom kontakte, pričom informáciu ohľadom poistenia mohol povinný získať od ich finančného poradcu. Podľa predmetného potvrdenia sa mal povinný správať k navrhovateľke arogantne, postaviť sa pred ňu na vzdialenosť 50 cm, čo u navrhovateľky vzbudilo obavy, že by jej mohol ublížiť, pretože povinný má agresívnu povahu. Podľa navrhovateľky jej povinný v minulosti nadával, na verejnosti ponižoval a v spoločnej domácnosti po nej hádzal rôzne predmety. V zmysle čestného prehlásenia T. B. Z. zo dňa 7.12.2023 a M. M. M. zo dňa 14.11.2023 je povinný nedôveryhodnou osobou, ktorá svojím agresívnym správaním môže poškodiť osobnú a profesionálnu povest' navrhovateľky; zvykol dožadovať dosiahnutie svojho zámeru priamym alebo nepriamym vyhrázaním sa rôznym osobám, o.i. aj navrhovateľke.

6. Na základe uvedeného súd prvej inštancie zhrnul, že navrhovateľka sa domáhala nariadenia neodkladného opatrenia s cieľom zamedziť akékoľvek kontaktovanie zo strany povinného a zabrániť jeho prítomnosti do vzdialenosti menšej ako 10 metrov. Návrh odôvodnila tým, že ju povinný napriek jej žiadosti naďalej kontaktuje, chodí za ňou, hoci sú už rozvedení a nemajú žiadne spoločné záväzky, na vybavenie ktorých je potrebná osobná komunikácia. Svoje tvrdenia podoprela listinnými dôkazmi - sms správami pravdepodobne od povinného, potvrdením Ministerstva vnútra SR o podaní ústneho oznámenia na povinného a dvomi čestnými prehláseniami svedkýň. Princíp opodstatnenosti neodkladného opatrenia, teda potreba bezodkladnosti úpravy pomerov však podľa súdu prvej inštancie v danom prípade nebola daná. Navrhovateľka osvedčila, že povinného po rozvedení manželstva žiadala, aby ju viac nekontaktoval, pretože tým negatívne zasahuje do jej zdravia a psychickej pohody.

Dňa 19.12.2023 na Okresnom riaditeľstve PZ Bratislava III vypovedala, že ju povinný počas trvania manželstva neraz zosmiešnil na verejnosti a v spoločnej domácnosti po nej hádzal predmety. O tom, že povinný má byť nedôveryhodnou osobou, ktorá s cieľom dosiahnuť pre seba prospech sa priamo alebo nepriamo vyhráža rôznym osobám, svedčia čestné prehlásenia svedkov. Súd prvej inštancie tak síce mal osvedčené narušené vzťahy medzi účastníkmi, z listinných dôkazov však nevyplývala potreba nutného zásahu vo forme zákazu kontaktovania navrhovateľky povinným všetkými dostupnými spôsobmi, ani vo forme zákazu priblíženia sa povinného k navrhovateľke vo vzdialenosti menšej ako 10 metrov. Navrhovateľka tvrdila a osvedčila priamy styk s povinným po rozvode manželstva len jedenkrát, a to dňa 18.12.2023, kedy za ňou povinný išiel za účelom vyriešenia problému nezaplateného poistného. Navrhovateľka bližšie neuviedla, v čom malo spočívať také správanie sa povinného, ktoré by vyvodilo zásah zo strany súdu. Okrem toho navrhovateľka osvedčila, že ju povinný kontaktoval sms správou dňa 30.6.2023, t.j. ešte pred rozvodom, kedy sa snažil o prepis (zrejme) telefónneho čísla a následne až (pravdepodobne) v mesiaci november 2023, kedy ju poprosil, aby mu zavolala, keď bude môcť. Kým v prvej správe badať známky útočného tónu a agresie povinného, keďže navrhovateľka na správy, ani na telefonáty povinného nereagovala, v druhej správe podľa súdu prvej inštancie nie je dôkaz o tom, že by povinný zasiahol do jej integrity a nie je zrejma ani hrozba takéhoto zásahu. Z čestných prehlásení a zo skutočností, že povinný má byť agresívnej povahy, nevyplýva, kedy a v akej forme mal zasiahnuť voči navrhovateľke a či uvedené odôvodňuje nariadenie neodkladného opatrenia práve v navrhovanom znení. Súd prvej inštancie ďalej uviedol, že nebagatelizuje pocity navrhovateľky, ani jej osobnostné práva, či právo na plnohodnotný život po rozvode manželstva, avšak z predložených dôkazov nemal za osvedčenú potrebu nariadenia neodkladného opatrenia voči povinnému, teda potrebu bezodkladnej úpravy vzťahov medzi účastníkmi.

7. Vzhľadom na uvedené mal súd prvej inštancie za to, že navrhovateľka nepreukázala, že by ju povinný neustále kontaktoval, obťažoval, či znemožnil život akýmkoľvek spôsobom, v dôsledku ktorého by tu vyvstala potreba nariadiť neodkladné opatrenie v navrhovanom znení; neosvedčila tak potrebu naliehavej úpravy pomerov. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle § 325 ods. 1, ods. 2 písm. g) a h) CSP preto zamietol. O nároku na náhradu trov konania rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP, keďže z dôvodu zamietnutia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia bol povinný plne úspešný; povinnému nárok na náhradu trov konania nepriznal, keďže mu zo spisu žiadne trovy nevyplývajú.

8. Proti uzneseniu podala odvolanie navrhovateľka z dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. d), f), g) a h) CSP a navrhla napadnuté uznesenie zmeniť a návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovieť.

9. Uviedla, že súd prvej inštancie mal za osvedčené narušené vzťahy medzi účastníkmi; osvedčila aj skutočnosť, že ju povinný kontaktoval prostredníctvom SMS správ, že ju osobne navštívil v jej veterinárnej ambulancii, ako aj to, že je ako osoba považovaný za agresívneho človeka (priložené čestné prehlásenia). Mala za to, že nie je podstatná mnohosť incidentov, ale pre účely nariadenia neodkladného opatrenia je podstatná bezodkladná potreba úpravy pomerov. Táto vyplýva zo závažnosti a samotného vplyvu takéhoto stretnutia na navrhovateľku, ktorá bola nútená podať oznámenie na OR PZ v BA III z dôvodu, že sa v blízkosti povinného, prihladnuc na jeho agresívne vystupovanie voči nej, cítila byť ohrozená a to s ohľadom aj na ich spoločnú minulosť - manželstvo, ktoré sa práve z dôvodu agresivity povinného skončilo rozvodom. Navrhovateľka výslovne žiadala povinného, aby ju nijak (telefonicky ani osobne) nekontaktoval, ktorý však jej výzvy neakceptoval a úmyselne konal v rozpore s výzvou. Od rozvodu manželstva sa uskutočnilo skutočne len zopár spoločných stretnutí, pričom väčšina sa týkala vyriešenia situácie týkajúcej sa spoločného majetku. Účastníci však nevedia nájsť spoločnú reč, pričom spôsob správania sa povinného počas stretnutí vníma navrhovateľka ako správanie sa stupňujúce, najmä čo sa týka jeho agresie. Zrejme je to aj z toho, že posledné stretnutie z decembra sa skončilo podaním oznámenia na políciu. Súd prvej inštancie nevezal na zreteľ ani tú skutočnosť, že navrhovateľka sa jasne vyjadrila, že kontakt zo strany povinného negatívne zasahuje aj do jej zdravia a psychickej pohody. Stresy spôsobené povinným sa negatívne podpísali na jej zdravotnom stave, kedy jej býva na zvracanie, trápia ju závraty, pocity na odpadnutie, tŕpnutie hlavy a mnoho ďalších. Spoločnou príčinou týchto symptómov je práve stres, ktorého pôvodcom v jej živote je okrem iného aj povinný. Zo strany ošetrovujúcich lekárov bolo navrhovateľke odporúčané dbať na zdravý spánok, odpočinok, dôraz na životosprávu a na relaxačné aktivity. Práve z dôvodu týchto doporučení navrhovateľka výslovne žiadala povinného, aby ju nijakým spôsobom nekontaktoval, aby sa tak vyvarovala pôvodu svojich ťažkostí. Z priložených lekárskejších správ je evidentné, že navrhovateľka má labilnejšie zdravie, ktoré je náchylné na stresové situácie, ktoré hneď vyústia vo fyzické ťažkosti.

10. Podľa navrhovateľky je práve z tohto hľadiska nutný zásah zo strany súdu. Hoci sa jedná len o jedno stretnutie s povinným, práve toto jedno stačilo k tomu, aby bola navrhovateľka nútená podať oznámenie na políciu. S tým je nepochybne spojený zvýšený stres, ktorý momentálne prežíva neustále, nakoľko povinný nerešpektuje jej želanie nemať s ňou žiaden kontakt, preto je neustále v strehu a v napätí, kedy dôjde k ďalšiemu nepríjemnému stretnutiu, či inému kontaktu. Nariadenie neodkladného opatrenia v požadovanom znení, aby sa povinný k nej nepribližoval na vzdialenosť 10 metrov nie je nijakým spôsobom neproporcionálne, neprímerané a nepredstavuje takmer žiaden zásah do bežného života povinného. Na druhej strane takáto ochrana poskytnutá súdom navrhovateľke je na mieste a až žiaduca s ohľadom na doterajšie udalosti a na zdravotný stav navrhovateľky. Ide o minimálny zásah súdu, ktorý povinnému nijak nesťažuje bežný život a naopak navrhovateľke, s vedomím, že jej bola poskytnutá súdna ochrana, sa zvýši kvalita života aspoň na tú priemernú, s čím je nepochybne spojená aj stabilizácia jej zdravotného stavu.

11. Z obdobných dôvodov je tak podľa navrhovateľky plne na mieste aj nariadenie neodkladného opatrenia spočívajúceho v zdržaní sa kontaktovania navrhovateľky zo strany povinného, a to akýmkoľvek spôsobom. Nie len osobné stretnutie, ale i akýkoľvek iný kontakt s povinným navrhovateľke spôsobuje veľmi nepríjemné pocity, ktoré sa prejavujú navonok fyzickou nepohodou. Nariadenie neodkladného opatrenia v tomto znení opäť nie je neprímerané či neproporcionálne, nakoľko sa nejedná o takmer žiadny zásah do bežného života povinného. Navrhovateľka si neželá, aby ju povinný z akéhokoľvek dôvodu a akýmkoľvek spôsobom kontaktoval a keďže ani toto želanie nebolo vôbec rešpektované, je na mieste poskytnúť jej ochranu súdom.

12. Záverom odvolania navrhovateľka uviedla, že za účelom zabezpečenia pocitu bezpečia jej robí veľmi často spoločnosť aktuálny snúbenec. Tento bol prítomný aj pri incidente, po ktorom podala trestné oznámenie. Jej snúbenecovi však takýto spôsob dohliadania na bezpečnosť navrhovateľky a jej zdravotný stav vážne zasahuje do plnenia pracovných povinností. Aj preto sa vo výkone takéhoto „dohľadu“ strieda so svojou matkou, ktorá je však zdravotne ťažko postihnutá, ktorá skutočnosť už sama o sebe je pre túto osobu priťažujúcou okolnosťou. Preto nariadenie neodkladného opatrenia by malo dokonca širší dosah, než len vo vzťahu k navrhovateľke. Mala za to, že súd prvej inštancie neprihliadol na všetky okolnosti odôvodňujúce potrebu bezodkladne upraviť pomery medzi účastníkmi, resp. nesprávne vyhodnotil všetky skutkové okolnosti. Súd prvej inštancie pochybil, keď nevzhliadol, resp. považoval za nepreukázanú potrebu nariadiť navrhované neodkladné opatrenie.

13. Odvolací súd doručil povinnému návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a odvolanie navrhovateľky proti uzneseniu súdu prvej inštancie o zamietnutí uvedeného návrhu s tým, že v súlade s § 329 ods. 1 veta druhá CSP mal povinný možnosť vyjadriť sa k nim. Povinný sa k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a k napadnutému uzneseniu súdu prvej inštancie nevyjadril.

14. Odvolací súd viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379, § 380 ods. 1 CSP) preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie, prejednal odvolanie navrhovateľky bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 a contrario CSP a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

15. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

16. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

17. Podľa § 325 ods. 2 písm. g) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená.

18. Podľa § 325 ods. 2 písm. h) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

19. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštalácie.

20. Základným predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia je existencia potreby bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami alebo obavou, že vykonanie exekúcie súdneho rozhodnutia bude ohrozené, pokiaľ nemožno tento účel dosiahnuť zabezpečovacím opatrením. Pre nariadenie neodkladného opatrenia sa tak vyžaduje hodnoverné osvedčenie aspoň základných skutočností potrebných pre záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, ako i dostatočné opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nevyhnutnosť potreby neodkladnej úpravy pomerov medzi stranami alebo obavou z ohrozenia exekúcie. So zreteľom na podstatu, účel a zmysel inštitútu neodkladného opatrenia nie je pre rozhodnutie o návrhu na jeho nariadenie potrebné vykonávať dokazovanie, avšak splnenie predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia nemožno vyvodiť len zo samotných tvrdení navrhovateľa, a je potrebné tieto tvrdenia spoľahlivo osvedčiť, a to aspoň do tej miery, že možno dôvodne nadobudnúť presvedčenie o ich pravdivosti a hodnovernosti, keď pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda záujem na rýchlosti rozhodnutia nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení.

21. Predpoklady na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. g) a h) CSP sú splnené iba v prípade, ak je osvedčené, že konaním osoby, ktorej sa má obmedzenie uložiť, môže byť ohrozená telesná alebo duševná integrita dotknutej osoby (navrhovateľa). Účelom tohto neodkladného opatrenia je poskytnúť dotknutej fyzickej osobe ochranu, ak existujú závažné dôvody domnievať sa, že môže byť ohrozený jej život, jej telesná alebo duševná integrita, osobná sloboda, bezpečnosť alebo sexuálna integrita, s cieľom zabrániť akejkoľvek forme rodovo motivovaného násillia alebo násillia v blízkych vzťahoch, ako sú fyzické násillie, obťažovanie, sexuálne násillie, prenasledovanie, zastrašovanie alebo iné formy nepriameho nátlaku. Uvedená právna úprava vychádza z účelu a cieľa Nariadenia Európskeho Parlamentu a Rady (EÚ) č. 606/2013 z 12. júna 2013 o vzájomnom uznávaní ochranných opatrení v občianskych veciach (Ú. v. EÚ L 181/4, 29. 6. 2013), vyjadreného v odseku 6 Preambuly citovaného Nariadenia.

22. Nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle § 325 ods. 2 písm. g) a h) CSP je teda podmienené osvedčením skutočnosti, že konaním povinného by telesná alebo duševná integrita navrhovateľa mohla byť ohrozená, pričom sa nevyžaduje, aby k narušeniu telesnej alebo duševnej integrity už reálne došlo. Osvedčenie dôvodného podozrenia z násillia alebo možného ohrozenia telesnej alebo duševnej integrity znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce), pričom postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvyš pravdepodobná. Pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie tohto druhu neodkladného opatrenia je stanovisko protistrany v zásade protichodné a často dochádza k potrebe rozhodnutia v zložitej situácii tvrdenia proti tvrdeniu. Preto je dôležité, aby navrhovateľ neodkladného opatrenia predložil najmä listinné dôkazy ako lekárske správy, záznamy polície, trestné oznámenia, čestné vyhlásenia tretej osoby (v pozícii svedka incidentu), a podobne, na základe ktorých budú osvedčené skutočnosti rozhodujúce pre nariadenie neodkladného opatrenia.

23. V predmetnom konaní sa navrhovateľka domáhala nariadenia neodkladného opatrenia v zmysle § 325 ods. 2 písm. g) a h) CSP. Súd prvej inštalácie z predložených listín nemal za osvedčenú potrebu nariadenia navrhovaného neodkladného opatrenia voči povinnému, teda potrebu bezodkladnej úpravy vzťahov medzi účastníkmi. Odvolací súd po preskúmaní napadnutého uznesenia súdu prvej inštalácie a prejednaní odvolania navrhovateľky zhodne so súdom prvej inštalácie dospel k záveru, že z hľadiska nevyhnutnej ochrany navrhovateľky nebola z jej strany osvedčená dôvodnosť bezodkladnej naliehavej potreby úpravy vzťahov medzi stranami takými rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré by nasvedčovali tomu, že zo strany povinného dochádza ku konaniu, ktoré by bolo spôsobilé ohroziť telesnú alebo duševnú integritu navrhovateľky alebo vyvolať obavu takéhoto ohrozenia. Na základe opisu rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a ani v odvolaní nemožno nadobudnúť významnejšie presvedčenie, že navrhovateľka bude v blízkej budúcnosti vystavená násillnému útoku, či konaniu ohrozujúceho jej integritu zo strany povinného.

24. Pokiaľ navrhovateľka v odvolaní poukazovala na agresívne vystupovanie povinného voči nej a pocit ohrozenia s ohľadom aj na ich spoločnú minulosť - manželstvo, ktoré sa práve z dôvodu agresivity

povinného skončilo rozvodom, tak odvolací súd uvádza, že z rozsudku Okresného súdu Trebišov č.k. 15Pc/16/2023-42, zo dňa 7.7.2023, o rozvode manželstva účastníkov konania, dôvod rozvratu vzťahov manželov a teda príčina rozvodu manželstva nie sú zrejmé (pre absenciu odôvodnenia v zmysle § 221 písm. a) CSP). Samotná navrhovateľka v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia pritom uviedla, že návrh na rozvod manželstva podal povinný. Dĺžka trvania manželstva účastníkov konania a skutočnosť, že návrh na jeho rozvod podal povinný tak bez ďalšieho vôbec neosvedčujú tvrdenú agresivitu povinného, ktorá by mala vyvolávať pocit ohrozenia navrhovateľky povinným.

25. Navrhovateľka v odvolaní uviedla, že výslovne žiadala povinného, aby ju nijak (telefonicky ani osobne) nekontaktoval; povinný jej výzvy neakceptoval a úmyselne konal v rozpore s výzvou. Samotná navrhovateľka však vzápätí uviedla, že od rozvodu manželstva sa uskutočnilo skutočne len zopár spoločných stretnutí, pričom väčšina sa týkala vyriešenia situácie týkajúcej sa spoločného majetku. Potvrdila tak, že povinný ju nekontaktuje často a bezdôvodne, čo by mohla považovať za obťažujúce, ale prioritne za účelom vyriešenia vzájomných majetkových vzťahov po rozvode manželstva.

26. Konanie povinného, ktorým by mohla byť ohrozená telesná alebo duševná integrita navrhovateľky, nemožno mať za osvedčené ani potvrdením o podaní oznámenia na povinného zo strany navrhovateľky dňa 19.12.2023 a ani čestnými prehláseniami. V uvedenom potvrdení totiž navrhovateľka opisuje jedinou konkrétnu udalosť dňa 18.12.2023, kedy sa mal povinný hrubo a agresívne správať k navrhovateľke; žiadnu konkrétnu špecifikáciu takéhoto hrubého a agresívneho správania sa povinného však v oznámení neuviedla. Rovnako obsah založených čestných prehlásení T. B. Z. Q. M.. M. M. o tom, že povinný je nedôveryhodnou osobou, ktorá svojim agresívnym správaním môže poškodiť navrhovateľku, je všeobecný bez akejkoľvek konkretizácie tvrdeného správania sa povinného (kedy, kde, v akej situácii, voči komu ..).

27. Podľa navrhovateľky súd prvej inštancie nevzal na zreteľ ani tú skutočnosť, že sa jasne vyjadrila, že kontakt zo strany povinného negatívne zasahuje aj do jej zdravia a psychickej pohody; stresy spôsobené povinným sa negatívne podpísali na jej zdravotnom stave; spoločnou príčinou týchto symptómov je práve stres, ktorého pôvodcom v jej živote je okrem iného aj povinný. Zo strany ošetrovujúcich lekárov jej bolo odporúčané dbať na zdravý spánok, odpočinok, dôraz na životosprávu a na relaxačné aktivity. Práve z dôvodu týchto doporučení výslovne žiadala povinného, aby ju nijakým spôsobom nekontaktoval, aby sa tak vyvarovala pôvodu svojich ťažkostí. Z priložených lekárskeho správ je podľa navrhovateľky evidentné, že má labilnejšie zdravie, ktoré je náchylné na stresové situácie, ktoré hneď vyústia vo fyzické ťažkosti.

28. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vo vzťahu k svojmu zdravotnému stavu (a vplyvu správania sa povinného na tento zdravotný stav) navrhovateľka uviedla, že konanie povinného neprispieva k dobrej kondícii jej duševného zdravia, nakoľko ju konanie povinného dostáva do neustáleho stresu. Tieto tvrdené skutočnosti však osvedčovala jedinou správou adresovanou povinnému dňa 10.11.2023 („Ahoj, prosím Ťa, nekontaktuj ma. Nerobí mi to dobre na zdravie, ani na psychiku“.). Až k odvolaniu priložila dve lekárske správy - nálezy z 25.10.2023 a 2.11.2023. Odhliadnuc od možnosti uplatnenia týchto lekárskeho správ až v odvolacom konaní (§ 366 CSP) ani ich obsah neosvedčuje negatívny vplyv správania sa povinného na zdravotný stav navrhovateľky. V správe zo dňa 25.10.2023 sa konštatuje, že navrhovateľka od poslednej kontroly v 7/21 sa subjektívne mala dobre; pri popise aktuálnych ťažkostí navrhovateľka síce uviedla stresové obdobie a únavu, avšak v súvislosti s výkonom práce. V správe zo dňa 2.11.2023 sa rovnako uvádzajú ťažkosti výlučne pri strate kľúčov, administratívnej vybavovačke a strese v práci; na uvedenom základe bol navrhovateľke odporúčaný dôraz na životosprávu, dostatok spánku, odpočinku a relaxačné aktivity. Samotná navrhovateľka tak v rámci vyšetrovania ako príčinu svojich zdravotných problémov uvádzala stres a únavu v súvislosti s prácou, a nie akékoľvek konanie povinného.

29. Záverom odvolací súd uvádza, že navrhovateľka neosvedčila naplnenie predpokladov na nariadenie navrhovaného neodkladného opatrenia. Z jej tvrdení a z predložených listín totiž nemožno vyvodit' dôvodnosť ohrozenia telesnej integrity alebo duševnej integrity navrhovateľky konaním povinného predpokladané § 325 ods. 2 písm. g) a h) CSP. Na uvedenom základe preto odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne v zmysle § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

30. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 396 ods. 1 CSP. Úspešnému povinnému nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, keďže mu žiadne nevznikli.

31. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).